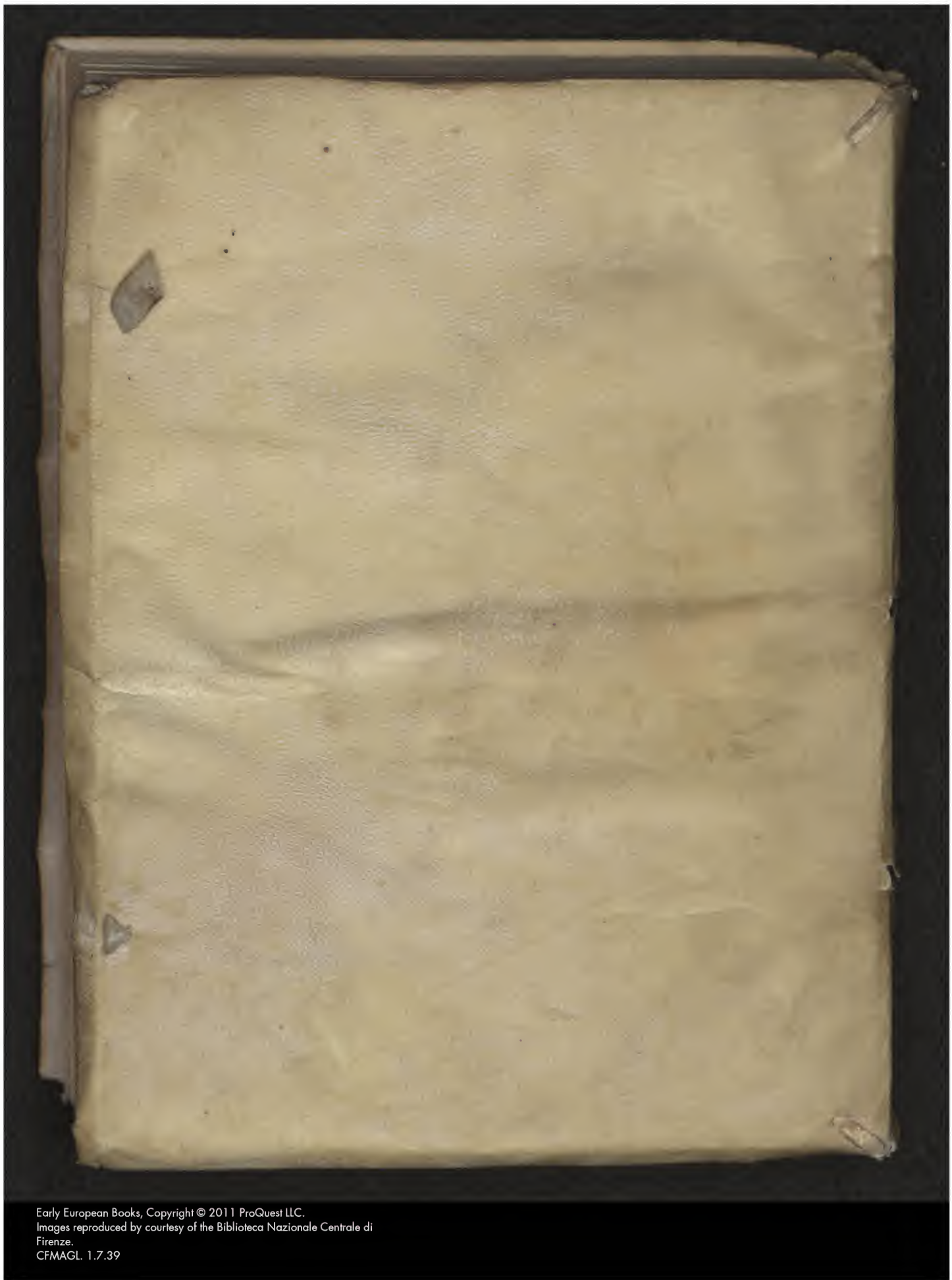


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.7.39







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.7.39



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.7.39



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL 1.7.39

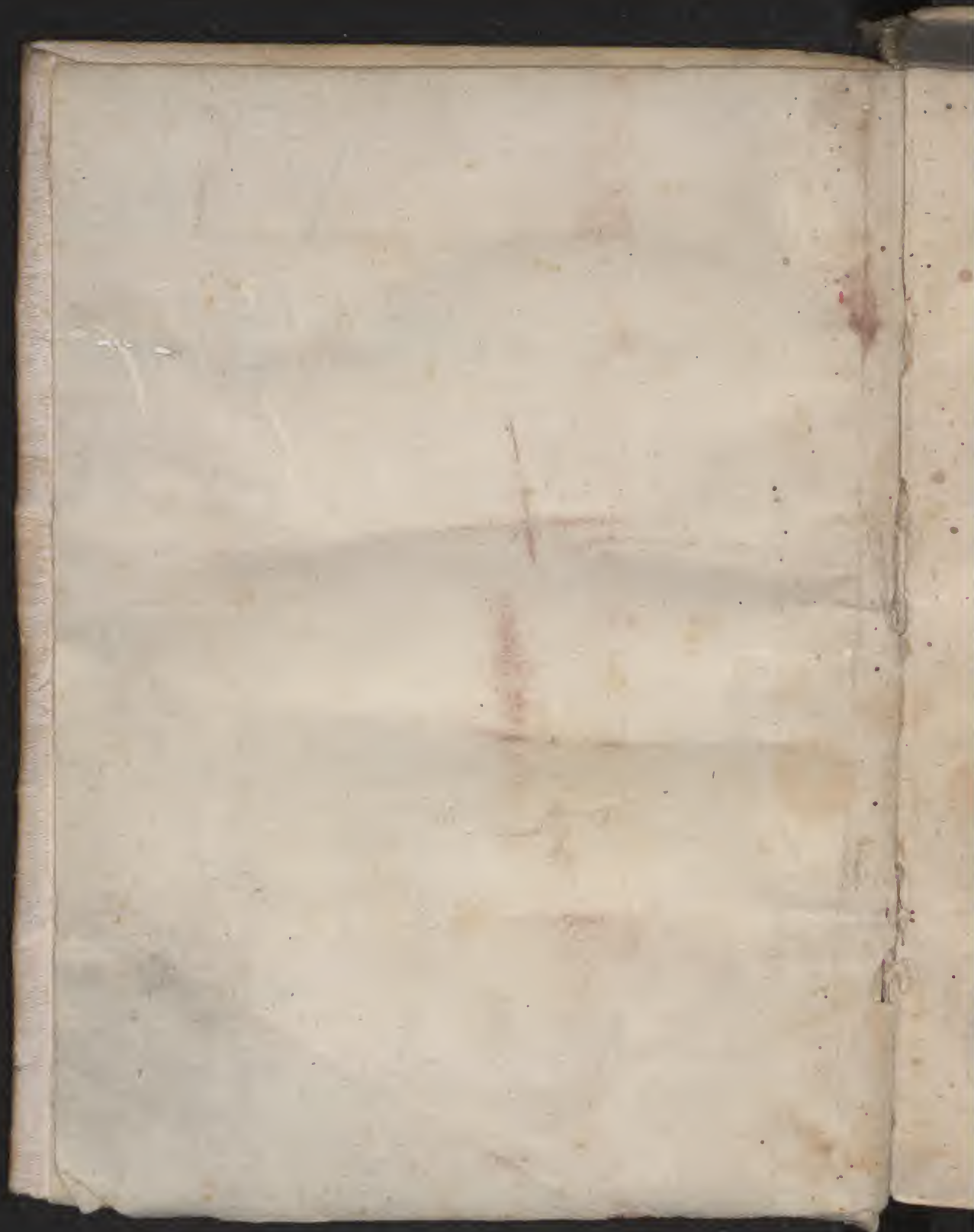


1. 7. 39

1 A. 7

V  
SCHEGG





PERFECTA ET  
ABSOLUTA DEFINIENDI

ARS, AB ARISTOTELE TRACTATA ET EXPO-  
sita sexto Topicorum, qui est de Definitione, &  
septimo, qui est de Eodem & Alio, libris: summa  
& accurata ijdem diligentia commentarijs decla-  
rati & illustrati, per Jacobum Schegkium  
Schorndorffensem: ac nunc pri-  
mum in lucem editi.

3  
33  
3

I. S.

*Discitur hoc, quæ cunctarum finitio rerum,  
(Quo nihil est maius) Lector amice libro.*

ADIECIMVS in extremo libri interpretationem Græcarum  
Sententiarum sparsim introductarum, cum præcipuarum re-  
rum Indice.

TUBINGÆ.  
APVD VIDVAM VLRICI MORHARDI  
ANNO. M. D. LVI.





M. IACOBVS OETEV S  
LECTORI.

Qui cupit egregias mentem expolisse per artes,  
Doctrina sectans solidioris opes.  
Et timet ambigui dispendia deuia cursus,  
In dubium implicitus neue trabatur iter.  
Huic sit monstratrix ueri Dialectica cura.  
Hanc magna studeat sedulitate sequi.  
Scilicet ut Theseus ducentia fila sequutus,  
Vicit Dedalea tecta recurua domus.  
Sic quem praeclaras dialectica ducit in artes.  
Is uacat à tricis uane Sophista tuis,  
Ergo quisquis eris, Sophia non segnis amator,  
Cuiq; placet studijs gloria parta bonis.  
Accipe quæ prae sens dialectica fila libellis  
Exhibet, in dubio fila sequenda gradu.  
Schegkhus hæc prompsit monumentis eruta priscis,  
Tu bene tam merito fausta precare uiro.

IACOBVS SCHEG-  
KIVS D. IOACHIMO, ET IO-  
ANNI GEORGIO A FREIBERG, FRATRI-  
*bus Germanis, genere & uirtute Nobilibus Iu-  
uenibus, suis amicisimis.*  
S.



LAGRANTISSIMIS  
his diebus, quibus propter æstum  
Caniculæ vacare mihi licuit à pub-  
licis prælectionibus, contuli me ad  
id peragendum, quod sæpe me fa-  
cturum promiseram quidem, sed propter occupa-  
tiones alias quasdam, quò minus id præstarem,  
impediebar. Meministis profecto superiore an-  
no, cum vitandæ pestilentis luis gratia Tubingã  
relinquētes, Vracum concessissemus, ac interpre-  
tantem Topica Aristotelis illic audiretis, quid  
mihi cum de omnibus, tum præsertim duobus,  
sexto scilicet & septimo libris videretur, & quo  
nomine duos hos libros (quã naturam definitio-  
nis rationibus locorum omnis generis explica-  
rent) reliquis præferendos putarem. Tum vero  
pollicebar, quã primum Dei nutu nos domum  
remigrare contigisset, daturum operam, vt ac-  
curate conscripti à me, & commentarijs expositi  
hi libri duo, propter summam utilitatem studio-  
rum, quam inde possent percipere, in publicum  
A 2 ederen-



# E P I S T O L A

ederentur. Nactus igitur hanc occasionem, quod  
constitueram atq; promiseram, hac editione mihi  
præstuisse videor. Separatim Topicos hos libros  
duos tractandos explicandosq; suscepi: quorum  
Sextus complectitur omnia maxima pronuntiata  
quibus vera cognoscitur, & falsa repræhenditur  
finitio. Septimus rationes continet omnes, quibus  
simpliciter, id est, propter definitiones Idem aut  
Aliud quidpiam esse probare uel improbare sole=  
mus. At vero his libris non tam usum & finem  
eorum, qui in disputationibus & conflictibus di=  
alecticis maxime appareat, mihi considerandum  
putavi, quam naturam ipsam & doctrinam præ=  
cipuæ partis Dialecticæ, qua dicitur ipsa esse ma=  
gistra definiendi, quod tamen ipsum Magisteri=  
um, neq; veterum post Aristotelem, neq; recenti=  
orum ullis scriptis explanatum, aut tractatum ad=  
huc reperissem uspiam: quanquam sibi multa su=  
munt hoc in genere pleriq; potius quam re ipsa  
præstant, proponendis præceptis, quibus do=  
ceant, perfecta & absoluta methodo, vel colligere  
definitiones, vel constitutas iudicare. Cogitabam  
ipse mecum, tantam artem tam paucis tamq; mi=  
nutis & puerilibus Regulis non comprehendi,  
quales vulgo Dialectici libri continerent, ut ferè  
præter titulum de definiendo in his, nihil quod  
magnopere prosit, inueniamus. At summam &  
præstantissimam quandam definiendi artem, eamq;  
multis & grauius præceptis refertam esse dubi=  
tare



D E D I C A T O R I A.

tare diutius me non sunt passi libri isti ab Aristotele cōscripti, quos magnis laboribus à vobisdum peregrinaremur, expositos, non minoribus nunc retractatos & quasi limatos, vt exirent in publicum curauī, non tam vt vobis priuatim, quàm vt publicè studiosis omnibus prodessem atque consulerem. Multis equidem de causis veram & solidam Dialecticam nostro seculo cognitam esse cupio, cum propter omnis generis studia, quibus tanquam instrumentum indagandi veri Ars hæc famulatur, tum præsertim propter Religionis nostræ graues controuersias, quibus arte Dialectica non expositis & compositis scindi consensum Ecclesiæ Catholicæ, quæ est Evangelica & Apostolica Ecclesia, videmus. Vt nihil dicam quàm vtilis, quàm necessaria sit hæc Ars tractandis sæpenumero Iuris quæstionibus, quo vel vno nomine Topica Aristotelis Marcus Cicero suo Trebatio non modo commendauit, sed etiam roganti libellum cum qui extat, Topicorum scriptum reliquit. Nihil de Philosophia dicam vniuersa, nihil de Medicina, ac reliquis honestis Artibus, quas tam certum est non bene disci, aut doceri sine Dialectica, vt qui aliter sentiat; is nihil scire videatur. Esto sanè, dixerit fortasse quispiam, Artem hanc vtilem & necessariam omnibus esse, Veruntamen exquisitioe & accuratione eius tanta & tam  
A 3      subtili,



# EPISTOLA

subtili, quanta eam docuit Aristoteles, non videri opus. Istud equidem scio, vos non dicturos, sed eos, quibus perfecta Artis ratio & descriptio est incognita, quibus quam possum, breuissime respondebo. Si iudicium est aliquod certum, quod sequentes vera possumus internosse & discernere a falsis, tum ego id requirendum censeo magis ab Arte quadam & Regulis, definitum, quam cuiusque ingenio & opinionibus committendum. Veritas quidem vna est iudicii, falsitas multiplex, illa consentanea sunt omnia, in hac non modo falsa a veris, sed ipsa quoque inter se dissentiant & discrepant falsa. Sunt hodie quidam, qui absurdissima doceant, ac illi quidem rationibus scripturae consentaneis cum Dogma suum defendere non possunt, a Dialectica prouocant ad *ἡμαρτίαν*, quasi vero eius ope & instinctu intelligantur, quae non sunt inter se consentientia, tanquam si inter se essent consentanea, cum quiduis potius causa sit & origo a veritate abhorrentium opinionum, quam ea, quae in sacris est celebrata, diuinitus in nos perueniens *ἡμαρτίαν*. Quid igitur sit opiniosissima sunt fere Disciplinae omnes, quod si in multis non nisi vna potest esse vera, causam subesse oportet, quare haec sit vera, reliquae falsae. Ea vero non potest esse *ἡμαρτίαν*, quam eodem errore dissentientium quisque arrogat sibi, quo subinde in explicandis

candis



# DEDICATORIA.

candis scripturis hallucinantur, & in omnibus,  
 causa erroris non <sup>in</sup> manifestis, sed ambitio, ignorantia,  
 aut alia quædam vitia, quibus occæcata mens ve-  
 ra & consentanea videre non potest. Nec sine cau-  
 sa peruersam ambitionem reprehendo, quæ tam  
 monstrosas opiniones gignit, vt nulla videatur  
 Hydra fuisse tam multiceps, & quæ Herculem  
 veritatis propugnatorem, magis desideret. Re-  
 stat igitur nihil aliud, quàm vt primum summo  
 studio ipsam per se veritatem colamus, eamque  
 maximi faciamus, eius cognitionem ardentissi-  
 mis precibus efflagitemus, a Deo perentes, vt ip-  
 se Spiritu suo nos omnem doceat veritatem.  
 Alterum deinde est, ut medijs adminiculis uta-  
 mur rationis nostræ, quæ nimirum continen-  
 tur Præceptis Dialecticæ Artis, qua docemur  
 dubias & fluctuantes inter verum & falsum ra-  
 tiones ad scopum veritatis, quasi dirigere & col-  
 limare. Ridiculos & importunos sciolos non  
 libet hoc loco reprehendere, qui putant, vt a-  
 liarum artium sit vtilitas quædam, qua necessi-  
 tati Hominum consulatur diuinitus, ita inuen-  
 tam, & per tot sæcula conseruatam Artem ni-  
 hilominus illam Aristotelicam Dialecticæ per-  
 fectam & absolutam, tot Libris pereuntibus alijs,  
 ad nostra tempora vsque multis seculis diuini-  
 tus per manus traditam, frustra peruenisse opi-  
 nantur. Quod vel vnicum inuitare studiosos  
 A 4 deberet

# EPISTOLA

deberet ad discendum , & ad gratiarum actio-  
nem pro tanto Dei beneficio , qui nostram im-  
becillem ratiunculam tam præclare Artis inuen-  
tis & præceptis , tanquam præsidij quibusdam  
munire voluerit , ne falsitas opinionum animos  
nostros caperet , & vt veritatem in omnibus  
rebus propugnare contra occurrentes passim er-  
rores possemus . Solem igitur e Mundo tolle-  
re videntur , qui tollunt e Scholis solidam &  
Germanam Dialecticæ Artis cognitionem , quæ  
si vspiam est excellens & præclara , ea maxime  
pars , quæ Topice dicitur , præponenda erit. In-  
strumentum igitur illud nobis largitus est O-  
pifex , captus & ingenij nostri Deus , quo ni-  
mirum fluctuantem rationem nostram opini-  
onibus vagis & incertis , gubernaret , & qua-  
si ad veritatis portum gubernaculis communi-  
um rationum , in quibus consentiunt om-  
nes veritates , deduceret . Impedita & dif-  
ficilia quæ sunt , expedienda sunt minimè im-  
peditis nullamque habentibus , quod ad verita-  
tem attinet , ambiguitatem , & controuersiam.  
Sunt autem hæc communia Pronunciata quæ-  
dam ( quæ Aristoteles vocat Locos ) tanquam  
Aphorismi Disputationum omnium , a quibus  
qui dissentiat , non habere rationem , ne-  
dum concludere aut colligere ratione quid-  
piam sit dicendus . His disputando si quid  
con-



# DEDICATORIA.

consentaneum esse fuerit probatum, vera esse quæ  
dicuntur, constat, sin dissentientia, falsa & erroris  
nomine damnanda. Quod si hæc non sit perue-  
niendi ad consentientem sibi ipsi in omnibus re-  
bus veritatem, via, aliam mihi indicent, ita ta-  
men, vt inscitiae suæ ac ruditatis patrocini-  
um, cō-  
temptu scientiarum, non quærant. Illorum nec  
authoritas me mouet ( quia veritate nititur au-  
thoritas ) nec consensus imperiti vulgi, quo se-  
cundo facile Philosophiam vniuersam quispiam  
contempserit. Nec ignoramus quantum pos-  
sint, & quàm multa turbent *πρὸς ὅλον θυεῖσθαι γλῶττα*, vt  
Hippocratis verbo vtar, & vt inquit Euripides  
plerunque *ἡμαθὲς αὐτοὶ παρ' ὅλων μεσικώτατοι ἐσὶ λίσσεν*, non ob id  
tamen quid in precio sit, sed quid esse debeat : a-  
pud Philosophos quæritur. Sua igitur illi quan-  
tumuis volent, mirentur, ament, exosculen-  
tur: quoniam ( vt ait Pindarus ) *καλὸν ἐν πασσὶν πύθικον*, mo-  
do ne sint tam impudentes, vt damnent & con-  
temnant, quod non intelligunt, quod faciunt no-  
stro tempore *κεκράκται* quidam, & nonnulli *πολιτικὸν φύ-  
σημα* *φυσῶντες*, vt Platonis vtar verbo, satis inuarecun-  
dè, quo non parum equidem solida veritatis stu-  
dia periclitari videmus. Illi vero sunt maximi So-  
phistæ, & si Platoni credimus *σοφισταὶ σοφιστῶν*, qui te-  
nuioris fortunæ studiosos Philosophastros vo-  
cant, ac subinde suum ipsis obijciunt splendorem  
& dignitatem, existimantes *τὸν σοφὸν αὐτῶν αὐτῶν κλέιστε δὲ τὸν  
σοφὸν αὐτῶν*, *αὐτὸν δὲ ὅσον αὐτῶν ὅσον πλείστον ἀρχέριον ἐργάσθηται*. Sed plura de  
his



# E P I S T O L A

his non dicam, & verè aureas illorum <sup>indigis</sup> non  
 refellam, qui veritatem studiorum propter se  
 non colendam censent, & facile patior illos pecu-  
 niæ & honoris quàm dialecticæ & veritatis studi-  
 osum esse magis, tantum hoc ab ipsis impetrare li-  
 ceat, ne contemnant aut aspernent, quod non in-  
 telligunt. Fateor sanè nullum magis sophisticæ  
 infamia laborare, quàm Dialecticum studium sed  
 vitio id sit abutentium, & plerique etiam semidiale-  
 ctici, cum se ipsos, tum alios implicare magis absur-  
 dis rationibus quàm expedire: possunt. Repræ-  
 hendit illud Galenus in Methodicis, qui cum nec  
 dogmatici, id est, veri Dialectici, nec empirici sint,  
 utrisque deteriores esse, & vituperandos, quod nec re-  
 cte inuentis rationibus, uti possint, nec usu cognitis  
 experimentis solis acquiescere velint. Quibus, similes  
 sunt Dialectici, qui præter communia præcepta ni-  
 hil intelligunt, et rudis profecto hæc artis atque in-  
 choata tantum tractatio plerumque degenerat quasi  
 in sophisticen, quæ & ipsam norit Dialecticus o-  
 portet, non ut ea utatur, sed ut ne fallatur, cauere  
 possit. Sed omitto nunc reprehensores illos, qui-  
 bus aliàs respondēbo, & ad vos optimi iuvenes me  
 refero, quibus semper fui hortator, ut artē hanc &  
 diligentissimè disceratis, & eā usu et exercitatione  
 ad studium iuris Civilis accommodaretis. Hac enim  
 excepta, nulla est quæ difficultates professionis huius  
 vincere, & qua citius in eo studio perficere quispiam  
 possit. Nam vel Cicerone autore, hæc nimirum ars  
 est, per quam reliquæ omnes artes dicuntur esse, &  
 materies



### DEDICATORIA.

materies est copiosissima, in iuris studio, quod tractari  
oni huius artis poterit subijci. Ego quidem in ple-  
risque usus exemplis sum, uel ex philosophia, uel Me-  
dica arte petitis, uos vestre professionis exempla sub-  
ijciatis, quod exercitatione facile fiet, quam nisi pre-  
ceptis dialecticis aliquis adhibuerit: frustra scilicet  
didicerit. Videbor tamen nonnullis obscurius hec tra-  
dere, et multa esse, quod non nisi a perfecto Philosopho  
intelligantur. Quod ad tractationem attinet, operam  
sane dedi, ut quod planissimis exemplis & disertissima  
oratione, quod uidelicet postularet res, docerem,  
quod uero ad res ipsas spectat, fateor, perfecto nonnul-  
la esse, quod Preceptorem, & eum quidem bene gna-  
rum Philosophie, desideret. Idem uero sentio, quod  
Cicero, qui de arte hac ipsa ad Trebatium scribens,  
inquit, Nullam artem literis sine interprete, & sine aliqua  
exercitatione percipi posse: sed quos deterret difficul-  
tas, eos inuitet rursus utilitas, ut quod suo Marte (quod  
admodum dicitur) assequi nequeant, id auxilio precep-  
toris alicuius consequi studeant. Plurimum etiam uobis  
ornatissimi iuuenes, studiosi reliqui debebunt, si quod  
meis laboribus aliquid profecerint, propterea quod stu-  
dium uestrum me ad docendum et scribendum ex-  
citauit, quod alias in hoc quasi publico Philosophiae  
verge, & bonarum artium contemptu, aggressus non  
fuissem, quum paucos uideam, qui pluris uerita-  
tem quam vanitatem uitae istius faciant. Quod  
reliquum est, a rudioribus peto, ne temere de no-  
stris scriptis iudicet, & ne reprehendant ea, quae  
non

EPISTOLA

non nisi ab usu peritissimis, qualia sint, cognosci  
possunt. Istud a vobis optimi & nobilissimi lu-  
venes non exigo, quippe nota haec sunt vobis, que  
scribimus me interprete. Quod superest, & quod  
vestrum est, Praeceptis his usum a vobis adiun-  
getis, ut quae definiendi ratio & modus sit, in om-  
nibus perspectum & exploratum habere possitis,  
quod ut faciatis, non mea vox, sed vestra utili-  
tas hortatrix esse debebit. Quanquam factu-  
ros id vos esse, quae vestra est in-  
dustria, minime dubi-  
to. Valete.

Tubingae 9. Calen. Septem.

¶ TYPOGRAPHOS moneo, ne alieni laboris primitias sibi ven-  
dicent, alioqui daturus operam, ut nostrae semper appareant  
meliores quam ipsorum merces: nec patiar ( quantum in me  
est) Typographum meum dispendio aliquo gravari.



PRÆFATIO IACOBI SCHEGKII SCHORNDORFENSIS in Topicorum Aristotelis Liberum sextum.



**I**N VENIENDIS PROBANDISQUE ueris, & falsis improbandis, apud Dialecticos artem quandam proponi, & Regulas quasdam accommodatas ad disputandum, & iudicandum, nemo ferè nescit. At quemadmodum earum regularum principatus certe in Analytico genere penes *ἀποδείξις* est, sic in parte hac, quæ complexa est Topicen, facile principem locum sibi uendicat de finitio. Duo hæc quasi fastigia partis utriusque Dialecticæ, Topicæ sunt scilicet & Analyticæ (in quas malo eam more Aristotelis diuidere, quàm ut uulgò solent, quando totam artem partiuntur in dialecticam, iudicium & inuentionem) sic inter se consociata & nexa sunt, ut ferè Topica sci demonstrari sine definitione nihil possit, ac interim plurimæ sint licet & Aetiam definitiones, quæ nulla re differant, quàm positi & figura nalytica. orationis, à complexu Syllogismi demonstrantis. Neque uero præcurrit aut prior est inuentio artificiosi, iudicium, ut ipsum ad Syllogismum duntaxat & analysin, non etiam ad Topicen pertinere uideatur, atque id ipsum profecto iam alteram partem Dialecticæ non recte quispiam dixerit esse, quippe cum utriusque partis sit commune iudicium. Artis enim uim & nomen amitti necesse est, si aut simplex argumentum inueniatur nullo adhibito iudicio, aut compositum nulla regula Analyseos sub iudicium artis Dialecticæ reuocetur. Siquidem iudicare nihil aliud est, quàm consentanea à non consentaneis ratione & methodo quadam discernere, quod primum quale sit, inueniendis, deinde collocandis argumentis perspicitur. Quo sumè modo simplicis inuentionem esse dicimus, cuius præcepta tradat topice, compositi analysin, quò pertineant reliqui istius artis apud Aristotelem libri titulo *ἑκαστοῦ* inscripti. Proinde quemadmodum

Iudicium  
nō est pars  
dialecticæ.

B dum



P R Æ F A T I O.

knod. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 84



## P R Æ F A T I O.

sibi uideatur *Dialecticus*. Veruntamen quanta sit nostro hoc seculo Ignorantia  
in scitia *Topica* *Dialectica*, alias ostendā: nunc de definitione qua *Topica*  
resistant exequar. Quae pertinent ad uniuersam definiendi artē, nemo *Dialecti-*  
plenus & prolixius *Aristotele* eam docuit, in nullo autore plura & ca repre=  
ueriora praecepta reperiās, atq; etiā ueriora, cum in reliquis scrip=  
toribus, aut nulla sint, aut interdum pauca & uitiosa. Quamquā non  
modo *Topicis* his duobus libris tractauit omnes formulas & modos  
finitionum, uerum etiam in *Analyticis* posterioribus, & in libro *Aristote-*  
quoq; *Metaphysica* & scriptum de definitione aliquid reliquit. Ha=  
rum tamen tractationum non eadem est & similis ratio, non idem locis & li=  
certe propositum auctoris fuit. In *Analyticis* quidem, qua methodo *bris de De-*  
colligendae sint partes Definitionum, & quam uim item atq; usum in finitioni=  
demonstrationibus habeant, docet. In *Metaphysicis* seu prima *Phi-* bus scrip=  
losophia, quae sit earum differentia, planum facit, quoad eis, & sit.  
quo modo, quae discrepantia rerum essentiae explanentur. Non au=  
tem quemadmodum uerae aut falsae discernendae sint finitiones, prae=  
cepta in horum alterutro librorum commemorat, quae tamē omnia (nisi  
hil reliqui sibi faciens) persequitur in *Topicis*, in quibus artem hanc *Artem*  
finiendi contineri ego statuo, ut nulla alia, praeter hanc comprahen=  
sam his libris, requirenda esse ars uideatur. Munus illud praecipu=  
um *Dialecticae* artis, quod ex tribus, quasi partibus, alteram nume=  
rant, plurimi uix duobus aut tribus paginis sunt complexi, tam la=  
tē patentem partem, & tot praecipis refertam, angustius & breui=  
us, quam par sit, tractantes. Inutilia certē hac compendia sublata *Topicorū.*  
ē medio, atq; ē scholis uelim, his enim contrarium fit, quā cuius  
gratia à plerisque sunt instituta. Aut enim sic describuntur, ut non  
consentanea sint uniuerso & integro operi (quod suo loco ostendam  
euenisse etiam in *Topicis*) aut si uiam parent, & quasi muniant ad  
perfectae artis scientiam, tamē ignauia discentium, & uana persuasi=  
one eruditionis fit, ut qui minuta haec & rudimenta didicerit, quae  
si superuacanea minimēq; necessaria, & ut hodie loquuntur, sophi=  
stica arbitretur, quae exquisitē & diuēdā tradi solent absoluta,  
& omnibus suis numeris perfectae artis, cuius plariq; uideri ma=  
lunt, quā reuera esse scientes. Quod ipsum sanē maximē  
B 2 sophisticum



## P R Æ F A T I O.

Qui alios sophisticum est. Nequaquam autem sophistices ignominia repræ-  
adpellant bendendum: subtilibus & ad tenue limatis rationibus in omnibus re-  
Sophistas, bus persequi & indagare uerum. Diuisionis equidem præceptis do-  
ipfi maxi- cemur quoniam iudicio singula à singulis sint discernenda, ut quæ  
mè sunt in simplicibus ratio sit diuisionis, eadem sit ἀνάλυσις in compositis  
plerunq; & syllogismis. Sed de his aliàs plura, redeo nunc ad definitionem.  
Sophista. Huius, propositis his libris duobus, tradita est, ut dixi, perfecta  
Proporti- doctrina: & ualdè accurata, ut nihil sit ullo in genere rerum: cuius  
one respon- formula definiendi non isthic contineatur. Prius autem & potius  
det diuisio nihil esse debet: quàm ut, quid res quæq; sit, habeamus exploratis  
in simplici- mum. Quod quidem certe principium & quasi fundamentum ueri est  
bus, analy- in omni: quæ ratione aliqua suscipitur, institutione, id ipsum uero est  
si in compo cuiusq; definitionis notitia. Firmamenta porro rationum quanta  
sitis ratios esse debeant in principiis, uel unice docent labes eorum, quæ caducis  
nibus, definitionibus superstruuntur, quibus præcipitatis, etiam ipsa fun-  
Definitio damenta euertantur & coarguantur falsitatis. Quamobrem præ-  
fundamen- clare (ut omnia) Aristoteles, principia tametsi minuta & pauca  
tū est om- numero uideantur, nihilominus ὅντινὰν esse maxima & efficacissima  
uis sciētia, inquit. Eadem cum sint, ut alio quodam loco inquit, plus totius di-

midio, mea quidem sententia, tantū non totum scilicet ipsum erunt.  
Etenim ex his reliqua omnia sunt nexa, quæ si falsa sint, definitio-  
nem quoq; necesse sit esse falsam, aut si uera sit definitio, omnino  
quæ inde proficiuntur, & ipsa inter se, & cum definitione esse  
consentanea oportet. Itaq; principiorum in primis habendam rati-

Ratio ha- onem præcipit Plato in Cratylo: sic scribens. Δεῖ δὴ περὶ τῆς ἀρχῆς  
benda in πᾶν τὸ πρῶτον & πᾶν τὸ ἀντὶ τὸν πολλὸν λόγον εἶναι, καὶ τὰ πολλὰ σκέψαι εἴτε  
primis prin ὁρθῶς, εἴτε μὴ ὑποκείται· καὶ ἵνα δὲ ἐξ ἐπαδείσεως, ἰκανῶς τὰ λοιπὰ φαίναται, καὶ ἵνα  
cipiorum, ὑπόμνημα. Id est, Cuiq; sanè homini de principio cuiusq; rei copiosè  
ante omnia differendum est, & considerandum diligenter: rectè an-  
secus, in disputatione sit positum. Quo ritè excusso, ut ei deinde quæ  
consequuntur satis accommodata et cōsectaria appareant: operā da-  
re debet. Proinde in rationum & disputationum primordiis: facile  
principem locum obtinet Definitio, quæ quid ipsa per se sit res:  
intelligitur, à qua arcescit secundum naturam notitia omnium eo-

TUM



## PRÆFATIO.

rum quæ rebus propriè demonstrantur inesse. Libet rursum ad id confirmandum Platonem: tanquam locupletissimum testem: adducere, qui sic in Phædro scriptum reliquit. Περιπαύσομαι παύσαι μὲν αὖτις τοὺς μὲν καλῶς βεβούλευμαι, εἰδέναι δὲ περὶ τῶν ἡ βούλη, ἢ ἀποαὐτῶν ἀμαρτανῶν ἀνάγκη· τοῦτο πολλὰς λήθων ὅτι ἐκ ἰσχυρῶν αὐτῶν ἐκέννη· εἰς δὲ εἰδέναι οὐδὲ διομολογῶνται αὖτις ἀρχὴ τῆς σκέψεως· προελθόντες δὲ τὸ ἐκὸς ἀποδιδάσκει· οὔτε γὰρ αὐτοῖς, οὔτε ἄλλοις ἐμολογῶσι. Id est. Qui uolunt quacunq; de re recte consultare O adolescens, hi norint ante omnia oportet quid sit id de quo deliberatio instituitur, quod unum est disputationis cuiusq; principium. Alioqui hallucinari eos in toto necesse erit, ob ignorantiam nimirum principij. Quod sanè plurimos latuit, nec deprehendere errorem suum: aut animaduertere potuerunt, quod nimirum ignorabant quæ rei ipsius esset substantia & natura: de qua differebant. Itaq; tanquam minimè dubitare, & quid esset: omnino cognita: nō transigunt inter se quæ nā ratione sit explicanda et definienda disputationum initio, progressus deinde, id quod par est, accidit, ut nimirum nec sibiipsis, nec alijs consentanea dicant. Hactenus liquet quàm sit necessarium & utile: ueras, certas, perspicuas definitiones in disputationibus proponi, quarum artem & methodum nunc deinceps tractabimus, simul ut de instituto nostro pauca quædam dixerō. Aristotelis quidem hi topici libri summa & incredibili eruditione Dialecticæ artis referti, uel propter difficultatem, uel ob ignauiam interpretum ac præceptorum, tanquam nō magno pere utiles, multis sæculis fuerunt neglecti, & à plerisq; pro nihilo quodammodo habiti. Et me hercle, ut uerum fatear, multorum consensus hic erroris, propemodum mihi etiam imposuisset ( & profecto non ita pridem in diuersa fui sententia ) nisi primatorum quorundam studiosorum commodis consulens illos suscepissem enarrandos, atq; iam docendo ueram Dialecticam: mihi propè necesse esset discere eam, quam antehac talem nō putabam esse uspiam, qualem eam inter prælegendum & docendum deprehendi. In Topicis libellis de definitione quàm pauca essent præcepta tradita sciebam, et hæc ipsa puerilia sanè, falsa etiam quædam, ac nonnulla inutilia, quib. nec pro definitione, nec contra eam, quicquam solerter disputari posset.

Plato præcipit ante omnia cognoscendam rei definitionem.

Laus Topicorum Aristotelis.

B 3 Non



## P R Æ F A T I O.

**R**eprehē Non dico iam quā sint pauci, qui ne uocabulum quidem ipsum  
sio arrogā. **LOCI**, quomodo à Philosophis, et praesertim Aristotele sit usur-  
tia nostri patum, intelligant, Defunctos enim se probandi onere censent: dum  
seculi. autoritate se formula istius communis tumentur, quando quod in buc-  
cam, ut dicitur, uenerit, argumentum: id ex loco definitionis (non si-  
ne supercilio) de promptum allegarint, cum nec quid **LOCVS**  
sit, nec argumentum propositum quo pacto à loco sit nexum, intelli-

**Q**uid sit lo-  
cus. gant, Certè: ut paucis moneam quod uolo, **LOCVS** non est de-  
finitio, sed παρὰ τοῦτο, quod ipsum quoque non nisi δυνάμει & ambi-  
gua significatione locus nominari soleat. Etenim Accidēti, Genez-  
ri, Proprio, Definitioni, uel ipso autore Cicerone, ad omne argumē-

**Q**uæ uulgo-  
dicantur & demonstratio datur, quod Græci παρὰ τοῦτο loci appellant. In  
loca, non es quo argumenti uis tota acquiescit uerè est id quo probatur quidpi-  
se, sed παρὰ am, uel refellitur, nempe **LOCVS**, qui nihil aliud est: quā com-  
munis quædam ratio ad multa similia pertinēs, nulla certa materia  
eorum, astricta, pro eo ut sunt scientiarū quarumuis communia pronuncia-  
ta suis quibusdam materijs determinata. Amplissima hæc sunt, & ut  
Boëtius nominat, maxima communium argumentorum pronunciata,

**Dialecti-** quorum causa Aristoteles scribit τὸν διαλεκτικὸν ἔχειν ἕνα περὶ τοῦ ὀρί-  
ca non uerè-  
satur circa rerum determinato. Interpretatio aut talium locorum, difficilis est  
genus rerū quod sint nimirum cuiusque παρὰ τοῦτο & ualdè multi. Deinde exem-  
certum. plis declarari plerosque oportet, quæ uel omissa sunt certe ab Aristotē-  
**Difficul-** tele, uel ipsa quoque interdum desiderant interpretem, ut interim ni-  
tas explicā-  
di libros hil dicam de usu illorum, quod uel ampliari debeant, uel per ὅσα ὅσα li-  
**Topicos** mitari, quæ quidem in Topicis ut scitu sunt necessaria, & mirum in  
modum utilia sic difficultatem longè maximam habent: ut iam pri-  
ostenditur. dem: quare tam pauci horum librorū fuerint interpretes, mirari de-  
**Alexan-** sierim. Qui sanè extant ex Græcis, præter Alexandrum, noui nemi-  
der **Topi-** nem. Ex recentioribus scriptis, haud aliud uidi quod plus diligentia  
eorum in- præ se ferat quā Louaniensis Collegij bonarum artium para phra-  
terpres. sin in **Topica**: quorum tamen conatum nō uituperem, quid præsti-  
terint, tamen uel alios, uel ipsos etiā iudicare malo (neque enim dubito  
esse illos ut philosophos: ita quoque animo cādidō et sincero præditos)  
quā



## P R Æ F A T I O.

quàm ipse meum de his iuditiū proferre. Quod ipsam de Alexandro Commenta  
quoq; nullo calumniandi studio impulsus dicere fecissim qui explican-  
dis his duobus libris, tam nihil prestitit, ut interpretem in interpretansum in  
te possis desiderare. Arroganter hoc à me dictū ne quis existimet; Topicam,  
nā causam intelligi uolo, propter quam necessariā et utilem operam non magni  
meam studiosis fore duxerim, si ipse etiam diuinis his Aristotelis pretri.  
inuentis lucē interpretationis addendā putassem. Noui istius se-  
culi mores, & ut Satyricus ait. scribēdi *κακὸν δὲ* quum uidelicet non. Scribendi  
nulli ab alijs scripta & edita: ipsi denuo scribant, aut describant po-  
tius, nihil nec noui inuenientes, nec ab alijs inuenta aut obscura & prae-  
difficilia ueterum scripta interpretantes. Ac quod iniquissimū est, tur,  
quidam aliorum etiam scripta & inuenta expilantes, ac ea pro suis  
usurpantes: tanquam Plagij cuiusdam sese obstringunt, quo equidem  
non se doctos, sed ambitiosos, uanos, & inanis gloriolae cupidos esse  
potius declarant. Nec ferē aliud est, quod magis optimos autores  
doctrinarū omnium excutiat ē manib; studiosorum, quā à quouis, &  
quouis modo scripti nostra tempestate libri, quib; quō certe minus ar-  
dua docentur & difficilia ad intelligendū, eō magis imperitorū sto-  
macho satisfaciunt, & in tabernis sunt uendibiliores, quā hi quibus  
ueteris Philosophiae doctrina explanatur. Hanc propter odiū ue-  
ritatis (quam exquirere multo labore nolunt) multi nomine Sophi-  
stices damnant, cum ipsi sint potius Sophistae appellandi, ut qui pro  
Philosophis se gerūt: cum tamen nequaquam sint Philosophi, quod ip-  
sum proprium est Sophistarum, non ut sint sed ut uideantur intelli-  
gentes rerum. Prima est haec ars et quasi instrumentum Philoso-  
phia, quae ueri uias omnes patefacit & perlustrat, Dialectica nimi-  
rum, cuius particulam hanc à me tractatam & expositam si quando  
studiosis placere sensero, dabo operā ut nō modo reliquos etiam To-  
picos libros habeant explanatos sed praeterea alios quoq; sic inter-  
pretabor, ut me facturum operā quoddam pretium existimem. Quia Ordo tra-  
uero magna est autoritas (ut certe esse debet) contextus uerborum & stationis  
Aristotelis, ideo bona fide ex Graeco sententias praesentium loz futura ex-  
corum latinē reddam, quibus deinde subiungam interpretationem planatur,  
meam, ita ut sua cuiq; loco explicatio adiungatur, ordine & numero  
locorum digesto, quod iam nunc facere aggrediar.

B 4 ARI



I  
ARISTOTELIS TO-  
PICORVM LIBER  
S E X T V S.

*Commune  
pronuncia-  
tum perti-  
nens ad re-  
fellendas fi-  
nitiones,* **I**N Tractatione autem locorum definitionis, quinque ad  
reprehendendum nobis proponere debemus. Primum  
si ostendamus omnino non posse illud verè usurpari, vt,  
De quo nomen profertur, de eodem enūtiari quoque ratio-  
nem & definitionem nominis. Hominis enim definitio-  
nem de quouis verè enunciari oportet homine. Alte-  
rum, si definiti sit genus, in quo tamen non sit definiendo  
collocatum. Tertium, aut si in genere quidem sit positum,  
sed non suo & accommodato. Nam qui definit rem, de-  
bet ad genus, positum ritè, adiungere differentias. Quip-  
pe quæ in definitione insunt, omnium maximè genus vi-  
detur definiti substantiam significare. Quartum, si non  
propriè quadret definitio: propriam enim & reciprocam  
definitionem esse oportet, vt aliàs dictum fuit. Quintum,  
aut si omnia hæc obseruans, definierit, nihilominus non  
definiat, aut quid sit res appositè explanet. Præterea nulla  
est reliqua reprehensio, nisi hæc, qua non benè (etiam si nō  
sit nulla definitio) quidpiam arguitur definitum. Si porro  
talis sit definitio, vt verè non possit dici, De quocunque no-  
men, de eodem definitio quoque & ratio effertur. Huius  
generis confutationum argumenta, loca Accidentis sup-  
peditant. Quoniam in his quoque consideratur, num ali-  
quid de aliquo verè enuntietur, an falsò, in quo omnis  
probatio duntaxat Accidentis subsistit. Etenim si dispu-  
tando probatum sit Accidens, esse, confirmatur ipsius ve-  
ritas, aut si non esse ostendamus, satis id erit ad falsitatem  
eius conuincendam. Præterea si non suo in genere collo-  
cetur, aut si ratio non fuerit reciproca, locis & argumen-  
tis, quæ sunt commemorata in Genere & Proprio, refelli  
definitiones



Com. Iac. Schegkij in lib. sex. Topico. Arist. 2  
definitiones poterunt. Restat ut hoc Libro argumenta  
promantur, quibus aut nullam definitionem esse, aut non  
scite & apte constitutam, probemus.

Expositis precedentium librorum locis Problematum, Acci-  
dentis uidelicet, Generis & Proprii, hoc sexto tandem libro tra-  
ctare locos Definitionis aggreditur Aristoteles conueniente &  
legitimo ordine. Ut enim Definitionis questio reliquis est difficili  
or, ita ad tractandam ipsam superiorum notitia opus est. Quoniam problemata  
composita omnis est Definitio, quin etiam confirmandi, ac multo definitionū  
magis refellendi eam multiplex est ratio, uariq; modi. Totam rei omniū ma-  
declarat substantiam, partium (quibus ipsa intelligitur) complicatio xime ad di-  
ne. Eas omnes, & quod sint, cognosci oportet, & quod præterea ip- sputandum  
sius per se definiti partes sint, rei; definitæ essentia. Præterea eti- copiosam  
am quod ipsa separetur notitia cuiusq; rei à quauis alia, ita ut nihil suppediat  
desit, nihilq; redundet. Itaq; ut primum illud ostendatur, locis materiam.  
Accidentis utendum erit, quibus duntaxat esse, aut non esse, absq; de-  
terminatione modi cuiusdā, probari consuevit. Ut alterum (cum ni-  
hil prius sit Genere, quo rei essentia intelligatur) locis Generis ute-  
mur. Et ut tertium, nempe reciprocā esse, aut non finitionem locis  
propriū propugnabimus, aut oppugnabimus. Ut autē tota, & ipsa per  
se finitio probetur, uel infirmetur, Argumentis & Locis erit opus. Quales sint  
quibus separata à cæteris proprietas Definitionis consideratur, loci sextili-  
nempe illa, qua constat eam in Q V I D, ac reciprocè efferrī de bri & sep-  
Definito, quorum Loca & Definitiones præsentē hoc libro tracta- timi, perti-  
bit Aristoteles. Locis porro Accidentium, quibus utimur in Pro- nētes ad fin-  
blematibus Definitionum, hoc serē uno maximo pronunciato, quæ- nitionem,  
cunq; refelluntur, comprehendi possunt (quo Definitio nimirum ali-  
cuius non ritè posita arguitur) siquidem nomen & definitionem non  
eidem, sed discrepantibus conuenire, probatum sit. Quod ipsum nihil  
aliud est, quā ostendere, definitionem non uerè enuntiari de eo cui  
eius esse dicitur, definito. Ut si quis affluentiam opum, & omnium  
fortune bonorum abundantiam, felicitatem esse definiat, Conueni-  
et nimirum (siquidem Euripidi credimus) non eidem ratio & no-  
men,



men. Horum enim nullum *foelicem* sed *fortunatum* duntaxat censet appellandum Euripides, ita ut aliud nomen, aliud ratio *ὁδὸς αὐτοῦ* congruat, quippe eam aliter vulgus, & secus Philosophi definiunt, quibus dissentientibus, non semper eisdem nomen scilicet et Definitio nominis tribuitur. Enimvero si hæc definitio sit *Fœlicis*, de omni nimirum uerè enunciabitur, cum tamē quidam sint opulenti non *Fœlices*. Propter opulentiam ergo censet Euripides alium non esse alio *fœliciores*, sed *fortunatiores* appellandum, imò ne *fœlicem* quidem.

Medea,

Ὅντι δὲ γὰρ ἔστιν ἡ δὲ αὐτῶν ὁδὸς

ἡ δὲ δ' ἐπὶ τῶν ὁδῶν, ὁδὸς αὐτῶν

Ἄλλοι γὰρ αὐτῶν ὁδὸς αὐτῶν δ' αὐτῶν.

Id est.

Dicendus haud erit beatus *usquam*,

Nam prosperis in rebus, est alius magis

Alio secunda sortis: haud *fœlix* tamen.

Quæ sit ratio Fit autem, ut si secundū accidens quiddā finiatur (ut quando definitio quod in- finitur *fœlicitas* opulētia et secundis rebus, quippe accedit *fœlicibus* interdum no- ut rebus ad uitā necessariis abundant) non eidem conveniat interdum men et Dea nomen & Definitio. Ita si hominem finieris accidente quopiam, uo- finitio non cabulum hominis de quodam dicetur, de quo tamē Definitio dici non congruant possit. Pronunciatum itaq; hoc præsertim locis tractatur, ut dictū eidem, est, *Accidentis*. Etenim nomina cū sint, ut Plato inquit, tanq; radij textorum, quibus rerum notitia discernantur, confundi Dea finitionibus per *Accidentia* constitutis solent, ut aliud ratio, aliud nomē significare uideatur interdū. Sed de hoc dictū satis. Secundo,

Reprehē-  
sio Defini-  
tionis si ge-  
nus non sit  
positum.

ut probetur cuiuspiam non ritē positā definitionē, ad Genus respici- entib. suppetet argumentū. Nam aut non esse positum Genus (si qui- tione si ge- dē ex eorū numero sit quæ definiantur Genere) aut si positum fuerit, nus non sit non tamē rei definita congruens id esse, reprehendemus: loca nimirū et argumenta Generis, quarto lib. tractata, erunt adhibenda. Diffi- cilis est in quibusdā Generis descriptio, quæ difficultas est in causa,

Generis

cognitio in quid tempus, quid motus ipse, propter ignorantiam Generis, veteres quibusdam Physicos non recte definisse ostendit Arist. in physicis. In ethicis difficilis, ambigitur, Genus ne Virtutis sit scientia, ut arbitratus est Socra-

tes



Lib. sextum Topicorum Aristot. 4

res, voluptatis ne motus, ut Platoni est visum, an aliud quoddam sit Genus, quaeritur. Ita si quis pleuritida Febris genere definiat, non iniuria reprehendetur, ut qui symptoma pro genere morbi, cuius est symptoma, ponat. Sed de his dictum satis in locis Generis. Veruntamen non omnes Definitiones constanter ex Genere et Differentia, sed ratio quorundam explicatur Subiecto & Accidente, vel tanquam totum, partibus suis describitur, quibus non per se res, Definitio sed per se existentium rerum definitur. At proprie Definitio non discreta est, quia, quid ipsa per se sit res intelligitur, qua duntaxat Substantias partia. rerum finiri autor est Aristoteles in Metaphysicis. Huius ex necessitate partes sunt Genus & Differentia. His enim absolute substantia ut quid res sit, intelligitur, non quatenus est pars, aut pars alterius. re definitur. Idcirco autore Aristotele. *ἡ δὲ οὐκ ἐστὶν ἀπὸ τοῦ ἑνὸς καὶ τοῦ ἑνὸς ὅτι τὸ τὸ* Id est. Nulla species, quid sit, explanari absque Genere potest. Aliae Definitiones explanant quid sit aliquid in aliquo. Quae Definitiones ob causam Aristoteles eas *ἐκ τῆς ἀποδείξεως*, id est, ex adiunctione seu appositione Definitiones appellat. Exquisitio hac & subtilitas huius discriminis inter Definitiones, non ad Dialecticum, sed ad Metaphysicum spectat, quare nos pro Definitionibus illis quoque numeramus, quantumvis *ἐκ τῆς ἀποδείξεως* res definiant. Ad veritatem enim indagandam in Disputationibus nihil interest, uniuersum hoc Genus completi absoluto definitionis uocabulo, quantumvis pro rerum natura uariae sint definitiones, de quibus omnibus suis differemus locis. Ergo exceptionis gratia non frustra dixit Aristoteles hoc loco. Si Definiti sit Genus, *ὅτι ἂν τὸ ἑνὸς, ἢ ἑνὸς ἀπὸ τοῦ ἑνὸς*. Quoniam *ἐκ τῆς ἀποδείξεως* Definitiones, Genus non desiderant, sed subiectum, & ob hanc causam locis Generum refelli aut infirmari non poterunt. De his aliis plura, cum eo fuerit peruentum, dicemus. Quamobrem ex locis Generis, ut Genus cuiusdam probatur esse, aut positum infirmatur, Quomodo & refellitur, sic argumenta hac adhibita ad Definitiones, eas ne loci Generum cessario refellunt, quatenus earum aut esse Genus aliquod, aut per se peram assignatum Genus ostendunt. Sed quid est (cum Definitio datur ad res nis dua sint partes, Genus scilicet & Differentia) quod Generis fillenda de locis separatim utamur, & non item Differentia, cuius non sunt finitione.



Quam ob loci extra definitionem ab Aristotele traditi? Enimvero quid res causam se sit perfecte intelligitur definitione, quæ nihil aliud est quam disparatim loferentia addita generi, quo nomine dicitur quoque ἔσθ' ὅ, ὅ ἐστὶν αὐτό, cos differē ab Aristotele: ultima differentia, Separatis autem partibus, materia non gis quid res sit genere: quam differentia intelligitur. Vocabulo scripserit enim generis, & speciei item duntaxat: quid ipsa res, id est, absoluta rerum intelligentia percipitur, cum cæteris predicatorum res. uoculis qualitas quadam: & non absoluta essentia, proferatur, in Meta. 8. quorum numero etiam est differentia, ὅ γὰρ ἴσμεν ἐπὶ αὐτῶν, (inquit Aristoteles) τὸν ἐνδεσπορὺν μᾶλλον διηλοῖ τὴν ἐστὶν ἐνδεσπορὺν, ἢ ὅ ἐστὶν ἐπὶ αὐτῶν. Id est, 4. Topicos qui hominem animal dicit esse, magis ipsum quid sit declarat, quam rum. qui dixerit pedatum, Quo ergo res primum absolute differt, sed non quo omnino separatur à quouis: genus est, annexarum differentiarum Genus abrum quasi fundamentū. Nec est quo absoluta Definiti natura, quæ solutam rei per se noscitur, magis declaratur, cum differentia non per se sint, naturam sed qualitates quadam generum, nec quid res sit vis: absq; genere declarat potest intelligi, ut merito si partes conferantur inter se definitionis magis, quæ nis: principatus sit penes genus, quippe cum præter genus et speciem differētia, nihil sit & absolutum, & quo: quid sit res: planè intelligatur, adeoque quæ est quæ sine genere etiam uis differentiarum sit nulla. Quocirca cum & sitas quæ differentia definitionis sine genere nulla queant esse, & quia absolutam genèlè magis: quid res sit: genus, declarat quàm differentia, non potest fieri quin maximi momenti in definitione habendum sit genus: Separatim quòd sine differentiis esse queat, differentia autem, sine hoc: ad des genus ma- finiendum nullam habeant uim aut facultatem, cum ne differentia gis rìsiv, quidem sint appellanda, quippe sine genere cum sint accidentia speciei quadam. Definitio quidem rei esset genus: si non latius se præter quam differētia de- ferret quàm species sed addita differentia sit, ut species, id est finitio nihil habeat cum quoquam coniunctum, quoad uidelicet species clarat, est generis pars & sub intelligentiam cadit, non quatenus materia est species, & sensu percipitur, cum his nimirum: quæ rebus concretis accidunt formis: penitus hæc sit confusa species materiata. Verumtamen legitime genus descriptum, non ob id quid res sit, definit, cum reciproca scilicet etiam sit definitio, At non reciprocam quidpiam



lib. sextum Topicorum Aristo.

6

quidpiam esse, maxime locis Proprii ostenditur, ut inde etiam infir- Locis pro-  
mandis definitionibus argumenta possunt peti. Quod si genus rite prii quomo-  
sit positum, & oratio praterea fuerit reciproca, adhuc restat quo do posimus  
possis ostendere propositam orationem, aut non esse omnino pro deficiuti in proba-  
nitione habendam, aut non bene & scite constitutam. Huius gene- lemate dea-  
ris loci proprii erunt definitionum, quos his libris tractabimus. finitionis  
Et quoniam difficilius est apte, bene, & scite definire, quam definis Loci Pro-  
re tantum, nimirum cum quod difficilius astringitur, id ipsum destrus prii qui  
atur facilius, a locis incipimus, quibus non erudite & apte posita sint finitia  
definitio infirmatur. Inchoantibus nobis a facilioribus, ad operosiorum.  
ra minore impedimento deinceps progrediemur scilicet.

Duo capis  
ta locorum  
definitio-  
nis.

LOCVS I.

**P**rimum quidem, an minus apte res definita sit uiden-  
dum est. Quandoquidem facilius est facere aliquid,  
quam recte facere. Ex quo perspicuum est crebrius in  
hoc peccari, quandoquidem sit difficilius. Quare argu-  
menta facilius in hoc quam in illo genere, suppetent. Sunt  
autem duae partes eius rei quae non apte definita est.  
Vna, si dubia & obscura interpretatione utamur. Debet  
enim is, qui rem definit quam potest, apertissima inter-  
pretatione uti, quoniam cognoscendae rei causa traditur  
definitio. Altera est, si pluribus quam opus sit definitio sit  
exaggerata. Istud enim omne tanquam superuacaneum  
erit & inutile. Vtrunq; istorum in plures distributum est  
partes.

In tradendis locis huius παραλληλῶν, nempe definitionis, ordi-  
nem, & eius causam, initio proponit Aristoteles, quem paulo ante  
satis plane a me expositum reor. Primus itaq; refellendis propositis  
definitionibus locus hic accommodatus est, quo non bene definitum  
aliquid probatur, quia sit nimirum obscura definitio. Ratio at- Locis,  
gumentum est, quia sit a definitione alienum, ea rem propositam non

C 3 intelligi



Ratio lo<sup>s</sup> intelligi: quum definiendo nihil aliud spectemus, quàm ut ex obscuro  
 ci. fiat perspicuum, ex ignoto notum, ex ambiguo & perplexo, certum  
 Obscura et indubitatum. Repræhenditur hoc nomine definitio VNIVS,  
 Definitio, qua Heraclitus apud Platonem in conuiuio dicit ipsum διαφύματα  
 νοῦ αὐτοῦ αὐτὰ ἐνυπνίου ὡς περ αἰνιγματώδης καὶ λυγρὰ, Id est. Ipsum Vnum  
 esse: quod ipsum sibi dissidens nihilominus sibi consentiat, tanquam  
 harmonia quædam arcus & lyra. Obscuritatis qui uolet scire re-  
 prehensionem, legat in Platone, nolo enim multus esse in explanan-  
 dis omnibus, ne magnitudo libri nimium excreseat, quod fieret cer-  
 tē si nimius essem in exemplis. Obscurarum definitionum satis mul-  
 ta sunt exempla, quæ deinde plura & planiora, cum ad species descen-  
 detur obscuritatis, proponemus. Vitium est alterum, redundantia  
 non necessariorum, quod ipsum, etiam in suas quasdam distribuitur  
 species. Detrahitur superuacaneis, quod reliquum erit: pro definitio-  
 ne est habendum. Nam non necessaria additamenta: nihil sepa-  
 rant. Sed in definitione nihil debet inesse, quod rei non separet.  
 Redun- Querat forsā quispiam hoc loco: quonam pacto consentanea sibi di-  
 dantia in- cat Aristoteles, qui in Metaphysicis definitiones comparans nu-  
 utilis. meris, eis nihil dicat nec addi, nec detrahi posse, quin tota mutetur  
 inopia. species. Pro eo ut in numeris quoque uno uel addito: uel dempto, speci-  
 es mutatur. Ex quo concludendum, his additamentis, non uitiosam  
 & ineptam (quam locus hic sententiam præ se fert) sed nullam defi-  
 nitionem prorsus constitui rei propositæ. Certe accessiones illæ  
 non necessaria: accidentia sint necesse est. Alioquin si differentia  
 propria generis existant, his non uitiosa, ut dictum est, sed nulla:  
 constituetur Definitio. Nunc ad Species harum ineptiarum acce-  
 damus.

## LOCVS II.

V Nus quidem locus ad probandum, Definitionem esse  
 se obscuram, erit, cum aliquod uerbum quod in De-  
 finitione continetur, ambiguum est. Ut si quis definiat  
 ortum



ortum, deductionem ad naturam. Aut sanitatem esse  
temperationem caloris & frigoris. Est enim ut deductio:  
sic temperationis ambiguum uocabulum. Quare dubi-  
um erit qua significatione ambigui rem propositam in-  
telligi uelit.

Parit obscuritatem ut alijs in omnibus: ita quoque in definitio-  
nibus, Homonymia, quæ est diuersis rationibus, multa signi-  
ficans uocula. Hæc non satis latine æquiucum nomen dicitur,  
nos ambiguum interpretari maluimus. Commoditas enim in lo-  
quendo, si fieri potest, non est negligenda. Sunt distinguenda om-  
nia ambigua, quæ Duplicia in definiendo occurrunt. Aut enim  
ipsa est propter Homonymiam ambigua finitio, aut definiti uo-  
cabulum multiplici usurpatur significatione. Definitionem prob-  
lematis ambiguum: iccirco uitijs coarguimus, quia rem propositam  
non dilucidè explanat, in quo, ut supra est dictum, maxime pec-  
catur contra leges finiendi. Vt uerbi gratia: Deductio ad  
Substantiam, quæ ponitur Definitio esse Ortus seu ὁρμησις, non  
unum quid significat, Etenim ὁρμησις: uel ratione loci permuta-  
tionem quandam significat, uel motionis, denique etiam mutatio-  
nis, quæ intelligimus ex non Substantia fieri Substantiam, quæ  
propria sanè esset: hac Definitione, ὁρμησις interpretatio. Quod Ortus  
niam autore Aristotele in Physicis, Ortus, non motus est, quid.  
multo minus in loco progressio quædam ad Substantiam, sed mu-  
tatio: quæ omnino & simpliciter fit quidpiam, cum prius non es-  
set. Coeterum μεταβολήν omnem esse momentaneam (cum motus  
sit in tempore & mensuratum quoddam) nouerunt Physici, quæ  
nimirum Genus est Ortus minimè ambiguum, & ὁρμησις uocas-  
bulo permutandum. In altero exemplo similis ferè est perplexitas  
uocis συμπτωσις, id est contemperationis. Habent etiam morbi  
suam certarum Qualitatum συμπτωσις quæ constituentur, non mo-  
do sanitas. Fiunt enim omnia certis quibusdam temperationibus,



Ut in sanitate est *συμμετρία* secundum naturam, humorum, &  
 Apud phy hacratione nimirum sanitas differt à morbo. Tametsi uocabulum  
 sicos multa *συμμετρία* commune uideatur esse ut Genus, & non ut Homonymū,  
 sunt Ho= nihilominus multa sunt generum uocabula apud Dialecticos quidē  
 monyma, q̄ Synonima, quæ tamen in physicis definitionibus usurpantur quoniam  
 tamē Dia= uor siquidem in genere Logico reconditæ sunt physica Homony=  
 lecticis ui= mia. Non enim separatim rationes Generum considerat Physicus,  
 dentur Si= sed cum materia & subiecto mobili concretas, quo nimirum discrepat  
 nonyma. à Dialectico. Et eò fit, ut re ipsa naturis & subiectis diuersa, pro=  
 pter uoculam generis: φυσικὰ/σπεκierum πᾶσιν esse uideantur idem. Ut  
 sanitas eadem & Symmetria in Homine & Boue, cum tamen non  
 sit eadem, quamuis uocabulo Generis idem significari uideatur,  
 Aristo. li. ὅτι ὁ φυσικὸς περὶ ἀπὸ τοῦ ὅσα τοῖς δὲ σώματι & καὶ τῆς τοιαύτης ὅλης ἑστῆ καὶ πᾶσι  
 u. de anima. Sed de his Homonymijs aliàs plura dicemus. Si quis ad uium, ut  
 dicitur, rescare definitionem hanc uelit, pro Genere scilicet is, in  
 sanitate definiendu, non ponet *συμμετρίαν*, sed *ἑσῆ*. Est enim sanitas,  
 habitus corporis animati, quo secundum naturam actiones uitæ po=  
 test prestare. Ex eius causis numeratur quoq; *συμμετρία* qualitātū,  
 quæ sunt causæ præterea, in præsentia eas commemorare nihil opus  
 est. Obuijs & non magno studio conquisitis exemplis aliàs quoq; utia=  
 tur Aristoteles, quare non est opus, ut nimis anxie hæc excutiamus.  
 Reprehē= Non carebit reprehensione etiam istius loci, definitio Iustitiæ, quæ  
 sio defini= extat apud Iurisconsultos, quando nimirum dicitur constans & per=  
 tionis Iusti= petua uoluntas. Cum enim uel essentia sua sit perpetua uoluntas, ut  
 tia, diuina, uel habitu, ut humana, non satis intelligitur quonam modo sit  
 uox hæc accipienda, cū non significet unum. Deinde non modo Ho=  
 monymia uidetur laborare sed etiam Synonymia redundare, cum  
 Reprehē= significant idem, constans & perpetuum. Ignem definit Galenus, ut  
 sio definiti sit Elementum calidissimum & siccissimum. Vocabula hæc usurpa=  
 nis ignis ri *ῥῆσιν* docet Aristoteles, quorum significata recensere, ne sim  
 apud Gale= longior, supersedebo. Est autem calidissimus ignis, non quia maxi=  
 mum. mē urat, aut alijs quibusdam de causis, sed quia omnium reliquorum  
 calidorum causa existit, & quasi principium. Etenim autore Ari=  
 stotele, καὶ περὶ τῆς μάκροσ ἀπὸ τῶν ἄλλων, καὶ ὁ καὶ πῶς ἄλλοις ὑπάρχει τὸ σινῶ  
 ἰνυμῶν



ἰσομετρον διοντο πῦρ θερμώτατον, καὶ τὰ τοῖς ἄλλοις τὸ ἄπορ τὴ το τῆς θερμότητος.  
 Id est. Quiduis maximè ipsum esse dicitur respectu aliorum, in qui-  
 bus etiam participatur aliquid eiusdem appellationis, Vt ignis ca-  
 lidissimus dicitur, quia ceteris ipse causa sit caloris.

## LOCVS III.

**Q**uod idem continget, quoties res quæ definitur,  
 multis modis dicitur, atq; id distinguendo non in-  
 dicit. Sic enim incertum erit, utrius definitionem  
 explicarit. Inciduntq; tum cauillationes, quasi non ad  
 omnia definita accommodetur Definitio. Idq; tum inci-  
 det maximè, cum obscura est & latens ambiguitas. Potest  
 etiam fieri, vt aliquis omnia significata distinguens, eius  
 quod Definitione est expressum, Syllogismum conficiat.  
 Nam si nulli modorum satis quadret proposita finitio, cō-  
 cludendū certe eum non recte quod propositum sit defi-  
 nisse.

Instruit Locus ille Disputatorem, quonam pacto dimicare  
 contra Problema Definitionis debeat, si definitum uocabulum posi-  
 tum sit multa significans, & non certare quapiam significata limi-  
 tatum. Primum præceptum utile est in latentibus Homonymijs,  
 quæ non facile animaduertuntur. Tum enim licet significata dun-  
 taxat proferre, quibus non congruat proposita Definitio, ut interim  
 silentio prætereas significatum, cui maximè quadret, quod equidem  
 subdolum est, & admodum sophisticum. Non enim quod nulli, sed  
 quibusdam non sit accommodata Definitio, probabitur, eritq; Elē-  
 chus ille non uerus, sed apparens. Vero autem & perfecto Syllogis-  
 mo tum redarguetur, si rebus significatis omnibus enumeratis, do-  
 ceat nulli earum posse accommodari Definitionem, aut quia inepta,  
 aut quia nulla. Vitium quod præsertim hoc reprehenditur loco, est,  
 quia non aptè Definitio una adhibeatur uocabulo ambiguè, & mul-  
 ta significanti. Deinde grauius reprehenditur, si sit ostensum, nulli  
 significato congruere, quæ duplex est reprehensio, ut diximus, uel  
 D sophisticæ

Locus.



sophistica, uel aperta & Dialectica. Prioris exemplum est, *Vt si*  
*Iusti uoca-* quis Iustum definiat, quo compos quispiam efficiatur uita aeterna.  
*bulum mul-* Postea disputans ostendat, nec habitum, nec actum, nec legem (qua  
*ta signifi-* quidem omnia dicuntur iusta) hac explicari definitione. Aut igitur  
*cat.* ignorans, aut per calumniam omisit fidei iustitiam, cui maxime qua  
*Sycophan-* drat hac definitio. Huiusmodi *σοφοιστικῆς*, quoad eius fieri potest,  
*tias sophi-* uitare debet Dialecticus. Sunt praeterea uocabula, quibus signifi  
*stias fuge,* cantur multa, sed ordine quodam, ita ut prius quiddam principale co  
*re debet di-* significetur, alia posterius & respectu quodam prioris. Gracii &  
*alecticus.* *ἢ* aut *ἢ* *ἢ* significantia appellant. Quorum significata diligen  
*Contactus* ter sunt distinguenda disputaturis. Contactus uocula istius est ge  
*multa sig-* neris, cuius principale significatum sic definitur, ut sit affectio cor  
*nificat* porum, quorum extremis simul iunctis, hac natura sunt, ut moueri &  
*ἢ* *ἢ*, uel mouere possint. Si qua praeterea tactu habent, his definitio non nisi  
*ἢ* *ἢ*. quadam ex parte congruit, ut est Mathematicus contactus, et is quo  
tangi dicitur cuiuspiam animus. Definienda uocabula ante omnia ra  
tione significatorum sunt distinguenda, quod in omnib. disputationib.  
facere Aristotelem animaduertimus. Loco illo reprehendi potest de  
finitio Iustitia, quae est apud Platonem, qua definit eam, ut sit uir  
tus, qua quisq. ad se pertinentia agat et curet. Id enim est apud Pla  
tonem, *δι' ἧς καὶ τῆς ἀρετῆς* & *δι' ἧς τῆς ἀρετῆς*. Secus Arist. qui alterius boni, &  
non sui procuratricem eam definit. Quare si Platonis nec conueni  
at *διαμαρτυρίῃ*, nec *δι' αὐτῆς*, duabus significatis Iustitia uocabulo  
partibus, nec totius eam esse definitionem consentaneum est. Nam  
*Arist. lib.* generis quoq. significatum in specie cluceat necesse est. Aristote  
*1. Ethico.* les in Ethicis rationem communis Boni, nulli significato conuenire  
ostendit. Quare Ideā quoq. id est definitum ipsum nullū esse demon  
strat, quod ab his participetur. Itē, animā non esse (ut uisum est Xea  
nocrati) numerū se ipsum mouentē, ex eo liquet, quia nulli significato  
a uocabulo Anima cōueniat. Praeterea licet distinguantem modos  
illos, quibus multa significat uocabulū, eaq. significata omnia consi  
derantem, ostēdere, nulli posse accommodari definitionem propositā.  
*Vt ὁρίζομαι* si quis dicat definiens, esse id, quo sit optimē affectum ani  
ma. Atqui *ἡ ἀρετή* illud est. Hanc uero non esse definitionē *ἡ ἀρετή*  
quia



# Lib. sextum Topicorum Aristo.

12

quia ei nō conueniat: nec quatenus efficiens significat, nec quatenus  
instrumentū, nec quoad motū, uel habitū, uel hominē. probabimus. In-  
terdū fit, ut non omnes significatæ res communi et homonymo uoca- Ignorantia  
bulo intelligatur. Vt Democritus quando unū ὅτι id est, omnino & interdum  
simpliciter unū, insecabili in quantitate, nempe atomo, definit. Nā peccatur  
tametsi nec continuū uerē sit unū, neq; illa, quæ subiecti gratia pro signifi-  
uno habetur, nō ob id ἀτομῶν erat, cui hæc substantia conueniret prima signifi-  
& præcipua unitatis ratio. Hinc adeo factū est, ut atomos, rerum tarum re-  
ἁπλῶς esse diceret, quæ substantia tamen reuera non essent unum, sed rum uoca-  
multæ atomi. ἁπλῶς igitur σημαίνει significatarum rerum uocabulo bulo homo-  
unius: in causa fuit, ut hæc, quamuis uera definitio, tanquā falsa nymo.  
possit reprehendi, quia significatæ rei cuiusdā falsō sit adhibita sci- Meta. li. 3.  
licet, & quæ alij possit accommodari uerē. Ea uero est species Es- Quid sit  
sentia cuiusq; rei naturalis, quam ignorans Democritus, definitio- uerē V-  
nem unitatis uera & primā, transtulit ad materiam, cū tamen NVM.  
propter formam & speciem maximē & simpliciter, quiduis sit &  
dicatur unum. Atq; istud quidem rō monendum esse duxi, ut De-  
finitionibus existentibus ueris, si multiplex fuerit uocabulum, cui  
significato adhibenda sit, consideremus ante omnia, ne per oscitan-  
tiam, non diuiso & distributo perfectē uocabulo, alienæ rei cuiuspiam  
definitionem applicemus. Definitio μὴ ἑκείνων Idearum, contra Pla-  
tonem disputans Aristoteles, ostendit quod sit nulla, quia scilicet Meta. li. 3.  
nulli modo per μὴ ἑκείνων significato quadret τίς ὁ τίς, inquit ὁ τίς τίς  
τίς ὁ τίς ἐν δὲ πᾶσι πᾶσι κατὰ μὴ ἑκείνων ἀπὸ τῶν οὐκ ἔχοντων, ἢ ἀπὸ τῶν μὴ ἔχοντων.  
Quin etiam ut definitum multiplex, ita quoq; Definitio interdum  
est ὁμοῦ καὶ, uel ἁπλῶς & multa significans, ut sciens & scientia, &  
utriusq; item Definitio, usurpantur, prout significant actum uel  
habitum. Item quoad sunt rerum uel κατὰ φύσιν, uel κατὰ νόμον existentia-  
um, Quibus significatis uariē distributis, potest fieri ut scientia et  
ignorantia simul queant in aliquo inesse. Sed de hoc loco dictū satis.  
Attamen considerandum ampliāse locum illum dictū satis.  
modo ad reprehensionem ineptarum Definitionum sed etiam nulla-  
rum propter homonymiam.

## LOCVS III.

D. Proximus



13 Commentaria Iacobi Schegkij in

Locus.

**P**roximus locus est, quando per translationem Definitio explicatur. Ut si quis scientiam definiens dixerit eam esse notitiam inflexibilem. Et terram, nutriculam. Et temperantiam, Harmoniam seu συμφωνίαν. Est enim obscurum quicquid per translationem dicitur. Potest fieri ut calumniemur eum qui usus sit Metaphora, dum non commoda interpretatione, alienum ipsum dixisse cauillamur. Definitio enim eius: quo aliquis non propriè usus est, non quadrabit Definito, ut Symphonia, quæ propriè est sonorum, non conueniet temperantiæ. Aut si tanquam genus usurpetur, communitas hæc tali profligabitur argumento: quo liquet: idem sub duobus Generibus esse non posse: quorum alterum non contineatur altero. At nec Symphonia uirtutem, nec uirtus Symphoniam continet.

Ratio loci.

Locus.

Syncera, & omnibus puræ rationis cancellis circumscripta Definitio: nihil alieni admixtum habere potest. Excluditur ergo Metaphora quoque, qua res non propriè significatur, sed similitudine reiciens ne alterius adumbratur quodammodo. A similibus abstinendum in finibus, propter facilem lapsum ad errores: Plato præcipit in Phædro, & in Sophista sic hortatur hospes disputator Theætetus, τὸ δὲ ἀσφαλέστατον γὰρ τὸ γινώσκειν. Id est, Cautum in primis se præstare in similibus oportet. Genus enim hoc rationum in primis est lubricum. Constat itaque ratio, propter quam à definitionibus remouenda sit Metaphora. Quocirca damnat hoc nomine rationem μετέωρον Aristoteles, qua participari Plato à rebus singulis Ideas, scribit. Hanc, quia ratione propria nulla possit definiri, Aristoteles κενόλογον, ἢ μεταφορικὸν ποιεῖν nominat in Metaphysicis. Similitudines Metaphora adumbrari, autor est Aristoteles, in libro de Poëtica: sic scribens. τὸ ὅτι μεταφαστικόν, τὸ ὁμοίον θεωρεῖν ἐστίν. Et quanquam abstinendum est, definiendis rebus, à Metaphoris, nihilominus eorum notitia commodè per Metaphoram explanatur, quæ non seipsis, sed Analogia



Analogia quadam declarantur, ut sunt, quæ genere nihil idem ob-  
 zinent, ut iam non dicitur sed Analogia noscenda ac percipienda uides  
 antur, Nam ut inquit Aristoteles, οὐ δι' ἰσότητος ὅσον ἡμεῖς, ἀλλὰ τὸ In quibus=  
 ὁμολογῶν σινοῦν. Sed ut idem scribit in Poëtica, τὸ δὲ μετὰ φέρειν τὸ ὅμοι- dam adhi=  
 ον θεώμεν ἐστίν. Et in tertio Rhetoricorum τὰν μεταφορῶν ὁμοεικισμὸν benda A=  
 μῶδισι αἰ κατὰ ὁμολογίαν. Hanc quadruplicem Aristoteles in libro de nalogia.  
 Poëtica esse scribit, Est enim alieni nominis translatio, uel quando Transla=  
 Genere pro Specie utimur, ut pro, appulisse nauim, eam conslituisse, tio seu  
 si dixeris, aut Specie pro Genere, ut si pro multis quibiam di- Metapho=  
 xerit, sexcenta, aut Speciem pro Specie, ut si uiriditatem dicat quis ra quadru=  
 iuuentam. Vigoris enim Species est uiriditas in his quæ terra na- plex.  
 scuntur, cui similis est ὁξεία in iuuenta, Quarta Species, ma ximè  
 usitata est, Metaphora. Hac tractatur per Analogian, Vt  
 quemadmodum secundum primi est proprium, ita quartum, tertij, Et  
 aut quartum primo accommodatur, aut secundum tertio. Vt quod est  
 Vespera respectu Diei, id est senectus ratione ætatis. Quare per  
 Metaphoram, uespera, Senectus diei, & senectus ætatis. uespera  
 nominabitur, Tales sunt plurimæ passim finitiones: ut hæc Alcidas  
 mantis: quando Philosophiam definit ἐπιτάχισμα τῶν νόμων. Et  
 Odiseam qui definiens dixit: humana uita speculum. Et ἀντιπέτρας  
 τῶν quiddam dicitur scientia, per Metaphoram. Nam permanens  
 in eadem sententia propter Demonstrationem, sic propria est men-  
 tis propter causas cognititas, ut proprium est corporis, non impelli,  
 aut concidere, propter robur neruorum, & firmitatem uirium. Ner-  
 ui enim scientia sunt demonstrationes, & earum principia, quibus  
 quia maior fides habetur quàm contrarijs, quibus oppositum conclu-  
 ditur, iccirco propter principia (inquit Aristoteles δὲ ἀπλὸς ἀμ-  
 τῶν πτωρ ἕνα τὸν ἐπιστάμενον, Terna, quod nutriet & sustentet anima=  
 lia, nutrix, per Metaphoram definitur, Materia uero prima non  
 habet aliam quàm Analogiæ notionem, id est νοθολογισμὸν, quo eam  
 Timæus, sic definit τὰν ὑλὴν ἐκμαγεῖον, καὶ ματῆα, τὸ ὅσον τε καὶ γεννατικὸν  
 ἕμιν τὸν τρίτον δύσιν. Haud longe secus Aristoteles, Analogia re=  
 rum naturalium (partes mentis humanæ finit, nec enim aliter hæc  
 possunt explicari, cum sint, ut dictum est, principia, Sed quid est quod



15 **Commentaria Iacobi Schegkij in**

ἁπορίαι.  
ἀπορία.

Aristoteles Metaphora non manifestò & aperte declarari quidpiam hoc loco dicit (quod nequaquam Proprium sit Definitionis) cum tamen tribus modis his omnia obscura explicari doceat in Rhetoricis? Primū, uoculis his quibus res proprie significantur, ut quæ sunt ab ipso appellata κῶσις, deinde his etiam, quibus ad significandum aliquid usu non proprietate accommodatis utamur, quæ δυνάμις nuncupat. Tertium Genus, quod similitudine quadam ab alia re translātū significet quid, quod nominetur Metaphora. Quam suauiore, & apertiore ceteris esse censet. Proinde Synonymiam Poëtis, Homonymiam Sophistis, Metaphoram autem ἀρετὴν τοῦ λόγου Metaphorὰ πικρὰ λόγῳ esse testatur. Vno enim uocabulo, loco alterius Metaphora ra quomodo utitur; idem similitudinis gratia significante, in quo (ut ipse loquitur) res declaratur tanquam abusu uocabuli: inest τὸ σαφές, καὶ τὸ ἰδιόῦ καὶ τὸ ξενικόν. Metaphora igitur tria hæc simul per se obtinet, sed κῶσις & οἰκτιρία afciscunt sibi eadem: sed per Metaphoram, quoad uidelicet inseruiunt translationibus: Quocirca ei quidem τὸ σαφές tribuitur quia rem declarat proprietate, quam similitudine quadam exprimit. Suauitas uero inest quia delectamur discendo quidpiam facile, quod accidit translationi, cum significata Propriorum per se nota sint. Infrequentia quoque & raritas (ξενικόν ipse appellat) pluris eò fit, quia non sit usu tritum μεταφορικόν & admodum uulgare. Alieno itaque uocabulo, id est, rei alterius specie cum adumbretur quidpiam Metaphora, eo non declaratur scilicet per se quidpiam: sed secundum Accidens, Id est, similitudine, res alioqui nota, euidentius exprimitur, quæ similitudo alioqui sine Metaphora in plerisque tam fallit & claudicat, quàm aliquando uera & consentanea potest esse. Itaque rem ignotam per se, quid sit: non explicat & definit, sed aliquo modo notam, tanquam imago quædam propter similitudinem scilicet: efficit notiore. Hinc est quod ad probandum non ad definiendum eam adhibent Rhetores, eiusque gratia probationis manifesta & αὐτοῖσι esse dicitur. Quod si definiatur quidpiam in dissertationibus Dialecticis (quippe per se res incognita, similitudine comparari nequeunt aut sine errore: aut sine obscuritate) non iniuria ἀπορία quiddam Metaphora, si adhibeatur ad definiendum, hoc



lib. sextum Topicorum Aristot. 16

hoc loco dicitur ab Aristotele. Exempla sunt, Vt si quis hoc Definitionem uirum definiens, dicat esse Tetragonum, quæ est Simo- nes Meta- nidis apud Platonem Definitio. Et Esaias, quando carnem phoricæ. esse fœnum, & gloriam hominis, florem definit. Plato libro quarto de Republica Temperantia Genus ponit συμφορική. Et idem in sexto de Legibus libro: senectam definiens, dicit eam esse θυγάτηρ τῆς βίης, imitans Empedoclem. Item in Politico, Cardinem seu Polum quo uersatur cœlum sic depingit Polus quid obscura quidem, sed eleganti Metaphora de caelesti Orbe lo- quens, quoad Polis rotatur ipsum, ἐπὶ συμφορῆς βαλόντα ποδὶς ἰκνῶ. Haud multo rectius definirunt hi acetum, quorum memi- nit alicubi Galenus, qui ἀποσπότης τῷ ὄξος, λέγουσι τὸν ὄξος καὶ τὸν ὄξος. Id est, finientes acetum, dicunt ipsum esse mortuum & ca- Acetū qd̄ dauerosum uinum. Prius igitur ignotis Definitione incogni- ta & obscuris simpliciter rebus, cum adhibeatur Metaphora, fieri nequit ut ea simpliciter quidpiam declaretur: id est fini- atur ullius rei essentia, cum similitudo non sit ἰσά rei, sed re- bus antea notis necesse est ut accommodetur, Hac ferè ratio est Maximi istius pronuntiati: quo reijcitur à Definitione Metaphora, παραγινώσκουσας presentis admonitione. Sunt proin- Sophisticæ de nonnulli, qui tamen si intelligunt quid translato Vocabulo calumnia significetur, nihilominus per calumriam & cauillationem So- exemplum, phisticam, tanquam si propriè positum esset Vocabulum, Defi- nitione eius proposita: falso ipsum usurpatum esse ostendunt: per- rinde ac si nihil per similitudinem significare possit uox. Hac curiositate Prodicum Sophistam in distinguendis Vocabulis fuisse, memoria proditum est. Constat ex Platoniciis scriptis, illum fuisse tam ineptè & Sophisticè morosum interpretandis uerbis, eorundemq; proprio & uernaculo usu, ut uix esset: quem ipse tanquam abutentem Vocabulis, non reprehenderet. De il- lo in Charmide sic scriptum reliquit Plato. καὶ γὰρ Προδίκος μὲν τῶν ὀνομάτων διδάσκει ὅτι ἂν βούληται ἰκανοῦς, ἀλλ' ἐγὼ σοὶ πείθεσθαι μὲν θέλω, τὸ δὲ εὐνομαῖα δὲ, ἢ ἂν λέγοις. Et in Lachete, loquens de Proa- D 4 dico



Idico, sic scribit, ὅ δ' ἡ δ' οὐκ ἔστι τῶν σοφιστῶν κάλλιστα τὰ τοιαῦτα ὀνόματα διακρίνει. Id est, Multas sepe Myriadas uocabulorum distinguente audiui Prodicum. At ego permitto tibi, ut quocunq; uelis modo, uocabulis utare quibusuis, modo indices cui rei significanda ipsum accommodare uelis. Et in Lachete, Accuratissime is mihi ex omnibus Sophistis uisus est uoculas discernere. Quamobrem si quis ita fuerit animatus, hanc habebit ansam reprehendendi finitiones Metaphoris expositas, quæ non minus uitanda est, quàm reprehensio obscuritatis. Vt non improprie quibusdam se uocula uos necesse sit fateri, translatum uocabulum ad rationem & communitatem Generis sollet reuocari. Vt uerbi gratia, Symphoniam dicunt Genus esse, non Metaphoram, in Definitione temperantiæ, ut quædam nimirum sit uirtutis, alia sit sonorum. Vt oculum hanc Metaphoræ, & non Generis habere rationem hac in definitione, loco illo Generis perspicitur, quo constat: duo, unius Genera esse non posse, nisi unum altero includatur. Sed nec uirtus Symphoniam complectitur, nec Symphonia uirtutem. Quare si Virtus temperantiæ est genus, Symphonia eiusdem Genus esse non poterit. Locus hic ualet etiam in reliquis Exemplis.

Locus à  
Genere.

## LOCVS V.

Locus.

Ratio.

D Einceps Locus sequitur, quando aliquis in definiendo uerbis inusitatis utitur, Id quod Plato fecit, qui oculum ὀφθαλμὸς σκιῶν ciliumbram, id est, habentem umbram à cilio. Et araneam σκιδάκτις, id est, putrimordacem, aut si quis medullam ossigenam dicat. Etenim quicquid inusitatum, id obscurum est. Sunt etiam nonnulla, quæ nec per ambiguitatem nec per translationem, nec proprie dicuntur. Vt si Lex definiatur esse mensura, vel effigies eorum, quæ natura sunt iusta. Quæ omnia, translatione deteriora sunt. Translatio enim illustrat, declarat quodammodo per similitudinem id quod significatur. Quippe cum omnes qui transferunt verba, ea, propter quandam similitudinem



Lib. sextum Topicorum Arist.

18

Itudinem transferant. At vero quod sic proponitur, nullo modo illustrat, quandoquidem similitudo nulla reperitur, propter quam lex mensura aut effigies dicatur, neque id etiam proprie dici solet. Itaque si mensuram proprie, aut effigiem, legem dicant esse, ipsique definiant, hallucinantur. Est enim effigies id, cuius origo ab imitatione profecta est, quod ipsum in Lege non reperitur. Quod si improprie id dicant, certe obscure loquuntur, atque deterius, quam ea quae per translationem exprimi solent.

Reprehenditur etiam hoc loco inepta definitio. Tamen si enim, ut passim praecipit Plato, in uerborum usu faciles esse debemus: in Definitionibus summa tamen accuratio requiritur, ut non minus certorum uerborum, quam rerum significatarum complexu circumscribatur, nihilque in ea ambiguum, nihil obscurum insit. Argumento praesentis Locī reprehenditur obscuritas, quando in Definitionibus insueta adhibentur et inusitata uocabula. Pariunt illa quoque perplexam rei et obscuram intelligentiam: quare usitatis finiendum, quibus cuiusque scilicet significata rei notitia ultro occurrit, nec quae definiunt uocabula, finitionem aliam desiderant. Abstinendum ergo In finitionibus a peregrinis, ab obsoletis et antiquatis, a poeticis, et contra morem commune abstinendum a positivis, quae Dithyramborum propria dicit esse Aristoteles. Re= dum ab ob= fertum est Lycophronis totum poema huiusmodi ἀνιματώδεις uocant= scuris, quol= is, ut quando πολυ πρὸς ὧπον ὄσανον, τῆς πολυκορύφου γῆς, ac similia quasi rum ratio uaticinans sonat: poetica sunt, autore Aristotele διπλᾶ ὀνόματα. Ποιη= abhorret a πικρὰ δὲ διὰ τὴν διπλᾶν γαίνετα. Tale est Paccuianum illud, cui re defini= us meminit Cicero in secundo de Diuinatione. Ut si quis Medicus ta, a groto imperet, ut sumat Terrigenam, herbigradam, domiportam, sanguine cassam, potius quam more hominum, cochleam diceret, Nam Paccuianus Amphion.

Quadrupes, tardigrada, agrestis, humilis, aspera.

Capite breui, ceruice anguina, aspectu truci,

Euiscerata, inanima, cum animali sono.

Huius similis recepta est (ut uulgo medici uocant) apud Galenum

E libro



libro 1. de compositione medicament. κατὰ τὸν πῶς, in capite, cuius inscrip-  
tio. Medicamentum eorum, qui præter ætatem caluescunt. Hu-  
ius generis passim multa sunt in Aristophanis & Plauti Comæ-  
dijs, qui uolet inde conquirat. Tantum in præsentia admonemus, ut  
Definituri his abstinēat, ne pœnas suæ petulantia hoc loco dare co-  
gantur. Et hæc quidem, quia ipsa per se non satis intelliguntur, isti-  
us loci pronunciato refelluntur. Sunt alia, quæ sunt per se nota uo-  
cabula, sed alieno loco usurpata: quid significant, commoda interpre-  
tatione nulla possunt declarari. In his nec ambiguitas reprehendi-  
tur, nec Metaphora, sed utrisq; deterius quiddam, nempe proprii uo-  
cabuli in re proposita alienissimus abusus uituperatur. Aristoteles  
quando hæret, & exitū non reperit interpretando istius generis ob-  
scuritatem in scriptis ueterū, hoc ferè nomine à se rejicit explicationē,  
ut dicat ὁ σωτὴρ εἶναι, aut ὑπὲρ ἡμῶν εἶναι τὸ λεγόμενον, cuiusmodi sunt non-  
nulla Empedoclis & Democriti. Quale est Democriti hoc, red-  
dentis finitionem solidi & duri, quando coagmentationem esse di-  
cit, quæ committantur sibi mutuo caua & densa corpuscula. Hac  
ratione ex mollibus fieri dura, ut ex are & stanno si quid miscua-

Aristote-  
tur. Nullam caui in aqua & uino mixtis intelligentiam occurre-  
les de pro-  
re, quocunq; respiciamus, inquit Aristoteles. Πῶς δ' αὖ, inquit λαβὴν  
creatione τὰ κοῖλα τὰ ὄντα καὶ τὰ ὕδατα, λέων ἔστιν παρὰ τὴν ἀδανειάν. Id est, Quoniam  
animal. lib. pacto interpretari caua in uino & aqua debeamus, dici facile ne-  
quit, cum his sensus ualde repugnet. Sed huiusmodi λόγοι plerunq;  
2. Meta. 4. sunt πλασματώδεις, id est, πρὸς ὑπόθεσιν βεβηκομένοι, quales ferè sunt om-  
nium finitiones, qui falsis utuntur rerum principijs. His enim ne-  
cesse est (ut non uideantur nihil dicere) & obscura, & non consenti-  
entia inter se fingere. Fucum illum, atq; ineptum hoc erroris pa-  
trocinium, Seruorum excusationibus garrulis & loquacibus compa-  
rat Aristoteles, quando deprahensi unum ex alio fingunt men-  
dacium, ut loquacitate, non ueritate, se innocentes probent, quod  
assequi tamen nullo modo queant. Talia sunt fictarum quoq; ratio-  
νισμός. Quæ τὴν Σιμωνίαν καὶ ἰσοκρίαν ἐν αὐτοῖς εἶναι ὁ Σιμωνίδης μακρὸς λόγος. Γίνεται γὰρ ὁ μακρὸς λόγος  
ἵδου. ὁ αὐτὸς δ' ὁμοῦ, ὅταν μὴ εἴη ὕψος λέγων. Quapropter res & uocabula  
ipsa



ipsi in talibus Finitionibus, ut more Aristotelis loquar, βεβαίως ἡ-  
 νόμωα. Hactenus quasi signa & notas descripsimus, quibus de-  
 prehendi possunt fuitiles definitiones, quibus omnino nihil certi de-  
 clarari, nulla definita rei ne adumbrari quidē possit notitia. Nunc  
 ostendemus causas, quibus impulsī quidam hoc ineptū & absurdo ge-  
 nere definiendi delectentur. Ut non consueta orationis forma sit, ut qui-  
 quidpiam efferatur, duplici sit de causa. Aut enim studio quo-  
 dam obscurant Orationes, quo uideantur plus habere exquisitio-  
 nis & Philosophiae. Neq; enim eruditum aut pretij alicuius esse  
 putant, quod sit usu tritum aut popolare: Aut ignorantia  
 hallucinantur rerum, quando nimirum non consentaneis, sed alie-  
 nis rebus aliquid explanant. Methodi inscitia (quam Graeci uo-  
 cant ἀπαίδευσις) utroq; in genere peccatur. Eruditi enim est &  
 Philosophi, uidere quonam modo quae res sit tractanda ratio-  
 nibus, & quibus uerbis ac sententijs sit explananda. Sed ne sim-  
 longior, uerba Aristotelis apponam, quae sic habent. εἰ γὰρ π-  
 νες οἱ σὺν τῷ δοκεῖν φιλοσοφῶντες εἴη μὲν τὸ λέγειν ἢ μετὰ πρόπιν· πολλὰ κεν  
 σιλλήγοντες ἀλλοτρίους λόγους τῆς πραγματείας καὶ κενὸς, τὸ δὲ ποιῶσι ὅτε μὲν δι' αὐ-  
 τοῖσιν, ὅτι δὲ δι' ἑταίρων, πάχυνται δὲ τὸ δι' ἀπαίδευσιν. ἀπαίδευσις γὰρ ἐστὶ  
 περὶ ἑκαστοῦ πράγματι τὸ μὴ δύνασθαι κρίνειν τὰς δικαίας λόγους τῆς πραγματείας  
 καὶ τὸς κενὸς. Id est. Sunt nonnulli, qui censent Philosophi esse,  
 nihil simpliciter & absq; figura dicere. Quapropter non animad-  
 uertunt saepenumero se alienis & futilibus rationibus explanare  
 res propositas. Atq; id aliās propter ignorantiam faciunt, ali-  
 ās propter arrogantiam. In utrisq; peccatur ignorantia Me-  
 thodi, quae nihil aliud est in quauis tractatione, quam non pos-  
 se uernacula & propria discernere, a non consentaneis & alienis.  
 Multa sunt istius generis & loci Definitionum repraehensio-  
 nes passim apud Aristotelem, quibus planum facit, nec propria sig-  
 nificata uocabulorum rebus definitis, nec per Metaphoram transla-  
 ta, posse conuenire. Talis est consutatio in primo libro de anima,  
 Timaei finitionis, qua circulum esse dicit animam. Quippe cum nec  
 propria, nec similia πᾶσι circuli reperiantur in Anima: Ipsius  
 scilicet Definitio non poterit esse circulus, quam ei Timaeus  
 E 2 perperam

Quae causa  
 sit, ut qui-  
 dam liben-  
 ter obscuris  
 utantur.

Aristot.  
 ad Eude-  
 mū Ethic.  
 li. i.



perperam affingit. Eodem refelluntur modo et apud Aristotelem, & Platonem, qui harmonia definiunt Animam. Sed his omnibus explanandis, ne sim longior, supersedendum arbitror. Monere enim duntaxat de his rebus, non docere, Dialectica tractanti satis est. Exemplum propositum ab Aristotele, sensum huius Loci satis

*Lex quid sit secundū quosdam,* declarat: qui ut sit perspicuus magis, etiam exempli enarrationem addam. Legem quidam finiunt, ut sit mensura aut effigies natura iustorum. Primum quæ natura sint iusta dicendum: deinde, quæ sint legū Sanctionibus iusta. Natura sunt iusta, quæ semper et ubiq; rationem habent aequitatis, & ἀρετῆς ὡς τὸ καλὸν καὶ τὸ δίκαιον. Lex est, quæ opinione & autoritate hominum

*Natura iusta.*

ius describit, quæ etiam est sacra & sancta: cum alioqui (si non sit approbata) nihil intersit, illo an diuerso modo quidpiam fiat. Quamobrem ut illud φῶς: sic certè hoc νόμος δίκαιος appellari solet. Callicles in Gorgia Platonis νόμον opponit νόμῳ, & Aristoteles mutabilia hæc iura dicit esse, illa uero immutabilia. Et Politicum certè ius interdum tantopere repugnat naturali iusto, ut non simpliciter, sed ex Hypothesi tantum rationem uideatur habere iuris. Quæ præterea restant, requirenda ex Ethicis, Politicis & Rhetoricis libris erunt: ad id quod instituimus satis hæc nobis faciunt. Naturalis itaq; Iusti non rectè dicitur mensura esse lex. Tamen si enim Lex regula sit et mēsurā aequitatis et iuris, quod spectatur in dictis & factis hominum iudicandis, atq; distribuendo cuiq; quod suum est: ob id tamen natura iustorum mensura non est, siue id propriè, siue per Metaphoram interpretari uelis. Nam si natura Iustum, differt à lege, tum potius φῶς δίκαιον mensura erit legis, quàm contra, lex eius, quod si apte natura iustum est. Sin ut quibusdam est uisum (ut Aristoteles scribit libro quinto Ethicorum) omnia iura ualent νόμος, falsò nimirum dicitur mensura Lex, cum mensuratum nullum sit scilicet: φῶς δίκαιον. Quomodo igitur mensuræ uocabulum accipi debeat, non potest commodè explanari: quoad usurpatur hac Definitione Legis proposita. Ei nō est dissimilis ratio refellendi uocabulum effigiei: Nam si Lex est ratio quæ dispensatur conditione loci, temporis: personarum, & mutabilis est.



est, ac non necessaria aequitas: eius, ut simulachrum & Paradigma naturalis iusti nullum est (id enim nec loco, nec tempore definitum est) ita nec ἰδῶν & effigies erit ipsius imitatione expressa. Aut si iustum sit aeternum illud & naturale, lex scilicet mentibus hominum impressa: ea quidem effigies nequaquam erit, sed Idea, & ipsum per se quod δίκαιοι erit appellandum. Quare igitur dicatur Lex effigies iusti naturalis, causa & ratio non reperitur: ut non immerito hac ab Aristotele repraesentata uideatur legis Definitio, Plato in Politico leges humanas appellat μιμητά τῶν ἀνδρῶν. Et in sexto de legibus, νομοθεσίᾳ ὡς ἀγαπᾷ μιμητά. Lex quidem esse ostendit. Itaque si lex est effigies, fieri nequit quin imitatione sit factum & adumbratum quiddam. At non est imitatio Platonem. recta rationis, sed ipsa recta ratio precipiens honesta, & prohibens turpia. Quod sanè ἀνδρῶν δίκαιοι est, idque natura unum est, quemadmodum una est etiam & optima Respublica. Legem sic Aristoteles, ut sit ratio perfecta in rebus agendis, profecta lib. 10. & nata à prudentia, uim habens ad cogendum inuitos. Cicero Ethico, Platonice eam definit sic, Lex est iustorum, iniustorumque distinctio, ad illam antiquissimam & rerum omnium principem expressa secundum naturam, ad quam leges hominū diriguntur, quæ supplicio improbos afficiunt, defendunt ac tumentur bonos. Non planè cognitis rebus plerique sic affingunt aliquid, ut dicere quidpiam uideantur, cum tamen nihil dicant. Vt uerbi gratia, Socrates cum intelligeret non materiam sed Speciem principalem essentia rerum esse partem, separatam hanc, et per se subsistentem dixit, quæ sanè participans Materia, nasci & fieri aliquid diceretur. Igitur quod Ideas separatas Aristoteles dixit, & quod participata à materia Idea nasci dici debeant, id de ortu & omnino à formarum natura abhorret, eisque non legitime affingitur: interitu quod non ineptè tamē in formis artificiosis posse dici uideatur. Quibus nec proprie, nec causa similitudinis aliquid significatur uoculis, his futiles & κενὸν λόγος exagitari: repraesentatione istius loci par est intelligi.

## LOCVS VI.

E 3: Locus



Locus.

Ratio.

Locus alius

us.

Ratio.

**L**ocus alius erit, quando contrarij Definitio: ex ea quæ data est, non intelligitur. Quæ enim rectè Definitioes constituuntur, etiam contrarias significant atq; declarant. Aut quando per se prolata, non perspicuum erit, cuius sit Definitio. Idq; perinde evenit atq; in veterum picturis, quibus nisi ascriptum esset, cuiusnam rei pictura esset, ignorabatur. His itaq; locis, si quid non dilucidè sit Definitum, argumenta ad refellendum suppetunt,

Contrariorum una est ars, & una disciplina: causa generis, quo communicant: & subiecti, ex quo vicissim inter se ac mutuo dissentia, profligantur. Si quid ergo sic definitum sit, ut ratio contrarij ex proposita Definitione non sit evidens, datam quoq; & positam obscuritatis vitio laborantem reprehendere licebit. Quod Contrario præsertim probetur aliquid, ac planum fiat: Enthymema uis est matum perspicuitate constat, quæ concludunt complexu contrarios ad probandum, acutissimè, ut alicubi in Topicis scribit Cicero. Proprium enim est contrariorum: ut unum alterius declaretur notitia, atq; unum, si Definitione diserta & plana quid sit intelligatur, obscurum alterum ac dubium nullo modo esse possit. Quamobrem si in propositi contrarij Definitione inerit aut ambiguum, aut Metaphoricum, aut si neutrum quidem, non tamè proprium & accommodatum rei usurpetur Vocabulum: aliàs ipsam per se uitium, aliàs deprahenditur in contrario. ὅτι τὰ ἐναντία ἡνωσιώτατα, καὶ παράλληλα μᾶλλον ἡνωσιμα. καὶ ὃ μᾶλλον διὰ τὸ ὁμοειδέος μᾶλλον inquit Aristoteles. Definit Plato libro quarto de Republica Iustitiam, ut sit: τὰ αὐτῇ πράξι, καὶ μὴ πολυπραγμονεῖν. Ergo contrarij erit, id est Iniustitia finitio, τὰ ἄλλοτριά πράξι καὶ πολυπραγμονεῖν. Sed illud perquam ambiguum contrarij naturam explanat, ut propemodum cum hac Aristotelis Definitione Iustitia, quæ extat in Rhetoricis, stare posse uideatur: cum Iustitia dicitur Virtus δι' ἣν τὰ ἑαυτοῦ ἕκαστος ἐχέει, καὶ ὁ νόμος. Et hac ratione (qua se negotiis alienis implicat)



implicat) πολυπραγμοσύνη, & ἀμορφία ἀγαθόν, id est non sua, sed aliena  
 curans & administrans Virtus uideri posset Iustitia. Item, si  
 Virtus definitur scientia rerum agendarum. Vitium, ignorantia  
 erit. At saepe, deprecando, quando uitium excusamus, ignorantiam  
 solemus praeferre, tantum abest ut culpa & criminis opinio-  
 nem ignorantia habeat. Vt igitur ipsa per se non est ignorantia, Aristo, li. 6  
 uitium, sic scientia uirtus non erit. Est enim Virtus habitus Ethico, in  
 cum scientia, non scientia, ut censuit Socrates. Morbus secundum extremo.  
 Hippocratem, est solutio unitatis natura in corpore animato.  
 Finitionem hanc Hippocrates complexus est Vocabulo ἄλυσθαι, Hippo, in  
 ut nihil aliud sit morbus quibus quam ἄλυσθαι. Quod si morbus (quid libro de fra-  
 sit) ἄλυσθαι intelligitur planè & perspicuè, si quis ostendat contraria & turis.  
 finitione non intelligi sanitatem perspicuè & planè, propositam  
 quoque morbi finitionem obscuritatis coarguet huius loci argumento.  
 Definitiones quidem haec sunt uerae, sed τρεῖς & facit eas obscurio-  
 res, ut quadrare non uideantur rebus definitis, Solutio unitatis,  
 perinde ut unitas, est multiplex. Illa, in morbo, quos τρεῖς habeat  
 si non constiterit, in sanitate etiam, quam multiplex sit ratio unita-  
 tis, non constabit. NON VNVM (quod ἄλυσθαι in Definitio-  
 ne hac morbi interpretamur) quod nimirum contra naturam sit  
 corporis animati, aut intemperie describitur, pugnantem cum natu-  
 rali habitu, aut non una partium natura proportionem debita  
 magnitudine, uel figura, uel numero, uel cohaerentia, uel denique quo-  
 cunque alio, quod contra naturam subsistens, totum atque uniuersum  
 corpus sua unitate sibi non patitur esse consentiens interuen-  
 tu cuiusdam contra naturam affectus. Loci istius alterum παρὰ τὴν φύσιν  
 ἄλυσθαι est, quo praecipitur considerandum: an ipsa separatim et alterius  
 posita finitione, rei definitae nobis sine ulla dubitatione oc-  
 curret notitia. Quod si tanquam Cothurnus, alijs quoque rebus loci.  
 applicari possit, quia non caret ambiguitate, in numero erit ob-  
 scurarum & ineptarum Definitionum. Vt Democriti Defini-  
 tio est, quae Pellucidum definit, interuallum esse, uacuum corpo-  
 re. Quod etiam si uerum esse concesserimus ipsius errori suffra-  
 gantes, nihilominus absurda sit finitio haec, quia eadem defini-  
 tur



tur & intelligitur quoq; IN ANE. Nonnulla sunt Homonyma  
*Arist. li. 1.* ma (inquit Aristoteles) quorum definitiones quoq; sunt homonymia  
 7. physico. multiplices: his tanquam obsoletis & rudibus picturis ascribi debet  
 titulus definitarum rerum, ut intelligatur cuiusnam rei sint defini-  
 nitio. Cum in uarijs & multis rebus sint quaedam minima quibus  
 constituentur, Definitio nimirum Elementi anceps erit, si non, cu-  
 iusnam generis sit, Definitio est expressum. Definitio enim tan-  
 quam pictura esse debet definiti, sic, ut nullius ascriptione tituli, sta-  
 tim cuius sit, deprehendi queat. Proposita definitione hac Zenonis  
 Stoici, quæ sic habet. Ignis artificiosus ad gignendum progrediens  
 uia. Quis est, qui non eam potius igni, quo Fabri aut Coci utuntur,  
 accomodet, quam omnium rerum naturam continenti (quam Stoici  
 fingunt) causæ? Quare cum hac definitione non manifesta rei definitæ  
 subiiciatur notitia, si proferatur separatim, in ambiguis, istius loci  
 argumento, numeranda scilicet erit.

## LOCVS VII.

*Locus.* **C**onsiderandum etiam, num in Definitione positum  
 sit, quod ad plura, quam par sit, pertineat. Istud eo  
 spectat, ut perpendamus, num aliquo sit usus, quod omnis  
*Ratio.* bus inest, vel quoad simpliciter dicuntur esse, uel quoad  
 omnibus inest sub definiti genere positus. Quod enim in-  
 est sine exceptione omnibus, id scilicet à nullo potest sepa-  
 rari. Et quod omnibus generis eiusdem inest, id nimirum  
 à nullo eiusdem generis separat. Quicquid est tale, frustra  
 appositum erit in definitionibus.

Partium quoq; causa consentaneas uel absurdas dicimus finiti-  
 ones. Non de nullis adhuc agitur, sed de futilibus & ineptis: quo in  
 genere continetur hæc quoq; formula finiendi, qua poni pro parte  
 Definitionis interdum solet, quod uim ab alijs separandi nullam ha-  
 beat. Ut enim definitione sua, tanq; terminis & limitibus, res à qua  
 cunq;

cunq; alia distinguitur, ita pars eius nulla esse debet, in qua non sit momentum aliquod discretionis. At communibus separatio nulla intelligitur definitæ rei, sed ijs confunditur magis ipsius notitia, aut cum ijs, quæ sunt extra genus definiti (ut si in definitione asciscuntur, quæ sunt consecutaria omnium generũ) utimur tanq; differentiis, aut quando ijs, q̃ consecutaria sunt omniũ, quæ generis positi complexu continentur, propositam rem definierimus. Quod uoculam, Aristoteles pro parte, nempe pro Differentia, non pro tota Definitione hinc usurpat: Differentia enim est, quæ propriè finit, limitans scilicet & determinans Genus, aut quiddam aliud commune, quod in Definitione primum sit, & quasi ipsius fundamentum. Et aliàs etiam, ut supra quodam loco diximus, Differentiam dicitur nominat Aristoteles, q̃ si re confundat, uel cum ijs, quæ sunt extra Genus, uel cum ijs, q̃ continentur Genere, Differentia: id est Definitio, huius loci argumento Genus quoniam non ite & aptè constituta cognoscetur. Etenim Genus, separare de modo separatum ab omni quod extra ipsum est, debet. Differentia autem separat ab omni eo, quod intra genus est collocatum. Communioribus partibus adiectis, non partes illæ, sed labes quædam & macula erunt definitionis, quas tanquàm frustra & inutiliter positas, hoc loco reprehendimus. Pro Differentiis usurpantur aliquando, uel communissima extra Genus propria, quæ sunt ipsius ENTIS, quatenus ENS, quorum contemplator est Metaphysicus: uel propria generum, quæ nimirum conueniant omnibus sub genere positæ, quæ, quia non separant, talibus uti pro differentia non licet. Hæc enim est causa & ratio præsentis Loci. Extra Genus omnino communia sunt, ut, idem esse, unum, multa, diuersum, contrarium, actu uel facultate, & similia: quorum nihil Generi additum, aut differentia, aut pars differentia queat esse, quoniam his nihil distinguitur. Ut si hominem finiens, dixeris, ipsum esse animal, diuersum à reliquis, compos rationis. Diuersum esse, extra Genus Differentia est. Aut hoc modo. Homo est Animal uita, & intelligentia particeps. Vita enim differentia non est, cum superiore Genere (nempe corpore animato) contentis conueniat omnibus. Aut si sic, Homo est Animal tangendo, sentiens, ac ratiocinans, Sentire enim hominem nõ distinguit

Extra Ge  
nus commu  
nia.

F      guit



27      *Commentaria Iacobi Schegkij in*  
*guit ab ulla re Generis eiusdem, cum nullum sit Animal expers sen-*  
*fus tactus..*

### LOCVS VIII.

*Locus.*

*Ratio.*      **Q**Vando quod adijcitur propriū est definiti, quo sub-  
lato, nihilominus Definitio, quod restat, rei est pro-  
pria, declarans eius substantiam. Vt in finitione ho-  
minis, particula hæc (capax discipline) si adponatur, redū-  
dabit inutiliter. Ea enim detracta, nihilominus uernacula  
rei est definitio, substantiam hominis declarans. De coetero,  
omne id superuacaneum est & redundans, quo detrac-  
cto, reliquū nihilominus explanat rem definitam. Ex illo  
genere definitio hæc est anime, qua dicitur numerus ipse,  
seipsum mouens. Etenim, ipsum sese mouēs, separatim na-  
turam explanat Animæ, quemadmodum eam Plato finis-  
it. An proprium id quidem est Animæ, & absq; numero  
substantiam non explicat? Quemadmodum res habeat,  
explicatu difficile est. Veruntamen prout postularit usus  
disputationis, de talibus statuendum erit, Qualis est pitui-  
tæ definitio hæc: Humor primus ex cibo incoctus. Vnum  
enim primum est, non multa. Ita redundat illud, incoctus.  
Quandoquidem sublato eo, peculiaris reliqua futura est  
definitio. Fieri enim non potest, ut ipsum quid, primum  
proueniat ex cibo, & præter id aliud quiddam fiat pri-  
mum. Nisi forè pituita non est id omnino quod ex cibo  
primum fit, sed primum est eorum, quæ non sunt conco-  
cta, vt illud non concoctum, addendum videatur. Nam si  
illo modo dicatur, non vera erit definitio, siquidem non  
est omnium primum.

*Non satis est cauere, ne, quod pro differentia usurpatur, pro-*  
*pter communitatem nullum exhibeat usum Differentiæ, cum qua-*  
*dam non communia etiam & definitorum propria sic addantur scæpe*  
*in Definitionibus, ut sublati, nihilominus nihil deesse perfectioni ea-*  
*rum uideatur, Vt si definiens quis non modo analyticum, dicat ipsum*  
*esse,*



esse, quod omni per se, & primo, & quatenus ipsum, insit, Nam illud, quatenus ipsum synonymum est ei, quod primò sic dicitur affectum per se. Τοῦτο δὲ αὐτὸ δὲ καὶ αὐτὸ, inquit Aristoteles, τὸ αὐτὸ. Item, in Definitione Anima plerique sine causa addunt ei Definitioni, qua dicitur, Actus corporis physici, organici, particulam hanc, uitam habentis potentia. Quæ nihil aliud est, quàm explicatio, organici, quod in Definitione est positum. Vt Generum, ita Specierum, id est, rerum definitarum Proprijs, definitiones nō sunt inutiliter exag- gerandæ. Id autē tum accidit, quando sublato Proprio, nihilominus perfecta rei constat finitio. Præceptum hoc exempla non desiderat, sunt enim in promptu. Interdum propter synonymiam redundare uidetur particula, quæ tamen non sit superuacanea. Vt in defini- Non sem-  
tione Naturæ, quam proposuit in Physicis Aristoteles. Ei enim, per parti-  
quod in definitione dicitur PER SE, nō frustra adijcitur. ET cula redun-  
NON SECUNDUM ACCIDENS, tametsi uide- dat indefi-  
antur idē significare, si respectu dicantur unius & eiusdem. Igitur nitionibus,  
Natura est principium, unde arcescit motus, et causa qua possit exci- quamuis ui-  
tari motus in mobili, quoad in eo inest primò. Nihil enim prius est in deatur re-  
re naturali & mobili, q̃ materia ipsius & forma. Ac per se principium dundare.  
est, ut substantia, ita quoq; motionis. In rebus enim naturalibus alia  
quoq; principia motionis insunt, ut principium, quo res moueat ipsa  
semetipsam. Natura autem est, qua res non moueatur à semetip-  
sa, sed qua moueri ab alio possit, quod rei nequaquam secundum acci-  
dens insit. Respectu igitur naturæ, alterum principij Genus, quod  
uidelicet primò mouet, non id quo primo mouetur, hoc loco per acci-  
dens dicitur, quod exceptione huius differentia determinatur. Alio-  
qui respectu patientis motū, principium per se intelligitur esse agens,  
et respectu animati, principium motionis anima per se est, quæ  
tamen natura ipsa non sunt in rebus, quippe sine his natura cum pos-  
sit subsistere, & hoc nomine dicantur etiam, naturæ accidere, et per  
Accidens principia esse motionis. Hæc est genuina & uera In-  
terpretatio definitionis Naturæ apud Aristotelem, quam haud  
scio, an quisquam ritè sit interpretatus. Ex quo liquet, non usurpari  
hac in definitione tanquàm Synonyma, uoculus, per se, et non secundū  
F 2 Acci-



29 Commentaria Iacobi Schegkij in

*Accidens; alioqui futili & inepta, propter redundantiam, hac futura Definitione. Illud porro quod primò moueat, non esse naturam, id est, nihil ipsum à semetipso primò moueri, demonstrat Aristoteles libro septimo Physicorum. Sed de hac Definitione dictum satis superq̃. Ergo Proprijs, aut idem significantibus Vocabulis rerum à Definitione sublati, Species significatur nihilominus eadem. Propria enim, quantumuis ab alio quouis separent, perfecta Speciei finitione, nihil eis tamen est opus, tametsi finiendis rebus, suo modo, magnum aliàs uideantur habere momentum. Alia sunt adiecta differentia, quibus mutatur Species additis, uel demptis: eisq̃ non tanquam inepta & redundantes, sed tanquam nullæ re-  
 Quoniam  
 Proprijs  
 in is rerū  
 finimus.*

prehenduntur finitiones. Vt Febris finitioni, qua dicitur Calor contra naturam in corde accensus, si quis adiciat: propter putrescentem humorem, Is iam nimirum pro Genere, Speciem febris defini-  
 nierit. Quòd si differentia hæc, aut Proprietas definiti esset, aut Accidens, Speciem certè non constitueret, sed hoc loco redundantia nomine reprehenderetur, tanquam frustra differentia addita. Reprehendit Galenus libro primo de differentijs febrium Medicos, qui superuacaneis & inutilibus differentijs Species febrium describere sint conati, quibus tamen uel additis, uel sublati, Species nō mutetur. Quod ut in reliquis etiam animaduertamus, operæ pretium existimo, de quo, exemplo febrium moneamur. In Definitionibus rerum per causas, quod per se est, non frustra distinguitur ab eo quod ei accidit. Nec exceptio illa (ut supra diximus in Definitione naturæ) est superuacanea. Non enim respectu eiusdem, PER se, & NON secundum Accidens, usurpantur. Alioqui sine distinctione hac confunderentur causæ diuersarum Specierum, quæ quia eadem sunt genere, omnino pro eisdem solent interdum ab imperitis haberi. Quod in alijs Specie differentibus non perinde usu uenit, Generis & Specierum discrepantia scilicet satis nota: Nec ut causa superior & latius patens, cum inferiore & angustiore: Genere causa confunditur: ita Species & Genus alio quopiam Genere confusa, pro eodem haberi solent: ut ipsis distinctione quadam sit opus. Quamq̃, quod dicimus, exemplo Definitionis Naturæ sit perspicua.

um,



um: nihilominus, ut clariora hæc sint & illustriora, Definitionem  
 Elementi Physici quoque in medium afferamus. Ut sit Elementum, Elementi  
 corpus, ex quo, cum primo inest, generatur mixta substantia per se, quid,  
 & non secundum Accidens. Mixtionis duæ sunt Species in lacte,  
 atque adeo duæ Species Elementorum. Una est, quæ mixtum com-  
 munibus omnium rerum Elementis ipsum dicimus: Altera, quæ  
 proprijs partium naturis, ut Butyro, Caseo, sero, Lac mixtum di-  
 citur. At Definitione hac Elementi, quæ prima & communissima  
 uolumus intelligi, quia in nonnullis sunt coniuncta cum altera Spe-  
 cie Elementi, ne scilicet cum ea, prima hæc Species confundatur,  
 non alia ratione differentia submoueri potest, quàm ut respectu  
 eius, secunda Species mixtionis accidere dicatur, quippe cum prima  
 absque secunda esse possit, sed Species secunda siue prima esse neque-  
 at, Et Lac, non quia Lac, sed quia mixtum corpus, ex Elementis  
 (quæ absolutè sunt, & dicuntur simpliciter Elementa) nasci dicen-  
 dum, quibus accedit ut propter ipsum Lac diuidatur in partes has wo-  
 uentis, quæ non simpliciter, sed Lactis dicuntur per se Elemen-  
 ta esse. Ex quo concludendum. Non intelligi idem differentijs his,  
 PER se & NON secundum Accidens, in hoc Genere finitio-  
 num. Ad exempla proposita ab Aristotele me conferam. Xeno-  
 cratis hæc est definitio Anima, ut sit numerus ipse seipsum mo-  
 uens. Superuacaneum quiddam posset censerì Vocabulũ Numeri,  
 quia Plato in Phædone finit Animam, ut sit, quod semetipsum  
 moueat. Quod si hæc uera est finitio, redundabit in altera Defini-  
 tione uox Numeri, eritque frustra apposita. Nō est autem ut ali-  
 quis existimet Definitiones has reuera probari ab Aristotele,  
 quum eas in primo libro de Anima tanquam falsas refellat, & in  
 septimo Physicorum libro demonstret, nullo modo posse fieri, ut  
 aliquid seipsum primo moueat. Occurrit reprehensioni huic Ari-  
 stoteles tamque emendat, ut non frustra additum in Definitione  
 NUMERVS, uideatur. Si moueri à seipso, tanquam Pro-  
 prium quarti modi usurpetur, ut eius interpretatio sit talis: Ani-  
 ma est causa propter quam aliquid à seipso moueri dicatur, Non  
 repudianda erit Definitio hæc; ut quæ proprietate quadam defi-  
 niatur



### 31 Commentaria Iacobi Schegkij in

niat Animam in se. Huius proprietatis uel Genus uel Subiectum erit: *N V M E R V S*, quo significatur species partes habens, & nihilominus indiuidua (nam siue addas, siue detrahas ex numero quicquam, species mutari solet) qua ratione uox hac nequaquam in definitione redundabit. Nam ut libro quinto Topicorum scribit Aristoteles, *ἡ δὲ τῶν ἰσχυρῶν, καὶ τῶν ὀψῶν, τὸ πρὸς τοῖς ἀποδοδῶν* &c. Id est. Oportet etiam Propriorum, quemadmodum finitionum, primum assignare genus. Cæterum difficile est cognitu, nec facile est declarare, qua nam ratione hæc Anima quadret definitio. Videntur enim hæc, substantiam, non proprietatem animæ uoluisse definire, de qua dictum in præsentia satis est. Exemplum alterum ratione tractatur: qua aliquid non simpliciter, sed cum determinatione quadam esse dicitur, quæ aliàs necessaria sit, aliàs superuacanea & inutilis. Istius Generis multæ sunt determinationes communes, quarum explicatio requirenda ex Metaphysicis, ut primum esse, per se esse, uel actu, potentiaue, necessarium, contingens & similia: ad quæ ampliari ratio proposita in hoc exemplo debet, utendumque omnibus pro eo ut commodum disputanti fuerit uisum. Pituita à quibusdam hæc ponitur definitio, ut sit humidum primum ex nutrimento, crudum seu incoctum. Si omnino primum sit phlegma quod fit ex cibo, frustra erit additum: incoctum. Nam unum duntaxat est primum, ut determinatione ad significandum ipsum non opus uideatur. Quocirca ineptè determinatur, *PRIMUM*: quod suapte natura confusum non est, sed potius confusi determinat. Redundat itaque inutiliter in hac finitione quod additum est in extremo, nempe, incoctum seu *ἀνέκτο* tanquam determinatio *PRIMI*. In definitione Loci apud Aristotelem differentia & determinatio ultima est (primum) uocula. Est enim locus, planities corporis continentis, immobilis primum. Et omnino, primum esse, non potest determinari absque negatione, cum exceptione omnino multitudinis intelligatur, atque nullam desideret differentiam, quod multitudinis differentia sit, ipsum autem ratione propria non sit multiplex aut diuiduum. Nam si phlegma simpliciter primum sit quod ex cibo

Pituita  
definitio.

Primum,  
distinguit.

Primum, in  
definitione  
loci apud  
Aristotelem.

gignitur



gignitur, præter ipsum certè aliud nihil erit quod nasci queat: & ob  
hanc causam addita ei differentia nihil est opus. Sin autem simpli-  
citer primum non est, sed incoctorum primum, non frustra scilicet,  
sed causa determinationis, erit additum ἀπλὸν nimirum, quod si-  
gnificat multa. Quod fit ex nutrimento (nutrituro scilicet, non-  
dum autem actu nutriente) aut elaboratum & perfectum est co-  
ctione, ut humor sanguineus, quo generantur & nutriuntur omnes  
particula corporis. Aut ὕψιον ἀπλὸν, qui humor uel crudus est tum esse do-  
ita ut possit etiam calore natiuo perfici, & idoneus fieri nutriendo  
copori, ut phlegma, quod interdum plurimum sanguini admiscetur,  
& per inediam concoquitur. Quò respiciens dixit Hippocrates  
τὸ δὲ ἀπλὸν τὸ παρὰ τὸ ἴδιον οἱ φλεγμαῖαι τὰ ἀγὰ, ὁρῶντες ποτὶ ποτατὶς  
τὸ ἴδιον. Id est. Præter consuetum, omnium facilius ferunt ine-  
diam, qui in superiore uentre abundant phlegmate. Aut humor  
res quidem sunt ἀπλῆν & crudi, non hac conditione ut calore nati-  
uo elaborati fiant habiles ad nutriendum corpus, sed iccirco conco-  
qui dicuntur, ut à natura excerni & expelli possint è corpore tan-  
quam inutiles, & nutriendo corpori inhabiles, ut bilis flaua, succus  
niger, & melancholia, item serum sanguinis. Humores isti etiam  
suam quandam habent concoctionem. Nam quo synceriores sunt,  
eo magis naturam corporis affligunt, quam obrem mixtione & cra-  
si quidam mitigantur, & obediunt naturæ uiribus & facultati-  
bus sese exhibent. More igitur Hippocratis ἀπλῶν χυμῶν quos-  
dam αἰσῶν appellabimus quosdam ὠρεῶν. Illis opposita est πέψις, πρὸς ἁρξαιῶν  
his autem κρῆσις aduersatur, habitus naturales utrisq; contra na-  
turam habentibus. Ex crudis, primum est phlegma, sanguis enim  
ex illo generatur. Ex reliquis sanguis non nascitur, sed eo sunt po-  
steriores, excrementa nimirum cùm sint sanguinis. Aristoteles  
libro primo de procreatione animalium, primi nutrimenti, & ul-  
timi πρῶτον διακρίνεται in phlegma, & humorem spermaticum,  
sic scribens. Τὰς μὲν οὖν πρώτης τροφῆς πρῶτον διακρίνεται, φλέγμα, καὶ εἴς  
ἄλλο τοῦτον. Καὶ τὸ φλέγμα τῆς χυμῶν τροφῆς πρῶτον διακρίνεται εἰς  
σπέρματιν δὲ ὅτι μὲν ἄλλοι τροφὴ καθάρᾳ τρεῖς, καὶ πέντε καταναλίσκονται. Id  
est.



est. Primi nutrimenti excrementum est phlegma, aut si quid aliud tale. Etenim phlegma utilis nutrimenti superfluum est. Signū est, quia admixtum puro nutrimento, ipsum quoque nutrit corpus, & laborantibus nobis, digeritur & concoquitur. Considerandum igitur quando in Definitionibus posita aliqua particula, posterior poni non possit, aut quia inutiliter redundans scilicet, aut contrarium implicans. Etenim Dies in musicis intervallis simpliciter primum est. In his causis, quibus generatur animatum, simpliciter primum non est sperma, sed in his, quæ priora sunt, pro primo numeratur. Alioquin prius est spermate ipsum gignens. Ergo primum esse, Differentia est generis istius non absolute positi in definitione spermatis, sed determinati: quæ determinatio, si postrema poneretur, prioris posite contrariam rationem implicaret, ut supra quoque in definitione Phlegmatis est dictum.

## LOCVS IX.

*Locus.* Proximus est Locus, quoties aliquid eorum quæ definitione continentur, non omnibus istis, quæ sunt sub eadem specie, convenit. Qualis Definitio deterior et absurdior est his, in quibus aliquid adhibetur, quod in uniuersum omnibus convenit. Hoc enim modo, si reliquum Definitionis proprium erit, & tota propria erit definitæ rei. Quoniam si ad Proprium, aliquid quod verum est, additur, omnino tota etiam ratio erit propria. At si quid eorum, quæ in Definitione sunt collocata, non omnibus conveniat istis, quæ eidem speciei subiiciuntur, tota oratio propria rei definitæ nullo modo esse potest. Neque enim de re vicissim dicitur. Qualis hæc est Definitio: Animal gradiens, bipes, quatuor cubitorum. Neque enim de re vicissim dicitur, propterea quod non omnibus istis, quæ eidem speciei subiiciuntur, magnitudo quatuor cubitorum convenit.

*Inutilia Definitionum additamenta hoc repræbentur etiam*



# Lib. sextum Topicorum Aristoteli

34

in loco, istius autem sunt generis hæc, ut aut pertineant ad plu-  
ra, aut ut sint angustiora, quam *id est* definitum. Omne quod per se  
separatim definitione sua circumscribitur & noscitur, quamvis alio-  
qui sit genus, ab Aristotele solet appellari *id est*. Generis enim uo-  
cabulo communicatio intelligitur, sed propria quidem notitia, & qua  
separatam eam ab omnibus alijs cognoscimus, *id est* est circumscrip-  
tum. Sed ut uoculam *id est* usurpet Aristoteles, diximus alias: In  
additis Differentia hæc est. Si quod *id est* Definitione sit expres-  
sum, in qua præter genuinas partes, & Definitionis proprias, adie-  
cta sit uox pluribus accommodata etiam extra Definitionem positis  
rebus, ut redundantem, sic nequaquam falsam tamen efficiet Defini-  
tionem: Tota enim uerè Definitio enunciatur. Nam si ad Pro-  
prium aliquid, quod uerum est, additur, totum etiam, quod his constae-  
tur, uerum esse oportet. At si quid adiectum sit, quod ad pauciora,  
quam *id est* pertineat, ueritas nimirum corrumpetur Definitionis,  
quoniam ad pauciora, quam natura ipsius postulet, astringitur.  
Hoc uitio non raro laborant *id est*, quæ ut Genera communem multo-  
rum rationem explicant, & propter finitionem uni duntaxat ap-  
plicantur Speciei. Hanc ob causam Aristoteles scribit in Ana-  
lyticis posterioribus, difficilius esse Genus appositè definire, quam  
Species. Genus enim cum sit quoddam totum, cognosci eius par-  
tes omnes oportet: quippe ipsum per se non est aliquid, sed multa-  
rum aut certarum Specierum communis quædam ratio, in quam Speciem.  
nihil incurrat, quod alicuius Speciei sit propria Differentia. Hac  
enim addita, ex toto, id est Genere, fiet definiendo pars seu Speci-  
es. Quamquam nihil prohibet confusa & rudi notitia rerum, prius  
à nobis Genus, quam Speciem percipi, ut idem in primo Physico-  
rum scriptum reliquit: Accurata tamen cognitione & perfecta pacto sit  
(quam complectimur finiendo) omnino posterius est Specie, quoni-  
am, ut alias inquit Aristoteles, Genus aut nihil est, aut est cie.  
Specie posterius quiddam. Harmoniam, cum sit Genus, plerique ad  
Speciem duntaxat significandam transferunt: finiendo eam, pro-  
portionem sonorum apta, & qua grata sit auribus. Species hæc est  
Harmonia, quemadmodum etiam altera est, qua partes magnitu-  
G dinis



Generis  
Harmonia  
finitio.

Voluptas  
uitiosa  
finitio.  
Iustitia  
coelestis.

dinis composita aptè coherent, & concinnè sunt coagmentata.  
Harum neutra generis est Definitio, quæ est ut sit eorum,  
quæ positum habent & motum compositorum unitas, ut eiusdem  
generis quidpiam interuenire nihil possit. Nam si ita distant, ut  
eiusdem generis intercedere possit quidpiam, sine compositione, id  
est Harmonia, positum habent, & sunt diuersa, Aristotelis hæc  
est definitio generis Harmonia. *ἡ ἀρμονία οὗτος ἀναρπαστικὸς ἐστὶν ὁμοῦ  
ὑπὸ τοῦ παρὰ τὸν ἄνθρωπον.* Simili errore Finitionis factum est, ut vo-  
luptas, tanquam corporeus quidam motus, & eiusdem illecebra, con-  
temneretur, quoniam plerisque uisa fuit nihil aliud quam motus,  
ad naturalem habitum incitator, quæ non Generis, sed Speciei  
cuiusdam est finitio. Et πάλιν, si quis finiens, dixerit esse con-  
coctionem cibi in uentriculo, cuius quæ sint Species, commemo-  
rat Aristoteles in quarto Libro Meteoron. Iustitiam coe-  
lestem, seu diuinam, quæ est, quæ Deus in nobis est efficax Spi-  
ritu suo, ac sui nos participes facit, qui nimirum est iustitia sem-  
piterna, definiendo quidam astringunt ad Speciem istius Gene-  
ris, nempe ad Iustitiam Christianam, quæ tamen Species non  
sit, sed Genus Iustitiæ præsentis, quam Christianam appello, &  
futura, quam sempiternam nomino cum Propheta Daniele. Præ-  
sens, & ea quæ Christiana nominatur Iustitia, est habitus qui-  
dam nobis tributus diuinitus, quo Deus reputat nos idoneos, qui-  
bus Spiritum suum sanctum conferat. Caterum habitus hic in  
Scripturis nominatur Iustitia Fidei, quæ apprehendimus il-  
lum, propter quem Deus uult esse nobiscum. Hæc Iustitia (quæ,  
ut scribit D. Paulus, abolebitur) propitium habemus Deum, &  
adminiculo eius ex inchoata illa transferimur in sempiternam.  
Non igitur Generum finitiones ad Species sunt transferenda,  
nec Genera Specierum finitionibus sunt astringenda, quod hoc  
loco admonendum duxi.

## LOCVS X.

**I**llud etiam uidendum erit, an verbum idem itera-  
tum



Lib. sextum Topicorum Aristoteli 36.

tum sit, ut si quis Cupiditatem definiat, iucundi appetitum. Enimvero Cupiditas omnis relata ad iucundum intelligitur, quare idem sunt Cupiditas, & dicitur ad iucundum Cupiditas iucundi. At Finitio hæc constituitur Cupiditatis, ut sit appetitus iucundi. Nihil enim inter est, siue Cupiditatem quis dixerit, siue appetitum iucundi. Cum autem in utroque includatur iucundum, definiendo utrumque illorum, I V C V N D I, dicitur. (Id est, iucundum positum bis erit). An vero pro absurdo, id non est numerandum? Etenim Homo quoque bipes dicitur. Idemque scilicet Homini erit ipsum bipes. At Homo id ipsum est, quod Animal gradiens bipes. Quibus positis, idem absurdum sequeretur, ut nimirum Homo sit Animal gradiens bipes, bipes. Verum isto modo nihil accidit absurdi. Non enim de Animali, quatenus determinatur gradiente, enunciatur bis ipsum bipes. Quod si fieret, bis de eodem bipes diceretur. Sed de Animali gradiente bipede, bipes effertur, quare semel duntaxat bipes dicitur. Eodem modo fit in Definitione Cupiditatis. Non enim de appetitu, iucundi esse, dicitur, sed de complexu utriusque. Quapropter hoc etiam Exemplo semel duntaxat quidpiam dicitur. Proinde in absurdis non est numerandum, si nomen idem usurpetur bis, sed illud pro absurdo est habendum, si de quodam idem prædicetur sæpius. Ut quando Xenocrates Prudentiam Defintricem & Contemplatricem eorum, quæ sunt, inquit esse. Defintrix enim, Contemplatrix quædam est. Quare bis idem erit dicitur, dum ei posterius etiam adiungit, Contemplatricem. Similiter peccant, qui finiunt refrigerationem esse privationem eius, qui secundum naturam incst, caloris. Quippe Privatio omnis est eius, quod à natura

G 2 tura



tura inest. Itaq; superuacaneum est adicere, eius quod insitum natura est, cum satis sit dicere: priuationem esse calidi, quandoquidem ipsa priuationis Vocula, à natura quidpiam insitum declaret esse.

Ex inutilibus additamentis, quibus laborant nonnullæ Definitiones ineptæ, est etiam iteratio eiusdem, quod vitium Græci uocant *ἀδυναμία*, id est ut alijs in orationibus, ita quoq; reprehenditur in Definitionibus. At reprehensio hæc aliàs Sophistica est & iniusta, aliàs uera & consentanea, & quæ ad Dialecticum pertinere uideatur.

**Apparens** deatur. Ludunt Sophistæ & fucum faciunt in reprehensione *ἀδυναμίας*, quam committi dicunt complexu relatiuorū, ut si quispiam uini nominis Dupli explanās, dixerit esse duplum dimidij, Aut complexu proprium subiecti cū uocabulo, quo significatur proprium *πᾶσι*, ut si nasus dicitur implicatur simus, aut pes appelletur claudus. In relatis uoculis falsum subiecti negationis argumento illudūt Sophistæ, quod his putant extra complexum relationis omnino significari aliquid, & idem significari latum: sūrentur: quod significetur utrisq; relatis compositis, Nam compositione hac, qua dicitur duplum, dimidij, Duplū interpretantur tanq; ipsum quoq; significet aliquid separatim: perinde ut absoluta uocabula separatim aliquid significant, et pro nomine illorū interdum ponitur oratio. Quod ipsum, si fiat interpretatione dupli, id ad quod refertur dimidium, subinde, & infinitè iterandum erit. Explicanda igitur uera ratione relatorum nominum, occurrendum est Sophistis

**Relata** Ac primum est dicendum, duplum dimidij, unum esse & unius præ separatim dicamenti nomen, cuius partes separatim, aut nihil significant (quod nihil significat ipsum in absolutis quoq; nominibus usu uenit) aut nō idem quod antea significant. significarint: ut si duplo significetur quaternarius. Quod autem Non idem mutari subinde significationem uocularum contingat: quoad eis uti significant mur cōplexè, aut separatim, uel ex eo potest perspicui: quod scientiæ uocabula uocabulum in definitione Grammatica positum, significat habitum separatim & qualitatem. Extra definitionem Scientia in his, quæ referuntur, posita, & potest numerari. Præterea quis nescit, aliud ipsum per se significare cū alijs uiginti, & aliud, si quis compositè pronunciet, duodeuiginti? Ita coniuncta, quoq;



quoque in non albo, usurpatur album: & negatio certe sine eo quod affirmatur exprimi nequit, sed non eadem significatione, ut multum intersit, compositè aliquid an separatim enuncietur, At relata, quia relata separatim certè significant nihil. Quo refellitur factum illud crimen admodum arguti esse Sophistæ. Quando dupli dimidium dicitur: duplum ipsum per se ut nihil significat, ita interpretatiōnem hanc excludit: quia necesse esset infinitè dimidium ingeminari. Quinetiam in altero (quod diximus) Genere, perperam reprehendunt admodum. Idem enim bis non dicitur, quando nasum simum pronunciamus. Quoniam simum non est nasus, sed πῶς, nempe cavitās quādam depressa nasi. Simum etenim non significat præcipuè nasum, sed cavitatem quādam, ut idem significant nasus simus, & nasus certa quādam cavitāte præditus, quæ nimirum determinatur Subiecto certo: non est autem ipsum, ut paulo ante dixi, Subiectum. Veruntamen in relatis hæc non est prætereunda differentia: quod nimirum quādam Generis duntaxat referuntur gratia. Vt Grammatica, relatum quiddam, propter scientiam existimari potest. Per se autem, & idāquā refertur, Duplum. Atque Genus illud quidem omnino relatorum nihil penitus absque respectu, ut dictum est, significat, quoniam ipsorum esse, aliud nihil est, quā referri ad aliud. Hæc ænus de uoculis, nunc de Definitionibus, quæ reuera sint, aut cum non sint, uideantur tamen nugatoriæ, differemus. Quomodo sint definiendæ species relatorum, alio quodam loco planum faciemus. At nunc pro concessio & confessio illud usurpetur, in Definitione relatorum ponendum Genus relati eius quod definitur, pro differentia, oppositum eius, istud nimirum ad quod referatur. Cuiusmodi hæc est finitio Dupli, quæ dicitur esse exuperantia dimidij, Et cupiditas, quæ dicitur esse appetitus incundi. Quorum illud est in primo, hoc uero in tertio Genere Relatorum. Sed de his, ut dixi, alias plura differemus. Tales Definitiones hoc argumento posset quisque tamquam nugatorias reprehendere. Cum enim Definitio uerè et sine adulescentia prædicari de Definito debeat, harū profectò neutra uidetur absque nugatione dici, Vt exuperantia dimidij de duplo, & de cupiditate,



### 39 Commentaria Iacobi Schegkij in

*cupiditate, appetitus iucundi. Nam si uerè dicatur, Duplum est exuperantia dimidij, & in duplo includatur etiam dimidium, ut id ad quod refertur, geminetur necesse est, quare erit exuperantia dimidij, dimidij. Eadem ualet ratio in definitione cupiditatis, cuius uocula includitur iucundum, ut id nimirum ad quod refertur. Quare cupiditas est appetitus iucundi, iucundi. Aristoteles ostendit has definitiones, quamuis uideantur, non tamen laborare nugatione. Nam si idem aliquid, & eodem modo, his dicitur, adduxit commit-  
 ti solet. At in definitionibus his idem quidem repetitur, sed non eodem modo. Prius enim, IUCUNDI, ponitur tanquam differ-  
 rentia, & cum precedente genere conficit definitionem. Posterius, partem de toto enunciat, ut significet uel differentiam de toto recte dici, uel significat id ad quod totum, id est definitum, causa nomi-  
 nis omnino & solum refertur. Perinde istud usu quoque euenit in de-  
 finitionibus absolutorum. Etenim absq; nugatione bipes de homi-  
 ne dicitur, quanquam si pro nomine ponitur oratio, geminatum bi-  
 pes necesse est poni. Sed aliud est bipes quoad ponitur in complexu  
 totius definitionis, & aliud quatenus separatim predicatur: quæ  
 satis, ut opinor, perspicue explanantur textu, ut interpretationem  
 non magnopere desiderent. At sunt definitiones quorundam absolu-  
 torum, in quibus uidetur idem repeti sæpius, ut hac in definitione, qua  
 Metaphy. dicitur quidpiam *ἄνθρωπος δίπους ὁ ἔχων πόδας*. Nam habere pedes, his  
 omnibus repetitur differentiis, non sine, ut uidetur, nugatione. Re-  
 qua ratio? petito eodem his differentiis opus non esset, si non accidentia essent,  
 ne in qui- & ob id pluribus conuenirent absq; determinatione communi illis ad-  
 busdam de- dita. Sub enim, & binos habere, & fissum esse, ad nullum certum ge-  
 finitionibus nus determinata uocabula, accidentia potius quam differentia sunt  
 idem sæpi= appellanda. Determinata uero, pedis, adiectione, nullius aliterius  
 us oporteat rei præterquam animalis possunt esse differentia. Proinde differen-  
 repeti. tia tametsi differentia per se non sit (alioqui enim species constitue-  
 Quomodo retur sine genere) genus tamen propter ipsam subinde fit diuiduum,  
 differentia ita ut ordinis gratia quædam sit ultima differentia, quæ speciem  
 dicatur esse constituat. Alioqui si promiscue omnes addantur primo generi, atq;  
 differentia, inferior non diuidat superiorem, eadem ratione, nempe respectu  
 eiusdem*



eiusdem, nugatoria repetitione inculcabitur, pedes habere. Aut si sine ordine, ac praeposterè communior postponatur auctiori, ut si dixeris, bipes pedatum, identidem in his deprehendetur differentijs ἀδολογία. Legitimo uerè ordine differentijs positjs, pedes habere, licet crebrius usurpetur, non tamen eodem modo adhibetur, non eisdem uidelicet distinguendis rebus & generibus, quæ sanè, ut dictum fuit, non est inanis repetitio, & ἀδολογία nequaquam uitio coarguenda. Ergo si ratio sit eadem, quantumuis uocula uideantur dis- In Syno- screpantes (cuiusmodi est συνωνύμων diuersitas, quibus equidem com- nymis quo- pluribus eadem res, & eodem modo significatur) nihilominus redun- modo depre- dans his & uitiosa iudicanda est Definitio. Vt Xenocratis De- hendatur finitio hæc Prudentia, qua definit eam δρισκεῖν καὶ θεωρεῖν τὸν οὐκ ἀδολογία- τὸν. Nam in Definitione δρισκεῖς continetur θεωρεῖν. Aut si pars Pruden- Definitionis una sit nomen, & altera huius nominis ratio, Vt si de- tia Defi- finiens Refrigerationem dicat ipsam esse priuationem caloris, qui nitio Xeo- natura sit insitus. Satis enim est dicere. Priuationem esse caloris. nocratis ui- Quoniam contra naturam affici, priuationis est ratio. Habitu tiosa. enim significatur, quod natura insitum est rebus. Vt in his quæ κα- Refrige- τὰ φύσιν, & παρὰ φύσιν inesse dicuntur, isto modo φῶς & σῆμα disting- rationis uimus. Quocirca frigus in igne σῆμα erit, in aqua σῆμα non erit, Definitio sed φῶς, quantumuis aqua actu sit calida. Sic quodam in loco Ari- praua. stoteles scribit, φανερὸν ὅτι τὸ ψυχρὸν, φύσις πᾶσι ἀλλ' οὐ σῆμα ἐστίν, ἢ οἷς τὸ Refrige- εἰρηκεῖται κατὰ τὸ φύσιν. Id est, Manifestum est frigus non ratio sim- priuationem sed naturam esse, in quibuscunq. Subiectum per Acci- pliciter uz- dens calidum est. Quare frigus in igne caloris priuatio est, non na- surpata est- tura, sed συμβεβηκός, ita calor in aqua φύσις non est, siquidem caler, calidi sim- sed συμβεβηκός est. Priuatio autem frigoris simpliciter eatenus in pliciter: frigida dicitur inesse, quoad permutabilis est suapte natura in fri- quod nimi- gidam: nam ut ignis φῶς est calidus, sic aqua frigida est φῶς. Eius- rum est φῶ- dem generis inepta Definitio est: si Maturatio definiatur esse cō- οὐ καλὸν. coctio frugum, qua nimirū calore nativo humidum & siccum termi- Arist. li 4- netur. Nomen & ratio ponuntur in eadem Definitione, Est enim μεταβολή, concoctio Τελείωσις ὑπὸ τῆ φυσικῆς θερμότητος καὶ δυνάμεως ἐκ τῶν ὑποκειμένων παθητικῶν.



*Definitio* Similis est ei definitio sapientiae, quae extat apud Ciceronem, quae sapientiae dicitur rerum diuinarum & humanarum, causarumque, quibus haec res apud Ciceronem continentur, scientia. Etenim scientiae ratio includit in se rerum, cum suis causis, notitiam, ut in hac definitione bis idem dictum uideatur. Quare nec ordo peruertendus in Definitionibus, sed semper Differentiae accipienda est differentia, nec totum aliquid ponendum, cuius partium explicatione iterum repetatur aliquid, rem propositam finiendo. Itaque posterius in Definitione, neque Genus, neque Definitio, nec includens definitionem, prioris, esse debet.

## LOCVS XI.

*Locus.*

*Ratio.*

**R**ursus uidendum est, an si Definitio uniuersi generis (quod Graeci vocant γενος) sit proposita, aliquid etiam, quod pars eius sit, adiungatur. Vt si quis aequitatem definiat, imminutionem utilium rerum atque iustarum. Cum enim quod iustum est, etiam utile sit quiddam, continetur iustum profectio in utilibus. Quare illud, RE RVM iustarum, redundat. Itaque quod dixit ratione uniuersi Generis, ei partem ipsius quandam adiunxit. Quod idem fiet, si Medicinam aliquis definiat, scientiam rerum salubrium animali & homini. Aut Legem, effigiem eorum, quae natura suapte, honesta sunt & iusta. Quoniam quod iustum est, quaedam pars est honesti. Is qui sic definit, saepe idem dicit.

Pars & Species quando finiuntur, asciscunt uniuersum Genus, seu γενος quod pars est Definitionis specierum. Et γενος quidem, tametsi partium respectu (quae nimirum sunt species) sua definitionis partes colligat, ut Aristoteles docet in Analyticis posterioribus, nequaquam tamen eas admittunt in Definitiones suas, sed his exclusis separatim definiuntur, quod nimirum adiuncta specie, necesse est Genus seu γενος repeti inutiliter. Neque enim sine Genere Species, sed sine Specie Genus esse potest, & debet definiri Exempla



plis argumentum seu locus ille planius intelligitur. Aequitas si  
 definiatur. Detractio sibi conducentium & iustorum: idem bis di-  
 ctum erit, propterea quod iustum species est conducibilis. Inepta  
 igitur Differentia est, quæ ingeminat Genus, quod fieri per speciem  
 necesse est. Pro iustorum poni debet Differentia, iure ad se per-  
 tinentium. Differentia enim non est ὁπρὲς ἑνός, sed ipsius est qualitas  
 quædam: species autem est ὁπρὲς ἑνός, quæ posita, Genus quoque necesse  
 est poni. Caterum περὶ ἑνός, id est, æquus & moderatus, in his quæ alijs  
 nocent, aut damnoſa sunt, non est ἀκριβοδίκαιος. In commodis communi-  
 bus & emolumentis, quæ ad ipsum pertinent, non est πλεονεκτής. Id  
 circo in Ethicis Aristoteles Proprium dicit περὶ ἑνός, ut sit in com-  
 modis ἡλικιωτικὸς καὶ περὶ τοῦ νόμου ἕως βελόνης. Quod additur autem, id  
 non esse Differentiam, sed partem prioris, particula, ET, declarat,  
 quæ non quod præcēssit, determinatur, sed aliquid ei, tanquam pars ip-  
 sius, adiungitur. Similis est huic repræhensio hæc definitionis Me-  
 dicinæ, quæ dicitur esse scientia salubrium animali, & homini. Me-  
 dicina definitur aliâs, ut sit scientia salubrium, insalubrium, & neu-  
 trorum. Sed Galenus non addit, quorum. Quia salubre multa signi-  
 ficat, quum sit uocabulum ἀπὸ πολλῶν multa significans. In primis au-  
 tem corpus salubre. Præcipue autem quid homini salubre sit, cognos-  
 cit Medicus, sed non quatenus homo est, sed quoad Animal est.  
 Quoad mente præditus, & quatenus homo, alia ipsius est medicina,  
 quæ sub hanc non cadit finitionem. Animal, sensus gratia, item  
 motionis, quæ cietur loco, & nutritionis, seu facultatis uegetatri-  
 cis nomine, particeps est sanitatis & salubrium, quibus homo non  
 differt à cæteris Animantibus. Quod si Medicina est ars, perti-  
 nens duntaxat ad hominem: differentia hominis, non homo poni debet:  
 ut uitemus præsentis loci repræhensionem. Vt nimirum Medicina  
 sit scientia salubrium Animalium ratiocinanti. Eodem uitio repræ-  
 henditur Definitio hæc Legis, quæ dicitur effigies esse natura ho-  
 nestorum & iustorum. Species est iustum honesti, non Differentia,  
 quare idem quod in alijs uitium repetitionis committitur. Καλὸν red-  
 didimus honestum. Non enim omne ἀγαθόν etiam est καλόν, ac ne uir-  
 tus quidem, nisi ipsa per se, ac propter se expetatur: unde dicta quo-

II que



que est perfecta uirtus καλὸν ἀγαθία. Καὶ definitio hæc est apud  
 Aristotelem in Rhetoricis, ut sit ὁ ἀγαθὸν ἡδονῇ ὁπ' ἀγαθόν. Et in  
 lib. u. Metaphy. περὶ τοῦ ἀγαθοῦ καὶ τοῦ καλοῦ ἵκον, τὸ μὲν γὰρ αἰνιγματώδες τὸ δὲ  
 καλὸν καὶ ἐν τοῖς ἀκινήτοις. Et in Ethicorum ad Eudemum libro primo.  
 ἐν τοῖς ἀκινήτοις καλὸν μέλλει. Honestum & Bonum Stoici utuntur  
 pro eodem, sed Peripatetici differre statuunt. Legem non recte di-  
 ci effigiem supra est ostensum. Aristoteles libro primo Rhetori-  
 corum Legem sic distribuit, ut sit quadam propria & ciuilib, qua-  
 dam communis. Propria, quæ descripta & constituta sit singulis, ui-  
 ta usu inter se communicantibus, quæ aut scripta est, aut consuetu-  
 dine usurpata. Communis Lex est, quæ natura est omnibus insita,  
 quatenus iuris & iniuriæ discrimen norunt, etiamsi nulla inter ipsos  
 interueniat communio uitæ, aut pactum quoddam. Tale est, de  
 qua loquitur Antigona in Sophocle, & Empedocles hoc carmine  
 eam expressit ἀλλὰ τὸ μὲν πάντων νόμιμον ἔστι δίκην ἰσχυρὰν καὶ ἡγε-  
 ῖας ἰσχυρὰν, ἔστι δὲ ἀπὸ τοῦ αἵματος. Id est. At Lex communis per cunctas  
 ætheris oras, Permeat, & quæ Sol radios iacit, omnia lustrat. Sed  
 de hoc loco dictum satis.

Communis  
Lex.

Sequuntur Loci, quibus probatur non esse in-  
 cepta, sed nulla definitio Proble-  
 matis.

## LOCVS XII.

**A**C vtrum recte nec ne definitio sit explicata, ex his  
 locis, & aliis eiusdem generis, intelligemus. Ad pro-  
 bandum autem naturam rei explicatam esse, aut non esse,  
 definiendo, ex iis, quos deinceps exponemus, argumen-  
 ta sumentur. Primum videbimus, num prioribus & magis  
 perspicuis verbis exposita sit Definitio. Definitio enim  
 cognoscendæ rei gratia traditur. Et rem quidem cog-  
 noscimus



noscimus non ex rebus & verbis quibuscumque, sed ex prioribus & magis perspicuis, quemadmodum in Demonstrationibus contingit. Ea enim vis est omnis doctrinae, & disciplinae. Ex quo perspicuum est, eum non explicare rem definiendo, qui non istiusmodi ratione rem illustret & aperiat Definitione. Quod si definiisse dicatur, certe multae erunt eiusdem rei Finitiones.

Quippe perspicuum est, eum, qui rebus magis perspicuis, & notioribus definiat, aptius & commodius rem definiendo explicasse. Itaque ambas pro Definitionibus haberi orationes oportebit, unam rem explicantibus, quod nequaquam est consentaneum. Quaeque enim res una est, & duntaxat id, quod suapte natura esse dicitur. Itaque si multae eiusdem rei Definitiones erunt, id ipsum esse, quod geminum duabus declaratur finitionibus, unum idemque erit propter Definitum unum, cui sunt omnino idem. At idem esse nequeunt duabus expressa finitionibus, alioqui una essent, & non duae Definitiones. Ex quo concludendum, eum non definiisse rem, qui non magis perspicuis, neque notioribus rebus definiat.

Ex prioribus & notioribus aliis, quid finitum.

Vnius non est nisi una finitio.

Cognitio omnis, explicatio quaedam est partium rei. Sed haec sunt quibus res ipsa per se esse dicitur, siquidem definitione exprimitur. Non id quo secundum Accidens est aliquid, quia Accidentia cum sint incerta & indefinita, ratione nulla comprehendere possunt, siue definire illa, siue demonstrare coneris. Ex quibus (authore Aristotele) *ἡ τῶν τοῦ ἁπλοῦς* Est enim *συνεχὴς*, ut *ἀπὸ* colligenda sunt opinabiles) aut ipsa secundum se considerantur, aut quoad nitio sunt coniuncta cum materia & motu. In illis, quid semper sint, consideratur, in his vero, quid plerumque. Impediri enim aliquando motum, propter materiam contingit: alioqui semper eodem modo habitus effectibus in natura, si nullum, quo interdum impediuntur,

H 2 occurreret



*Necessaria* occurretur *Accidens*, quod tamen infrequens est & raram si com-  
*ria quæ* paretur reliquis duobus. Partes istæ porro declarantes essentiam,  
 sint aut cu- & *omnibus* rei propositæ, non temerè coacervantur, sed cum omnes  
 iusmodi in nem præterea quandam & secretionem à quacunq; re alia, cum id  
 natura re- pluribus fiat differentiis, necesse erit præcedentem posteriore com-  
 run. muniorem esse, id est differentiam esse differentia, quoad peruenia-  
 tur ad ultimam & individuum: quæ nihil cum ullare quicquam com-  
 mune habeat Species definita. Partes porro illæ suapte natura sic  
 comparatæ erunt, ut priores & notiores sint Specie & Definitio:  
 quoad indefinitè & confusè noscitur adhuc adumbratum quibusdam

*Confusiora* Accidentibus, non essentia partibus expressum totum. Ita enim  
 & magis fert natura & modus nostra intelligentia, ut totum, quod est postea  
 sunt rursus, cognoscamus partibus, quæ sunt priores: & ignota explicemus  
 notiora notioribus. Quæ duo, licet re ipsa & subiecto sint idem, ratione ta-  
 bis. men differunt. Prius est, quod a se posteriore esse potest, posterius  
 autem non sine ipso, ut corpus uel Substantia respectu Animalis

*Prius* & comparari solet. At prius illud, quemadmodum est communius:  
 notius quid ita quoq; notius, quod nimirum plurium inductione seu *παράγωγη* magis  
 sit. intelligatur, & euidentius id, quod in pluribus est, quàm quod in  
 paucioribus cognoscitur. De modis alijs prioris & posterioris se-

*Usus præ-* quente dicemus loco, nunc præsentis usum loci considerabimus. Si  
*sentis loci.* proposita in problemate Definitione, aliam proferre possis: cuius  
 partes sint priores & notiores, non tantùm definitio, uerum etiam par-  
 tibus propositæ Definitionis, positam, tanquam nullam coargues,  
 argumento præsentis loci. Primum, ex prioribus & notioribus cu-  
 iusq; rei constare notitiam, modis his ambobus, quibus exquisitè no-

*Definitio* scuntur res, liquet, Definitione nimirum, & Demonstratione, quibus  
 & Demon- instituimur & erudimur ad ueritatem in omnibus disciplinis. Ergo  
 stratio sunt qui talibus non finierit, is non finisse quidpiam dicendus erit. Altes-  
 ex priori- rum argumentum, si *ἀπὸ τοῦ αἰτιώτερου* probat. Nam si non modo hæc sit, sed  
 bus, etiam alia ipsius præterea sit Definitio, ambæ nimirum una, quia  
 sunt unius, erunt Definitio. Sed una esse non possunt: cum prioribus  
 & notioribus definiens, rectius rem explicet, quàm qui secus. Ne-

cesse







*Vernacula  
scientia no-  
tiora.*

*Simplici-  
ter priora  
& notiora  
Specie,  
sunt Ge-  
nus et Dif-  
ferentia.*

superstitie, superstities magis linea, & linea notior est puncto. Multi enim quæ sic comparata sunt, nouerunt. Quidam enim animaduertere cuiusuis est ingenij, nonnulla non nisi præstanti ingenio & indole præditis nota & percepta esse possunt. Omnino igitur præstat & melius est id agere, ut ex prioribus noscantur posteriora, propterea quod uernaculum id magis sit scientiæ. Nilominus propter hebetiores, qui per talia rerum notitiâ nequeunt assequi, necesse est disputationem instituere ac uerba facere, his nimirum, quæ notiora sint ipsis utentes. Sunt istius generis finitiones, puncti scilicet, lineæ & plani. In his enim priora ferè omnes finiunt per posteriora, quippe punctum lineæ, lineam plani, planum solidi dicunt esse extremum. Sed tamen illud intelligendum est, eos qui ita definiunt uim & naturam rei, qua definitur, explicare non posse, nisi fortè idem sit & nobis notius, & natura notius. Siquidem qui rectè & perfectè rem finiet: Genere & Differentijs necesse est ut definiat: hæc uero ipsa sunt ex numero simpliciter & prius notorum, quàm sit species. Etenim sublato genere, item differentia, tollitur quoque Species. Priora ergo hæc sunt Specie, quinetiam sunt notiora. Cognita enim Specie, cognosci etiam Genus & Differentiam oportet. Quippe noscens hominem, animal quoque noscit, et gradiens. At Genere, uel Differentia nota, Speciem item cognosci non est necesse, quare his ignotior est Species.

Si, quemadmodum dixit & sensit Protagoras, nos essemus mensura rerum, & ueritatis, his quæ Aristoteles præfente loco docet, nihil fuisset opus. Sed cum notitiarum sit discrimen, & quadam pro uera habeatur Definitio, quadam pro nulla, quadam etiam suapte natura sint priores, quadam nostri captus gratia priores ipsius partes esse dicantur: omnium illorum cognoscenda scilicet discrimina erunt. Effectus nobis sunt notiores causis, id est, composita simplicibus posteriora natura, prioribus. In sensibus enim, quibus apprehenduntur effectus propter Accidentia, rudimenta insunt notitiarum mentis



mentis nostra. Hæc expoliens & quasi limans, omniaq; ab omnibus Plato in  
mens nostra separans, ipsas per se Species & causas rerum percipit, Theateto  
quod ipsum est τὸ τι ἐστίν, non res (quo ad est cum his: quæ ipsa non  
est) concretas apprehendere Species cum materia & subiecto desi-  
niunt, qui nimirum considerant eas ratione τὰς αἰτίας, quæ formis acci-  
dunt propter Subiectum. Cognitionem hanc & finitionem Diales-  
ctici appellant, ἐν ἱστορίᾳ. Alia est, quæ ipsa per se, quid sit, cognosci= Cognitio  
tur, cuius partes omnes sunt priores Specie, nempe Genus & Diffe= ἐν ἱστορίᾳ ex  
rentia (de quibus dicemus postea) utrunq; enim, ut ait Aristoteles, proprietat=  
in Specie est ἐν τῷ αἰτιῷ. Sic enim scribit in Metaphysicis, ἀλλὰ τὰ αἰτιατὰ τῶν  
ἐν τῷ αἰτιῷ τὰ μὴ ἴσως ἀπὸ τῶν αἰτιῶν τὸ τι ἐστίν, ἀλλὰ τὸ τοιοῦτον. Id est. Nul= Meta. I.  
lius erit finitio rei, nisi quoad est Species certi generis. Excipit Cognitio  
hac descriptione veram & genuinam formulam finitionum à reli- τὴν ἀπὸ τῆς  
quis, quibus definitur quidpiam τὰ τὰ μὴ αἰτιῶν, uel τὰς αἰτίας, aut αὐτὰς αἰτίας  
quoddam, quæ sunt omnia, & intelliguntur non per se sed cum quodam ferentia.  
Subiecto. Sunt igitur quæ definiri aliter non possunt, nisi ἐν τῷ αἰτιῷ  
αἰτιῶν, de quibus suo differemus loco. Alia sunt quæ definiuntur absolu= Propria  
tè quidem Genere scilicet & Differentia, sed aliàs Definitionibus definiun=  
explicari solent quibus notiores quidem nobis res sed posteriores τὰς αἰτίας  
men Specie, pro partibus usurpantur earum. Vt anima est Species αἰτιῶν.  
seu actus informans Physicum & Organicum corpus. Et, animal Definitio  
est Substantia, prædita sensu & motu. Deniq; finitiones omnes, cu= ipsius per  
ius partes sunt posteriores, & definiti ipsius effectus quidam, ut est se forma.  
hæc uirtutis, quæ dicitur habitus, quo sumus capaces felicitatis. Definitio  
Nam felicitas posterius quiddam est, non proueniens à uirtute sed rei per ea  
à crebris & multis actionibus uirtutis. Item sensus & motus, non quæ poste=  
constituunt animal sed eius natura posteriores quædā sunt energæ. τὰ αἰτιατὰ  
Nec Physicum & Organicum corpus, partes sunt priores, cum definito,  
Physicum & Organicum in animali propter Animam appellen= quæ res nos  
tur. Materia enim non seipsa, sed forma definitur, & materia quidē scitur non  
per formā noscitur quid sit, sed formæ notitia: ἐν ἱστορίᾳ per materiam τὴν αἰτιῶν, sed ἐν  
colligitur. Non ergo de his in præsentia loquimur, quorum una dun= αἰτία.  
taxat est: & hæc ipsa necessaria: ἐν τῷ αἰτιῷ, finitio quæ Speciem  
non Genere, sed Subiecto declarat sed de his, quæ notioribus nobis  
H 4 partibus,



partibus, ὅτι ἐστὶν, ὅτι notioribus ac prioribus natura partibus, ὅτι ἐστὶν, ὅτι ὁ ἄνθρωπος definitum simpliciter explicant. Quibus declaratis, ad interpretationem textus accedamus. Notiorum ὅτι ignotiorum Definitionum comparatio, quando, ὅτι in quibus locum habeat, modo dictum fuit. Priora natura, priorem sibi notitiam quoque uendicant, quoniam, ut inquit Aristoteles, ἡ φύσις αὐτῆς τῆς αἰτίας, οὕτως καὶ τῆς ἀληθείας, quod ille de rebus, nos de ordine rerum sub intelligentiam cadentium, dictum uolumus. Priora igitur ὅτι notiora natura sunt causa, ὅτι τῶ ἰσχυρῶ. Nobis notiora sunt ὅτι priora, effectus causarum. Verbi gratia, punctum natura prius est linea: ὅτι linea, plano: ὅτι planum corpore, quemadmodum etiam unitas numero. Aristoteles in prioribus natura, ὅτι causis corporis, hac numerat, qua tamen non sint causa corporis, sed Accidentia duntaxat quaedam ὅτι διαίρεσις. Quare duntaxat exempli gratia, tanquam prioribus natura utitur his, pro eo, ut quibusdam uisum, qui corporum substantiam his primordiis sunt architectati, de quibus libro secundo Metaphysica sic scribit. ἀλλὰ μὴ τὸ, τὴν σῶμα, ἡ τῶν ὁρίων τῆς ἐπιφανείας, καὶ αὐτῇ τῇ μακρομικροῦ, καὶ αὐτῇ τῇ μονάδῃ, ὅτι σιγῇ. Τούτοις γὰρ ὁρίων τὸ σῶμα, καὶ τὰ μὴ ὄντι σῶμα, ὅτι ἐν δὲ χεῖρὶ δοκεῖ εἶναι, τὸ δὲ σῶμα ὄντι τῶν ὁρίων εἶναι ἀδύνατον. δι' ὅπερ οἱ μὴ ποιοῦν, καὶ οἱ πρότερον, τῶν ὁρίων καὶ τὸ ὄντι σῶμα εἶναι. Ἄλλα δὲ τούτων πᾶσι, καὶ τὰ ἀρχαῖα: τὰ τῶν σωμάτων, τῶν ὁρίων εἶναι ἀρχαῖα. Mathematicè separantur hac, ὅτι à corpore, ὅτι ipsa inter se, quod nimirum πᾶσι habeant diuersa. Sed reuera sunt nihil aliud, ὅτι priuationes et διαίρεσις quaedam continui, qua plures sunt in corpore ὅτι plano, ὅτι in plano plures, quàm in linea. Prima autem sit διαίρεσις ὅτι simplicissima, qua res diuiditur puncto. Idcirco tanquam Elementum reliquorum ponitur punctum, ex quo linea, deinde ex lineis planum, et ex planis corpus censetur conflatum. Quod autem hac in principijs non uideantur habenda Aristoteli, ex eo quod in tertio de Anima scriptum reperitur, potest cognosci. καὶ σιγῇ καὶ πᾶσι διαίρεσις, καὶ τὸ οὕτως ἀδιαίρετον διαιρῆναι ὅτι ὅτι ἐστὶν. Ex ἀρχαῖς igitur considerata, simplicissimum ὅτι primum est punctum, ut in quod nulla cadit diuisione, proxima ei est linea, longitudinis duntaxat ratione diuidua. Eam sequitur planum, quod binis sectionibus, longitudinis scilicet ὅτι latitudinis, est diuiduum. Maxime compositum corpus est, ὅτι

Quomodo  
prius sit  
punctū li-  
nea, ὅτι li-  
nea plano,  
ὅτι planum  
corpore.



Et omnium sectionum particeps. Haec sunt Mathematicorum fini-  
 ziones, quamlibet speciem continua quantitatis à subiecto per ἀραι-  
 σιν, ut dixi, separantes: quod ipsum non est rudis ingenij, sed exquisi-  
 tius res intelligentis, et ut hoc loco scribit Aristoteles, ἀραισὶν καὶ πε-  
 ριτῇσι διανοίας. Qui rudius et impolitius eas definiunt, rationem appli-  
 cant ad sensum, quo notiora sunt subiecta formarum, quam forma ip-  
 sa, et quod magis est quidpiam compositum, eod est rudi rationi profe-  
 ctio per sensum notius. Ut corpus in hoc genere notissimum est, cuius Syncera  
 quia est extremitas et determinatio planities, ratione subiecti sui, intelligen-  
 nempe corporis, cognoscitur, et linea ratione plani, et punctum rati-  
 one lineae. At ratione alterius consideratum quidpiam, quod ipsum ferat ab ea,  
 per se tamen possit intelligi, non syncera mentis, sed coniuncta sensi, quae est co-  
 bus signum est, Species enim in subiecto, significans priuationem, iuncta cum  
 absq; contrario non intelligitur. At contrarij particeps, uel quoad sensibus.  
 ipsum per se est, uel quatenus res hoc modo existentes, percipit, sim-  
 plex et syncerum nihil esse potest. Ex quo par est intelligi, mentem  
 quoq; nostram huiusmodi notitia praeclaram, non ἀραιστὴν dicendam, ut  
 quia δύναμις magis quam ἐνέργεια causa ei conueniat, pro eo, ut Ari-  
 stoteles scribit libro tertio de Anima. Sed quoad ipsa per se mens  
 absq; sensus adminiculorem considerat, tum ipsius puram et syncer-  
 ram percipit δόξαν, non autem quoad cum subiecto et materia quadam  
 est coniuncta, aut quoad contrario permutari potest: quod ipsum hoc  
 loco Aristoteles ἐπισημονικώτερον γινώσκον appellat. Non enim est  
 ἐπισημονικόν, res ab effectibus uel demonstrare uel definire, propterea  
 quod utrunq; horum rationem habet mancipatam sensui. Tum autem  
 est ἐπισήμη, et ἐπισημονικόν quando per causas syncerè ista contemplan-  
 s anima αὐτὴ καὶ αὐτῶν πραγμάτων δύναται πρὸς τὰ ὄντα, ut Plato inquit in The-  
 eteto. Coeterum ut punctum, ita quoq; unitas, posteriore quodam, cui-  
 ius ipsa pars est, nempe multitudine, finitur, propterea quod multi-  
 tudo sensu notior est quam unitas. Est enim uulgò unitas, quod di-  
 uidi in multa nequit. Ita Aristoteles scribit libro 1. Metaphy. quomodo  
 λέγεται δὲ ἕκαστὸν ἐν αὐτῷ καὶ διαιρετὸν τὸ ἓν, καὶ τὸ διαιρετὸν τὸ ἀδιαίρετον, καὶ τὸ μᾶλλον ἔστι ἠγνο-  
 τὸν αἰδιότητος τὸ πλεονέχον, καὶ τὸ διαιρετὸν, ἢ ἀδιαίρετον, ὡς λόγος πρότερος τὸ ὅτι multitudo  
 πλεονέχον τὸ ἀδιαίρετον καὶ τὸ αἰδιότητος. Quis porro nescit hanc etiam ex po-

Cognitio  
 contrario =  
 rum et  
 φθώρας pro-  
 pria est  
 mentis com-  
 posita, non  
 eius, quae  
 δόξα est ἐν-  
 εργεια.

Unitas  
 Vnitas  
 sit ignoti-  
 or multitudo

I sterioribus



Per par- sterioribus finitionem esse, qua totum finitur partibus forma cum-  
tes poste- materia composita posterioribus, ut finiens quis capite, pectore,  
riores com- brachijs, pedibus, ex his constitutum Animal: Harum partium nula  
posito ex la quid sit absq; definito, id est Animal, potest explanari. Dein  
materia & per propria constituta finitiones rerum, eodē subiectorum notam  
forma, quo- faciunt per posterius. Propria enim, ut ait Aristoteles, plurimum  
modo finia- momenti afferunt (quia sunt sensu notiora) ad cognoscendas substan-  
tur quidpi- tias, quid sint. De materia, quomodo notitia forma sit natura poste-  
am.

rior, & tamen nobis interdum prior & notior, diximus paulo ante.

De reliquis modis uitiosarum Definitionum ex posterioribus, deinceps sumus dicturi, nunc ad praesentem locum reuertamur. Ergo in quibus simpliciter notius, & nobis notius, discrepant, nobis notiore ratione, essentia definiti uerè nequaquam definitur. Etenim simpliciter notiora, necesse est ut absq; definito, & esse separatim, & intelligi queant. Alioqui quomodo per se & simpliciter definitum explanabunt, si hac ipsa necesse est declarari per definitum & priorum.

Simplici- ergo conditio hac est, ut ipsis existentibus, species non esse oporteat,  
ter proprie sublati, simul species tolli necesse sit, at sublati speciebus, ipsa nihilominus esse queat et intelligi. Hac ratio est simpliciter proprie sunt.

Locum.

### LOCVS XIII.

**I**Am vero ita fiet, ut ii, qui Definitiones huiusmodi varias esse confirmant, quæ ex iis constant, quæ cuiq; perspicua sunt & nota, multas eiusdem rei definitiones fateantur esse. Nam quoniam alia aliis, nec eadem omnibus notiora sunt, una cuiq; & alia assignanda erit Definitio. Siquidem Definitio ex iis, quæ cuiq; planiora sunt, & notiora, constitui debet.

Nihil uetat quo minus nobis & cuiq; sane notioribus, aliquid inter disputandum explicetur, ob id tamen explanationes hæc pro  
Deo.



Definitionibus non sunt numeranda, propter absurda, quæ istius loci Argumento concluduntur. Enimvero si rationes qualibet, quæ Alicui declarant quidpiã, pro definitionibus numerentur, unus non unam, sed multas definitiones esse contingeret: quod per absurdum esse ostendimus supra. Præterea cum alia sint alijs planiora, Quare non quæ huic erit, alijs non erit Definitio, ut ipsa per se nulla uideatur, sit pro de- uera esse & constantis ratio finitionis. quo nihil à definitione potest finitione esse alienius. Vna enim est ueritas rerum, natura, non indole & in- habendum, generis nostris metienda. Iam nullus relinquetur de uero disputandi quod cuiq; locus, si pro definitione est habendum & concedendum, quod cuiq; no- sit notius. titiam propositæ rei utcunq; adumbrarit.

## LOCVS XV.

Præterea eisdem alia alijs magis aperta videntur, Nā à primo ortu, ea quæ sub sensum cadunt, notiora sunt, Ratio su- ubi autem doctiores & acriori iuditio fuerint, contrā. Ita perioris lo- ne eidem quidem semper eandem definitionem dare de- ci. bent ii, qui definitionem rebus, quæ cuiq; magis perspicuæ sint, tractari volunt. Ex quo perspicuum est, non iis talibus, sed iis quæ suapte natura clariora sunt, rem esse finiendam: quippe quum ita demum vna & eadem semper futura sit definitio. Ac fortasse quod simpliciter & ui sua Quæ sint simpliciter pro notiori bus habenda. notum est, non omnibus perspicuum est, sed iis demum, qui bene animo constituti sunt. Quemadmodum id etiā, quod omnino salubre est, iis salubre est, quorum bene affectum est corpus. Tractari ergo hæc debent omnia accuratè & subtiliter, adhiberi autem in disputationibus, pro eo ut postulat usus.

Vnam unius esse finitionem ueram & genuinam, etiā hoc probat loco, alioqui non solum aliam alijs uisum iri essentiam rei sed uni etiā atq; eidem non semper eandem, quoad ruditate & eruditione quisque



à semetipso discrepat. Rudibus adhuc, notior est ratio quæ pro-  
 prius abest à sensu, Quare displiceat hæc nobis oportet, quando doctri-  
 na magis fuerimus exculti, & magis limatam rei ueritatem con-  
 templari cœperimus, quæ una est in omnibus. Cognoscendi autem eas  
 duplex ratio, autore Aristotele in *Metaphysicis*, ubi sic scribit.  
 ἢ μάλιστα ὅτω γίνεται πᾶσι διὰ τῶν ὅτιον γνωρίμων φύσει τὰ γνωρίμα μᾶλλον.  
 καὶ τῶτο ἔργον ἐστὶν εὐατόν ἐν ταῖς πράξεσι. τὸ ποιῆσαι ἐκ τῶν ἐκείων ἀγαθῶν τὰ ὅλως  
 ἀγαθὰ ἐκείων ἀγαθὰ, οὕτως ἐκ τῶν αὐτῶν γνωριμωτέρων τὰ τῇ φύσει γνωρίμα αὐτῶν γνω-  
 ρίμα τὰ δ' ἐκείων γνωρίμα καὶ πῶτα, πολλάκις ἤρμα γνωρίμα, καὶ μικρὸν ἢ ὅ-  
 δ' ἐν ἑκατέρῳ ὄντι, ἀλλ' ὅμως ἐκ τῶν πάντως μὲν γνωριστῶν, αὐτῶ δ' γνωστῶν, τὰ  
 ὅλως γνωστὰ γινώσκοντες. Id est, Quando discimus, fit ut ex minus no-  
 tis natura, pergamus ad nota magis. Atq; id perinde usu uenit ut  
 in actionibus practicis: quibus efficitur ex his, quæ cuiq; sunt bona, ut  
 quod omnino & simpliciter est bonum (ut uirtus aut felicitas) id  
 cuiq; etiam fiat & obueniat bonum. Ita uenatur etiam & assequi-  
 tur quisq; ex notioribus sibi, ut ea quæ natura sunt notiora, sibi quoq;  
 fiant notiora. Quæ autem cuiq; nota sunt, & prima, suapte natura  
 tenuiter admodum notam rem faciunt, & parum admodum, aut in-  
 terdum nihil, quod essentia rei sit, continent. Sed nihilominus ex  
 huiusmodi tenuiter admodum notis, nobis tamen euidentibus, ten-  
 tandum est: si qua ratione peruenire ad simpliciter & omnino nota  
 ualeamus. Cum autem aliud aliq; uideatur notius & explicatius esse,  
 difficile est iudicatu, quæ nam cui sit præponenda *Definitio*, &  
 quæ nam sit omnium uerissima & perfectissima, & sola, ut ita dicam,  
*Definitio*. Cum non sit per se aliquid subsistens, sed notionum pro-  
 prium quoddam πᾶσι sit ueritas, notitia autem & intelligentia re-  
 rum nihil aliud sit, quàm ipsa mens intelligens, habitu nimirum per-  
 fecto mentis ponderanda est ueritas, & perfectio *Definitionum*.  
 Habitus uero ille est, quem Aristoteles libro primo de partibus  
*Animalium* appellat *Παιδείαν* πεπαιδευμένον γὰρ ἐστὶ κατὰ πρόπον, τὸ δυνάμει  
 κρῖναι ὁμοῦ καὶ πᾶσι καλῶς ἢ κακῶς ἀποδιδωσθαι ὁ λόγος. Τοῦτο γὰρ δύνανται, καὶ  
 τὸν ὅλως πεπαιδευμένον διόμειδ' εἶναι καὶ πεπαιδευτῶν, τὸ δυνάμει ποιῆναι τὸ εὖ καὶ κέρως.  
 Id est, Eruditi est & suo quodam modo bene exculti disciplina, ut  
 possit solerter quid rectè, aut secus dictum sit, iudicare. Istiusmodi  
 arbitramur

*Veritas*  
 est πᾶσι  
 notionum.

*Παδεία,*



arbitramur etiam esse hominem omnino & simpliciter eruditum, &  
bene institutum, qui præstare id, quod dictum est, in omnibus possit.  
Ne longius iueris, Dialecticus is est, Analyticus scilicet & To-  
picus, qui hanc sibi uendicant πωδὲξ: ueruntamen non est is ex ho-  
rum numero qui uulgaribus his præceptis artis Dialecticæ insti-  
tuitur. Considerat itaq; Dialecticus omnes modos & tropos cog-  
noscendi res, cuius iudicium sequitur apud Platonem Socrates = Plato in  
ῥήματι μὲν ἱκνῶν ὡς θεοῖο. Ridendi sunt illi, in quorum numero ridicu- = Phædro.  
lus etiam ille Lucianus est, qui ueritatem rerū nullam rentur, pro-  
pter opinionum diuortia, ac dissensiones Philosophorum: quoniam  
cuius nam uera sit, consentaneaq; ratio & disputatio, diiudicari  
non possit: Ab imperitis scilicet, qualis in Philosophia, ut opinor,  
Lucianus quoq; fuit, discerni falsa à ueris nequeunt: erudiri autem  
quo pacto consentanea & uera iudicare non possint, non uideo. Per-  
inde autem incertum illud faciunt iudicium, atq; si quis non con-  
stare dixerit quid bonum, quid honestum in moribus, aut expe- Qui sint:  
tendum in uita, cum etiam hoc in genere aliud alij uideatur, ac qui uera à  
magna sit de finibus dissensio. Ne erres tam multiplici uia, Canon falsis pos-  
est adhibendus, qui est: Vir uirtute & prudentia præditus. Nam sint discere  
autore Aristotele libro secundo Ethicorum, διαφέρει πλῆθει ὅρων ὁ αὖν, nere,  
ὁ δὲ τ' ἀλλήλοις ἐν ἰσότητι δέσσει, ἕως καὶ οὐκ ἔστι μίτρον αὐτῶν ὡς τοῖς ποταμοῖς δὲ  
ὁ ἀπὸ τῆς διὰ τὸν ἰσότητος ἰσότητος γίνεσθαι. Id est, Multum differt atq; interest in  
iudicando. Vir honestus enim, perspicendo quid in singulis ueri in-  
sit, tanquam regula & mensura rerum agendarum censendus. Mul-  
titudine aut, propter uoluptatis illecebras, iudicando fallitur, Quem-  
admodum itaq; res ipsæ mensura sunt ueritatis per se, ita nulla cer-  
te prohibet absurditas, quominus mensuratum, nempe notitia accura-  
ta quoq; mensura sit iudicij nostri, quod adhibetur internoscendis opi-  
nionibus uarijs, quæ haberi solent de rebus, quandoquidem mensura &  
canon in omnibus rebus aliquid sit unum & simplex. Sed de his dictū  
satis, Ut in re quoq; quod simplex existit, primum est & unum, ita  
quoq; in finitionibus simplicissima, prima, & una erit, quæ his parti-  
bus, quæ sunt supra dictæ, fuerit constituta. Ea uero non respectu  
cuiusq; notior existimāda, sed eius duntaxat qui propter πωδὲξ optis



mè sit animo affectus. Nam ut illud meritò saluberrimum appella-  
tur: non quod cuius, sed quod optimè valenti sit salubre, sic maximè  
nota sunt hæc nominanda, non quæ cuius, sed quæ ualdè eruditis  
sunt notissima. His, inquit Aristoteles, rationibus & argumen-  
tis utendum pro eo, ut præsens disputatio postularit refellendi uel  
astruendi propositam finitionem: sed tam hæc accuratè nouisse non  
tam ad probabiliter, quàm ad uerè differendum profuerit. Cogno-  
scenda hæc sunt Dialectico, sed uti ijs pro commoditate & occasio-  
ne oblatarum questionum debet.

## LOCVS XVI.

Locus.

Ratio lo-  
ci.

**S**ed consensu omnium eueri Definitio tum potest fa-  
cilimè, cum nec omnino perspicuis & notis, nec ijs  
quæ nobis nota sunt, explicabitur. Ac una quidem ratio:  
ne ita intelligetur, non esse perspicuis traditam & apertā  
finitionem, si posterioribus (quemadmodum supra dixi)  
priora declarabuntur. Alia autem ratione, si eius rei quæ  
stabilis & certa est, aliorumquæ determinatio, talis Defini-  
tio instituat, qua indefinita quapiam natura, aut qua  
motus ipsius quidam explanetur. Prius enim & notius  
est quod constans est, & suapte natura determinatum, eo  
quod est indefinitum, & motioni Subiectum.

Prius & posterius, natura, φύσις καὶ λόγος, ferè pro eisdem usurpan-  
tur. His è regione sunt opposita, πῶς καὶ ὅπως, prius & posteri-  
us, λόγος & φύσις prius est, quod ipsum per se noscitur, & definitur: ac  
non in se continet rationem alterius, ut Genus Specie prius est,  
& forma prior materia, & binarius ternario prior est. Dubita-  
tionem res habet de Genere, qua nam ratione τὰς seu λόγος dica-  
tur prius Specie, cum tamen Aristoteles aut nullum esse Genus,  
aut si sit, posterius ipsum Specie esse dicat. Item in Analyticis  
posterioribus, quemadmodum communitate Specierum inspecta col-  
ligendum sit Genus tanquam totum quoddam, tradit et docet. Dica-

mius



mus igitur ordine & λόγος prius esse Genus Specie. Sed ἡνίκά, qua Genus quo-  
 nimirum eius notitia perfecta in nobis generatur, esse posterius modo sit  
 quiddam. Ipsum enim per se nihil est Genus, quoniam communicatio prius aut  
 ne Specierum intelligitur. Quare notitia confusa Genus est prius posterius  
 Specie, sed perfecta & limata ipsius cognitio ἡνίκά posterior est. Specie.  
 Veruntamen quoad ipsum per se consideratur, id est, sua quadam fi-  
 nitione explanatur, prius est quod Genus Specie hac: quæ nimirum  
 composita est ex Genere & differentia. Haud aliter atq; materi-  
 am & formam in rebus natura subsistentibus, tanquam principia, pri-  
 ora, ex ipsis constitutis rebus, dicere solemus. Materia prior est  
 ἡνίκά seu genesi forma. Sed hæc (id est forma) contra, præcedit quod  
 & λόγος materiam. Quia per se materia est ὅπως, et in eius Defini-  
 tione necesse est formam includi. Notitia enim materiæ cuiusq;  
 determinatur per suam, cuius esse dicitur, formam, quæ per se nota  
 est, & non ἐπὶ ᾧ: sed ἐν ᾧ cognoscitur per materiam. Suapte  
 natura indefinita sunt duo: & quæ per se cognosci nequeunt, materia  
 scilicet & motus. Ambo sunt posteriora, illa quidem, Specie seu for-  
 ma, hic autem habitu, quem res acquirens motu, moveri desinit. Ergo tura indefi-  
 nec per materiam finienda est forma, nec per motum habitus, quos nita sunt  
 rum unum uocabulo ἀπορίων, alterum κινήσεως intelligi uoluit hoc lo-  
 co Aristoteles, Reprehendenda sunt hoc nomine pleraq; ueterum materia &  
 Physicorum Definitiones, quibus ὅστω et Species rerum finiuntur motus.  
 materijs. Quales sunt etiam illorum, qui rerum inanimatarum ὁμοίως Veterum  
 nihil aliud quam crases esse arbitrantur elementorum. Cum tamen Physicorū  
 res & Substantia non tales fiant propter materiam & elementa, reprehende-  
 sed hæc potius certo quodam modo moueantur & misceantur, prop-  
 ter formam. Ἰνὶ γὰρ ὁμοίως, inquit Aristoteles, ἡ γένεσις ἀπὸ τῶν στοιχείων, καὶ τὸ οὖν ὅ-  
 στω ἡνίκά ἐστιν ἀλλ' οὐκ αὐτὴ ἡ γένεσις. Quamquam multa sunt hoc modo fi-  
 nienda à nobis, et præsertim si quādo definimus Species earū rerum Aristoteli, si  
 quarum ratio non multum abest à natura elementorum, & illarum de partib.  
 uis atq; energia propria nobis fuerit ignota. Nec fere aliud est animalū,  
 quo definire possumus metalla quam suis elementis, quæ sunt aqua  
 & terra ipsorum. Hæc pleriq; Hydrargyron esse opinantur, &  
 sulphur, Aristoteles αἰσθητικὸν corpus ἀκαταμάχως, esse censet.



Ex quo, ut humidissimo generetur  $\delta\sigma\phi\epsilon\rho\chi\upsilon\rho\sigma$ , ut siccissima autem *Metalla*  $\delta\nu\alpha\theta\upsilon\mu\acute{\iota}\alpha\sigma\tau\epsilon\sigma\tau\epsilon$  creetur sulphur. Alia differant mixturis, puritate item & definiuntur impuritate materierum.  $\Gamma\epsilon\omega\gamma\gamma\iota\tau\alpha\gamma$ . Substantia propemodum hae omnes finiuntur & materijs ab Aristotele, quarum differentia ad effectum quoque differentias accommodentur. Horum Genera sic explicantur & definiuntur ab Aristotele.  $\delta\nu\theta\acute{o}\tau\alpha\epsilon\iota\delta\eta\tau\acute{\omega}\rho\epsilon\iota\tau\eta\gamma\eta\gamma\nu\omicron\mu\epsilon\tau\epsilon\omega\nu$ .

$\tau\acute{\alpha}\mu\epsilon\tau\epsilon\omega\delta\epsilon\phi\upsilon\kappa\tau\alpha$ .  $\tau\acute{\alpha}\delta\epsilon\mu\epsilon\tau\epsilon\lambda\lambda\omicron\upsilon\tau\acute{\alpha}$ .  $\eta\mu\epsilon\tau\epsilon\rho\acute{\alpha}\delta\nu\alpha\theta\upsilon\mu\acute{\iota}\alpha\sigma\iota\varsigma\epsilon\kappa\pi\upsilon\epsilon\upsilon\sigma\alpha\pi\omicron\iota\epsilon\iota\tau\acute{\alpha}\epsilon\phi\upsilon\kappa\tau\alpha$ .  $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\delta\iota\omicron\upsilon\tau\lambda\acute{\iota}\theta\omega\rho\tau\epsilon\gamma\eta\eta\tau\acute{\alpha}\delta\eta\kappa\tau\alpha\kappa\alpha\iota\sigma\alpha\upsilon\delta\alpha\tau\acute{\alpha}\chi\omega\kappa\alpha\iota\delta\chi\omega\alpha\nu\mu\acute{\iota}\lambda\tau\omicron\rho\iota\kappa\alpha\iota\theta\upsilon\omicron\nu\tau\eta\varsigma$ .  $\delta\delta\nu\alpha\theta\upsilon\mu\acute{\iota}\alpha\sigma\omega\varsigma\tau\eta\varsigma\alpha\eta\mu\acute{\iota}\omega\delta\omega\varsigma\delta\sigma\alpha\mu\epsilon\tau\alpha\mu\lambda\omicron\upsilon\epsilon\iota\tau\gamma\kappa\alpha\iota\epsilon\sigma\tau\eta\rho\eta\chi\upsilon\tau\acute{\alpha}\eta\epsilon\lambda\alpha\tau\acute{\alpha}$ ,  $\delta\iota\omicron\nu\sigma\iota\alpha\delta\eta\epsilon\chi\upsilon\sigma\delta\epsilon\chi\alpha\lambda\kappa\acute{o}\varsigma$ ,  $\pi\omicron\iota\epsilon\iota\delta\epsilon\tau\alpha\upsilon\tau\alpha\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\eta\delta\nu\alpha\theta\upsilon\mu\acute{\iota}\alpha\sigma\iota\varsigma\eta\alpha\eta\mu\acute{\iota}\omega\delta\omega\varsigma$ .  $\epsilon\gamma\kappa\alpha\tau\alpha\kappa\lambda\epsilon\iota\mu\epsilon\nu\eta\kappa\alpha\iota\mu\acute{\alpha}\lambda\iota\sigma\tau\epsilon\epsilon\iota\tau\omicron\iota\varsigma\lambda\acute{\iota}\theta\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\sigma\eta\epsilon\chi\eta\epsilon\tau\eta\tau\alpha\epsilon\iota\varsigma\epsilon\iota\tau\sigma\upsilon\nu\delta\lambda\iota\theta\omicron\mu\epsilon\iota\nu\eta\kappa\alpha\iota\pi\eta\gamma\upsilon\nu\mu\epsilon\iota\nu\eta\delta\iota\omicron\nu\epsilon\phi\theta\sigma\sigma$ .  $\eta\pi\acute{\alpha}\chi\upsilon\eta\sigma\tau\alpha\nu\acute{\alpha}\pi\omicron\kappa\rho\iota\theta\eta\epsilon\iota\nu\alpha\upsilon\theta\alpha\delta\epsilon\pi\rho\iota\nu\acute{\alpha}\pi\omicron\kappa\rho\iota\theta\omega\mu\gamma\eta\nu\acute{\alpha}\tau\alpha\tau\alpha\upsilon\tau\alpha$ .  $\pi\rho\iota\nu\gamma\eta\nu\epsilon\delta\eta\epsilon\delta\omega\rho\eta\gamma\lambda\omega\pi\alpha\chi\epsilon\iota\sigma\iota\varsigma\tau\eta\varsigma\delta\nu\alpha\theta\upsilon\mu\acute{\iota}\alpha\sigma\omega\varsigma$ ,  $\epsilon\kappa\alpha\sigma\alpha\tau\omicron\upsilon\tau\omega\rho\epsilon\sigma\tau\iota\nu$ . *Metallorum* autem finitiones, quae extant apud scriptores, nullae sunt aliae, quàm quibus materia eorum declarantur. Non certe quòd species substantia illorum sit nulla, sed quod nobis propter imbecillitatem

*Ideas* dumtaxat rerum  $\delta\tau\omega\rho\iota\delta\epsilon\sigma\tau$  nostrae sit ignota. *Plato* duntaxat *Ideas* dixit esse  $\tau\acute{\omega}\rho\phi\acute{o}\sigma\iota$  formas substantia separatas, quas participans materia, natura subiectiva rerum constituat. Aliarum rerum *Ideas* esse negavit, sed compositarum aut mixtarum Substantiarum  $\pi\acute{\alpha}\theta\eta$ , utpote quorum infinita possit esse uarietas. Quare tales species, si quis aut compositio-

ne, aut mixtionibus definiat, appositè eas finisse existimandus est. At in *Physicis* rebus cum  $\epsilon\upsilon\delta\epsilon$  sit substantia, sua materia non rite ipsum finitur scilicet, cum prior uidelicet natura sit species materia sua, ut est supra à nobis dictum. Veruntamen quia non semper

hac nobis procedit uia rerum intelligentia, alia est aggredienda, ut nimirum & materia, & modo ortus sui, res cognoscatur, qui est (ut *Quàdo*  $\delta\epsilon$  *finiamus*  $\gamma\rho\alpha\kappa\omicron\upsilon\tau\alpha\rho\upsilon\epsilon\rho\beta\iota\omicron$ )  $\delta\delta\upsilon\tau\acute{o}\rho\sigma\kappa\lambda\epsilon$  nostrae notitia, quoad mens nimirum affecit sensuum, non  $\delta\pi\acute{\alpha}\rho\tau\acute{o}\delta\epsilon\iota\pi$ , sed  $\delta\pi\epsilon\iota$  finiendo apprehendit. Species in animatis naturis, & earum partibus, propter energias notior est, ut ipse per se circumscribi finitionibus commodè possint. *Speciem.* *Aristoteles* substantiarum finitiones, quibus earum materia explicetur,  $\phi\upsilon\sigma\iota\kappa\omicron\tau\epsilon\iota\varsigma$  appellat, quòd nimirum ijs demonstrantur ortus & interitus cause, ac praeterea motionum &  $\pi\alpha\theta\omega\iota\gamma$  quorundam, quorum

run



rum forma compos absq; habili materia esse nequeat. Quippe materia cum sit causa sine qua moveri nihil possit, non tamen est, ut Plato Principa- inquit, principalis, quæ nimirum est finis & forma rei. Hæ sunt his rei cau- cause distinguendæ nobis (si fieri potest) in omnibus Phisicis sub- sa est for- stantibus. Τὸ γὰρ μὴ διελείδει οἱ ὄντες εἶναι, ὅτι ἄλλο μὲν πᾶσι τὸ ἄπορ τῶ ὄντι, ἄλλο δ' ἔστιν. ἔστιν, ἂν σὺ ὅ τὸ ἄπορ οὐκ ἂν ποτ' εἴη ἄπορ, πολλὴ καὶ μακρὰ εἰς ῥαθυμίαν ἔστι λόγος. ὁ δ' ἡμοὶ φαίνονται φιλαρῶντες οἱ πολλοὶ ἄπορ ἐν σκοτίᾳ, ἄλλοτρίω ὅμματι προχρώμενοι, αἱ ἄπορ αὐτὸ προπαρὰ δίδειν, inquit Plato in Phædone. Definitio hæc Definitio aqua non ἐστὶν αὐτὸ λόγον ἀqua explanat, sed ὅλῳ, quando dicitur esse aqua per substantia, seu corpus simplex, quod generetur ex aere caliginoso ob aqua per concretionem frigoris. Materia hæc est, non species aqua. At materiam species & forma est, quæ definiendo à nobis exprimi nequit, nisi sub suam. ratione, quæ est Elementum, primò humidum & frigidum, quæ πᾶσι sunt consecutaria formæ constituentis substantiam. Ac non solum materia posterior est specie quod sed etiam motus posterior est Forma pri habitu, ut moveri deorsum secundum naturam, non nisi quiete me- or est quod dio in loco naturali, potest intelligi. Et nutritio, quanquam est materia sue alteratio, ea tamen explanari nequit absq; assimilatione nutriti a, & habi corporis, quæ est quies & status nutrimenti. Quocirca quo uerè tus motu. nutrimentum appellatur, non alteratione & quadam concoctione, sed statu potius suo & habitu seu fine, definiendum erit, quod ut Ga- lenus inquit, est ὁμοίωσης τελεία τῷ τροφικῷ σώματι. Id est. Assimilatio perfecta, quæ nutriendum idem est nutrito.

## LOCVS XVII.

Ad probandum autem, non ex prioribus constitutā esse finitionem, tres modi nobis suppetunt. Primus Quot mo- erit, si oppositis oppositum definiendo aperietur, ut si dis defini- bonum malo, definiatur. Simul enim naturæ ordine atur quid sunt contraria. Ac præterea, nonnullis eadem videtur ex non pri- oppositorum esse scientia. Ex quo fit, ut alterum altero oribus. non sit notius. Sed tamen illud ignorare non debemus, Primus mo- quædam esse, quæ aliter definiri nequeunt. Cuius ge- dus.

K neris



neris est Duplum, quod sine dimidio definitum non potest. Itemque omnia quæ per se ad aliud referuntur. Nā cum eo. iū omniū vis et natura idem valeat, quod ad aliquid quodammodo affectum esse, profecto utrumque sine altero cognosci non potest, ut necesse sit alterum in alterius Definitione contineri. Ac sunt cognoscenda quidem istius generis omnia, eisque pro eo ut conducere videbitur, utendum.

*Quia suapte natura indefinita sunt materia & motus, idcirco ipsis per se definiri potest nihil. Quin contra potius, forma, & habitus, tanquam quod & ratio prioribus, explicari & definiri hac est necesse, cum nullius rei sine finitione particeps notionis sit intellectus.*

*Quod simul* Quare nec motus ratio sine habitu cognoscetur, nec materia sine est natura specie. Et ut posterius atque ignotius natura, prius nequit explicari, ita nec eo, quod simul est natura, cum eo quod finitur, quid to, ipsum sit quidpiam, explicari poterit. Necesse enim est, ut vel ambobus notioribus, quod ignotum est, declaretur (quoniam Definire. tio omnis partes habet duas principales) aut ignotum unum altero noto declaretur, ut si materia per formam nota, aut motu per habitum noto, quidpiam finiatur. Aut si fuerit æque ignota Finitio, vel suapte natura indefinitum quiddam exprimet, vel æque ignotis duobus quibusdam, ac simul natura existentibus, unum ad alterius Finitionem explicandam abhibebitur, de quo nunc discernendum erit. Ille enim primus est modus (quo non ex prioribus, definitur quidpiam) ex tribus his modis ab Aristotele in præsentia propositis. Non priora quæ dicuntur, appellatione eorum non modo posteriora, verum etiam quæ simul natura sunt, contineri solent. Idcirco ex non prioribus Finitiones confatas, modos illos patet, quàm appellare maluit Aristoteles, quàm ex posterioribus: quod nimis posterius, rum quædam posteriora non sunt, sed simul natura cum his quæ definiuntur. Istius generis videntur esse omnia opposita, ut si quid negativum existens, tione contrarii, aut privantis definiatur: ut si bonum esse dicatur, etiam non quod non sit malum, Aut si habitus quiddam, quod permutetur finitione prius est.

tione



zione. Simul enim natura, sunt opposita, quoniam non nisi relata in-  
 ter se possunt intelligi, nec solitarium & unum: quicquam uidetur op-  
 positum. Etenim *VNM* quoad cum alio quopiam *VNO* puz-  
 gnat, oppositum dicitur, quemadmodum idem, aut a quale, aut simile,  
 si non pugnet, ut nimirum priuatione relati *Vnius*, definiatur opposi-  
 tum. Quapropter (ut in relatis) unum altero non definitur, cum sint  
 relata ambo simul nota. Ex quo par est intelligi, oppositum non ritè  
 finiri per oppositum, quod istius loci Axioma est. Multa possunt hoc  
 loco contradici. Ac primū quidem, contrarium, ut album, non esse re-  
 latū quiddam, & Habitum præterea, qualitatem esse quandam, quæ  
 nimirum ex numero sit absolutorum, ex quo nimirum constet, opposita  
 nō esse relata. Deinde, ut concedantur esse relata, quoniam modo quod  
 prior erit habitus priuationis: qua ratione etiam sine habitu priuatio  
 definiri & intelligi nequit, & malum sit bono, ut Aristo. inquit, na-  
 tura posterius: quæ tamen inter se opponi nemo nescit. Et quanquam  
 Aristo, ut simul, ac relata esse ostendat ac probet opposita, consensum  
 quoque eruditorum hominum tanq; testimonium quoddam citet, quo sta-  
 tuitur una esse oppositorum scientia, non tamen est una eorum sciē-  
 tia simpliciter, quemadmodum relatorum, ut simul natura et tempore  
 cognoscantur, sed unius per se notitia esse dicitur, ut habitus, alterius, Quomodo  
 secundum accidens: ita ut causa alterius, & priuatione eius noscatur. oppositorū  
 Sic Aristoteles explanat libro *Metaphy. 8.* quoniam modo opposito sit una sci-  
 entia sit una scientia. ἡ γὰρ ἐστὶν ἡ αὐτὴ, καὶ αὐτὸ, τὸ δὲ πρὸς τὴν αὐτὴν οὐκ ἐστὶν αὐτὴ. *Metaph. 8.*  
 ἡ αὐτὴ δὲ ἀπορροῦ γὰρ ἡ ἀπορροῦ ἀλλοτὶ τὸ ἐν αὐτῇ, ἡ γὰρ ἐστὶν ἡ αὐτὴ τὸ ἐν αὐτῇ.  
 αὐτὴ δὲ ἀπορροῦ ἀλλοτὶ. Itaq; definiens habitum per priuationem, poste-  
 riore & ignotiore potius uti ad definiendū, quā eo quod simul na-  
 tura sit, dicendus erit. At qui per habitum priuationē finierit, non  
 simul, sed prius natura noto explicuisse quidpiam sit dicendus. Qua-  
 propter locus hic uim ad probandum nullum habere uidetur, & *Hys*  
 pothesis non uera: qua fundatur, & quæ statuit: in relatorum nume-  
 ro habenda esse ἀπὸ τῆς φύσεως. Restat ut istius loci quæ ratio & inter-  
 pretatio sit, perspiciamus, ne illum, tanquam inutilem & sophisticum  
 rejicere cogamur. In relatis sunt nonnulla quæ omnino se ipsis ac  
 simpliciter referuntur ad aliud. Quædā referuntur propter commu-  
 nionem



apprehen



apprehendi, quales ferè sunt rudes illæ uulgi rerum Definitiones, Vt quando dicunt Diem esse id, quod nocti sit oppositum. Et uoluptatem, esse affectionem, quæ sit opposita dolori. Quatenus enim opposita, nota simul ambo esse oportet. At notioribus constare Definitionem, atq; his ignotum definitum explanari, supra fuit ostensum: quare simul, & utrisq; ex æquo notis, confici non poterit Definitio. Limitatur huius axiomatis ueritas hac exceptione, ut nimirum ratio eius non ualeat in Definitionibus per se & simpliciter Relatorum, quæ absq; eo, ad quod referuntur, id est, quo cum simul natura esse dicuntur, definiri nequeunt, Vt si quando duplex definitur esse exuperantia dimidij. Sed de his dicturi sumus aliàs. Ex numero oppositorum sunt etiam per se Relata, quorum ESSE nihil aliud est, quàm referri ad aliud: quod ipsum ut sit comparatum, superiore quodam loco me ostendisse recordor. Ergo ut in alijs non debet oppositi ratio, quoad refertur, adhiberi, ita in relatis necesse est opposito relato quidpiam finiri, cum ipsius uidelicet ratio absoluta esse nequeat. Cognoscenda hæc sunt omnia, inquit Aristoteles. Vti autem his debemus, pro ut postularit disputatio defendendis scilicet & refellendis propositis, rationes locorum accommodantes.

Limitatio  
istius loci.

## LOCVS XVIII.

**A**lter locus nobis argumenta suppeditabit, quando in Definitione aliquid adhibetur, quod idem ualeat quod res quæ definitur. Vt si solem, astrum luciferum, definiant, Qui enim lucis uocabulo utitur, etiam Solis utitur. Vt autem hæc manifestò deprehendantur, pro nomine sumenda est Definitio hoc modo. Dies est Solis motus super terram. Sic enim perspicuum erit, eum, qui motus super terram dixerit, etiam solem nominasse, ut Solis nomine usus sit, qui Diei usus fuerit.

Ex prioribus partibus confici Definitionem supra est dictum. Quare non est ut aliquis opinetur legitimè quidpiam proprio suo definiri, quandoquidem Definitione proprij, definitum, id est,

K 3 Subie-



### 63 Commentaria Iacobi Schegkij in

Subiectum includatur, ut ipsum seipso definiri per absurdum uideatur, tanquam si esset seipso prius & posterius. Id tamen plerumque laet uitiū: si nimirum definiti uocabulum Synonymum usurpetur, ut hac Definitione Solis in textu proposita, qua dicitur astrū ἡμεῖς γὰρ si pro uocabulo ἡμέρας seu Dicitur ponatur oratio, ea nimirum absq; Sole explicari, id est, sine definito definiri nequit. Alia est Solis apud Platonē in Theaeteto Definitio, nempe hac. ὅτι τὸ λαμπρότατον τῶν ἡμεῶν ἰσχυρὸν καὶ ῥαῦ. Quae & ipsa sit uiciosa Definitio, ut ostendemus aliās, & ab Aristotele reprobata sit libro I.

Reprobatur Metaphysica. Loci istius argumento reprobatur Definitio Definitio scientiae apud Platonem in Theaeteto, qua dicitur esse recta opinio onis scientiae cum ratione differentia. Nam cum ratio differentia sit nihil aliud tia in quam scientia differentia, erit nimirum scientia nihil aliud, quam Theaeteto, scientia differentia cum recta opinione καὶ πᾶσι παρὰ τὴν, inquit Pla-

to, ἡμεῖς, ἡμεῶν ἡμεῶν ἐπιστήμη, ὁ δὲ καὶ φῶς ὁ δὲ καὶ μετ' ἐπιστήμης. Ex quo perspicuum est & posterioribus etiam esse propria πᾶσι, nec his res subiectas, quarum sunt, ritē & perfectē finiri: quod Genus finitionum Socrates quoq; in Euthyphrone reprobavit, definiente ni-

Definitio mirum ipso ὅτι per θεοφίλην. Absurditas istius finitionis his exagita- tur uerbis à Socrate, κινδυνώσῃ: ὅτι ἡθεοφίλην ἐρωτῶμεν & τὸ ὅτι οὐκ ὀρίσῃ ἰσὶν τῶν μὴ ὀρίσῃ & τῶν βεβαίως δηλώσῃ, πᾶσι & δεῖν παρίστανε λέγειν, ὅτι πᾶσι τοῖς τῶν τοῦ ὅτι οὐκ ὀρίσῃ ὑπὸ πᾶσι τῶν θεῶν ὅτι πᾶσι, ὅτι πᾶσι. Etenim θεοφίλης est τῶν ὀρίσῃ πᾶσι, quod causam habet ipsum ὅτι οὐκ & Deum θεοφίλην apud Platonem non est causa τῶν θεῶν sed est ipsum θεῶν ὑπὸ τῶν ἡμεῶν τῶν ὀρίσῃ. Omnis enim proprietates causam habet quam Definitio subiecti de-

claret, eaq; uel axiomaticè effertur, uel syllogismo demonstratur. Vltima ratio tamen & Analysis acquiescit in finitionibus primarum proprietatum, quae sine Definitionibus subiectorum nequeant intelligi. Sed de his uberius in Apodicticis aliquando tractabimus. Duobus modo expositis locis constat, nec differentia opposita definiendum esse quidpiam, nec semetipso sic ut definitum ipsum in Definitione implicetur.

### LOCVS XIX.

Prate-

**P**raterea uicio non caret si quid definitum sit opposi-  
 ra Specie, id est, e regione diuiso quodam: & differ-  
 rentia separato a definito (sic enim interpretari libuit *ἀντιστοιχία*) ut si quis impar definiens, dicat ipsum unitate  
 esse maius pari. Simul enim natura sunt quæ sub eodē Ge-  
 nere, cōtra se diuidūtur mutuō. At e regione diuisa inter  
 se sunt, par et impar. Ambo enim sunt differentie numeri  
 Differentiis oppositis, idem uel Genus, uel subiectū participantibus,  
 constituentur *ἀντιστοιχία* quæ et ipsa, quemadmodum differentie,  
 simul natura sunt, & alterum ad Definitionem alterius nequit ad-  
 hiberi. Vt si quis continuum definiens dixerit, Esse quantum, cuius  
 partes discreta possint termino communi copulari. Aut Iustitiam,  
 quæ non plus aut minus distribuat. Aut Iustitiam Christianam,  
 qua primi parentis nobis insita, & originis iniustitia auferatur &  
 obliteretur in nobis, id est, nō imputetur. In primo exemplo, discreta  
 rum partium quantitatis (quæ est continua opposita) fit mentio: quæ  
 non quid sit, sed quomodo fiat potius, cōtinuum declaratur. Et præ-  
 terea quoad sunt opposita, simul esse intelliguntur. Eadē est in reli-  
 quis ratio. Notis enim ex æquo utrisq; nō quid sint, sed quod alterū  
 fiat ex altero: duntaxat intelligitur. Vt si neq; plus, neq; minus di-  
 stribuat, fit iustus, quo tamen quid sit, non intelligitur satis. Et abet  
 enim species quæq; absoluta partes suas quas necesse nō sit explicari  
 respectu oppositi, quippe cū alterū non sit altere, quoad opponuntur,  
 notius. Iustitia Christiana opponitur iniustitiæ originis: utrisq; op-  
 posita est priuatio: qua dicitur quis, neq; iustus, neq; iniustus, parti-  
 ceps tamen alterutrius. Quamquam aut iustitia hac obliteretur et  
 quasi deletur originis nostræ peccatum, quid fiat iustitia Christia-  
 na, non quid ipsa per se sit, hac Definitione tamen intelligitur, ut  
 interim ne dicam, tam esse notam hanc iustitiam, quàm peccatum,  
 quoad scilicet numerantur pro oppositis, quæ separatim nosci non  
 possunt: quatenus sunt opposita. Alioqui sunt notitia nostra pri-  
 ora quadam & notiora, ut interdum priuationes, habitibus. Quod  
 in primis declarat *φωλότης* captus nostri, qui tanquam Noctua-  
 rum bebes acies non fert, aut capax est illustris ueritatis rerum,



suo tamen modo quodam in opacitate & tenebris his earum utrunq;  
 discrimina internoscens, & περὶ τῶν σκοτεινῶν ἀποφασίζουσαν προχέουσαν, ut  
 Conspici= discrimina internoscens, & περὶ τῶν σκοτεινῶν ἀποφασίζουσαν προχέουσαν, ut  
 lia mentis Plato quodam in loco dicit. Sed quid respondebimus Aristoteli scri-  
 nostra sunt benti in quinto Ethicorum libro: ex contrario sæpe cognosci quidpiam,  
 sensus, qui= ut quando, quid Iustitia sit, colligit ex his, quæ pertinent ad iniu-  
 bus perci= stitiam, partibus, in quibus numerantur plus, minus, iniquum, illegiti-  
 piūtur quæ mum, quæ pertractans, postea iustitia quid sit, explanat. Causa or-  
 formis & dinis istius hæc redditur ab ipso, ὅτι πολλὰς γὰρ ἴσμεν ἡ ἐναντία ἐστὶν ἀπὸ τῆς  
 naturis re= ἐναντίας. Quinetiam Medici multarum rerum notitiam sibi conqui-  
 rum acci= runt per ἀποσυμβιβαστάς, & morbis certè deprehensa sunt quarundam  
 dunt prop= partium facultates, & δυνάμεις. Occurrimus his, quæ isto modo di-  
 ter materi= cuntur contra hunc locum, quòd nimirum aliud sit finire quidpiam, &  
 am, aliud colligere finitionem. Ex oppositis igitur rebus colligi potest  
 definitio quidem, sed ob id partes eius non esse debent, cuius tanquam  
 perperam constitutæ finitionis repræhensio proponitur hoc loco.

## LOCVS XX.

QVod idem fiet, si superiora inferioribus aperiantur  
 definiendo. Vt si par numerus definiatur esse, qui  
 bifariam diuiditur. Aut, Bonum, & Habitus virtutis.  
 Nam & bifariam à duobus (quæ sunt paria) ductum est.  
 Et Virtus quædam est pars bonorum. Ita hæc definitis  
 subiecta sunt. Quin etiam necesse est eum, qui eo quod  
 infra est, utatur, etiam superiore uti. Cùm præsertim qui  
 virtutis nomen usurpat, boni etiam nomen usurpet. Quā-  
 doquidem virtus in numero bonorum habetur. Itemq; is  
 qui bifariam dicat, parī utitur. Quoniam illud bifariam,  
 aliquid in duas partes distributum declarat, & D V O,  
 paria sunt. Ac in vniuersum quidem Locus vnus est, ex  
 quo ad docendum Definitionem non prioribus & magis  
 perspicuis illustratam, argumenta ducentur, nihil omi-  
 nus tamen partes sunt eius loci hætenus à nobis propo-  
 siti.

Quartus



Quartus hic locus est, quo reprehenditur non ex prioribus con-  
stituta definitio. Fit enim saepenumero, ut generibus definiendis spe- Genus non  
ciorum usurpentur uocabula, quibus definiri Genera nequaquam, uel definitur  
primis Dialectica rudimentis imbuti intelligunt. Genus enim neq; sua specie.  
Differentias, neq; species participat, & utriusq; expers, sua quadam  
finitione explanatur. genere scilicet suo, & differentia: tanquam ip-  
sum per se quoddam ens, existens: Quatenus enim Genus, parti-  
cipatur à specie. Loco illo reprehenditur uitium huius Defini-  
tionis, qua definiunt quidam felicitatem esse uitam practicam:  
Aut sanitatem, perfectissimum, & gl'iam habitum, Aut si quis  
quodlibet corporum naturalium finiens, dixerit esse grauitatem, qua su-  
um in locum quodlibet feratur corpus. Sic enim uidetur Platoni in  
Timaeo: Aut si quis attractum finiens, dixerit (ut Erasistratus)  
ipsum esse successionem ad id, quod uacuatum est. Indoctis profecto  
species generum sunt interdum ignotae, quare fit, ut uniuersi generis  
rationem ad speciem reuocent, & quasi astringant. Tractuum spe-  
cies sunt multae, ex quibus etiam facultas est quadam corporis ani-  
mati naturalis, quae tractum exercet: quem defendit Galenus contra  
Erasistratum in libris de Facultatibus naturalibus. Diligenter er-  
go considerandum, ne quando pro genere species usurpetur, alioqui  
species reliquas à genere necesse est excludi, atq; etiam ipsam gene-  
ris rationem perimi, quoad à multis specie differentibus sic definitū  
participari nequit. Eodem accidit uitium quoq; ad id, quod, quae oportet,  
tebit, si de genere pradicetur Definitio, propter speciem positam,  
bis iterari Genus, ut hoc nomine etiam tanquam inepta, non tantum  
ut nulla possit reprehendi. In Lachete Platonis, Fortitudinis à Fortitudi-  
specie petita finitio, haec à Socrate reijcitur. Sic enim Fortem finit. nis finitio  
ὁ δὲ τὸ εἶναι ὁρῶν τῇ τάξει ὡς πρὸς πολλοῖς, et in Hippia maiore, uitiosa.  
quando ridiculus Sophista interrogatus, quid ipsum per se sit pul-  
chrum, respondet, ipsum esse pulchram Virginem. Tamen si eo loco Pulchri fi-  
non specie, genus, sed speciei subiecto cuiusiam definierit. Multa nitio falsa.  
sunt passim apud Platonem exempla. Nunc Aristotelica inter-  
pretemur. Bonum, si uirtute finiatur, generis ratio erit sublata,  
qua tamen latissime patet bonum. Ad honestum ipsum duntaxat

L Sroici



ἀπορία.

Αὐτοῦ.

Stoici astringunt, sed tam angustè finiri Bonum Peripateticis nō placet. Par, quando definitur esse numerus in duas partes æquales diuiduus, eodem uirio ipsius quoq; uidetur laborare Finitio. Nam binarius, qui pars est Definitionis, ipse par est: ut Genus Specie definitum uideatur. At forsan dixerit quispiam hanc utram esse paris Finitionem, cum præterea sit nulla ipsius alia, & usurpata ab omnibus sit Definitio hæc, quam reuocare, & non meliorem afferre sit absurdum. Speciem hæc Definitio præ se fert falsitatis, non proponitur autem tanquam reuera falsa. Nam esse diuiduum in duo, non quantitatem, id est, simpliciter binarium, sed qualitatem quandam significat, quemadmodum aliàs quoq; uocabula numerorum, quando his significatur Analogia, & pro rata partione comparatio quædam.

In numeris  
qualitas ex  
primitur  
etiam qua=  
dam appel=  
latione nu=  
meri.

Recte enim Aristoteles & uerè in numeris, quod præter substantiam illorum insit, id esse qualitatem, non quantitatem scribit in Metaphysicis, καὶ ὅλως, inquiens, ὅτι παρὰ τὸ ποσὸν ὑπάρχει τῇ ὁσίᾳ ποιῶν ἐστὶ οὐσία καὶ ἀκίνητος τὸ ἀπαξ. ἵσταν τῶν ἐξ οὐχ' ὁ δ' ἰς, ὅτι τῶν ἀσύντων, ἀλλ' ὁ ἀπαξ, ἐξ γὰρ ἀπαξ ἐξ.

## LOCVS XXI.

Locus.

Ratio loci.

Secundus Locus erit, quando res, quæ definitur, ex alijs quo est genere, neq; in Genere ponitur. Qui error in ijs omnibus versatur, in quibus non ponitur Genus Definitionis. Ut si quis corpus definiat, id esse quod habeat tres dimensiones: Aut hominem, id quod rationem numerosum tenet. Is genus non dicit magnitudinem esse, quæ tres habeat dimensiones, aut, genus hominis, animal, quod rationem numerorum tenet. Genus autem quid res sit, declarat, & primum eorum quæ in definitione dicuntur, collocatur.

Quæ respectu generis eiusdè, contra quam natura ferat definitionis, assumuntur, hæc tribus modis supra expositis, cōplexus est Arist. Quod si pro eodem non numerantur ἐκ τῶν ἀντικείμενων, & ἐκ τῶν ἀντιθέτων, ἰὰ non tres, sed quatuor (ex non priorib.) definitionū erunt modi: sed!



sed illi omnes primo perstringuntur loco. Secundus hic est nullarum definitionum locus, quo ponitur sine genere Definitio, quod ipsum qualem uim habeat in Definitionibus, aliâs me dixisse recordor. Ex partibus compositam Finitionem esse nemo nescit, quâ dissimilis est aliarum partium compositis, quarum una aliqua detracta, necesse non est  $\delta\sigma\iota\omega$  & speciem mutari. Sed definitionis parte una aliqua, uel addita, uel detracta, totam  $\delta\sigma\iota\omega$  perimi est necessarium, perinde cōparata re atq; in numero, cuius species non manet eadem, siue unum adieceris, siue sustuleris. Numero definitionem Aristoteles lib. 1. Metaphy. his uerbis comparat.  $\delta\kappa\epsilon\tau\iota\delta\alpha\upsilon\tau\acute{o}\varsigma\alpha\rho\iota\theta\mu\acute{o}\varsigma\epsilon\sigma\iota\nu\alpha\lambda\lambda'\epsilon\tau\epsilon\rho\epsilon\kappa'\alpha\upsilon\epsilon\lambda\acute{\alpha}\chi\iota\sigma\tau\omicron\nu\alpha\rho\epsilon\upsilon\epsilon\theta\eta\eta\eta\pi\rho\alpha\delta\epsilon\theta\eta\eta\cdot\omicron\upsilon\tau\omega\varsigma\omicron\upsilon\delta\epsilon\delta\epsilon\sigma\iota\mu\acute{o}\varsigma,\omicron\upsilon\delta\epsilon\tau\acute{o}\tau\iota\epsilon\nu\epsilon\lambda\acute{\alpha}\nu,\omicron\upsilon\kappa\epsilon\tau\iota\iota\sigma\tau\omega\alpha\rho\alpha\upsilon\epsilon\theta\epsilon\iota\tau\epsilon\tau\iota\nu\delta\varsigma\eta\pi\rho\sigma\tau\epsilon\theta\epsilon\iota\tau\epsilon\tau\epsilon\cdot$  Genus autem pars præcipua est Definitionis, nihil enim est quo simplicius, quid res sit, possit intelligi, & quo sine: tanquam fundamento, differentia esse nequeat. Et ut in alijs: differentiarum difficilis est descriptio, ita in nonnullis generum. Ut uerbi gratia, in physicis disputatur & quaeritur, cuiusnam generis sit locus, planum ne sit, an materia, an uero inanitas quædam. Eiusdem modi de tempore etiam existit controuersia, motus ne sit, an numerus, aliud enim alijs uidetur esse. De genere animæ magna contentio est inter Physicos: quibusdam corpus seu corporeū quiddam existimantibus esse, nonnullis qualitatem, est etiam qui quantitatem, continuam motionem, & item qui numerum seipsum mouentem interpretetur Genus animæ. Ita in reliquis etiam subinde aliud alijs uidetur esse Genus, cui deinde attexantur differentia, quas absq; genere, Accidentia rerum esse constat. Quo igitur simpliciter esseres dicitur, id nimirum est Genus. Differentia non seipsis, sed respectu generis  $\omicron\delta\sigma\iota\omega$  explanant. Quamobrē ut Substantia respectu accidentiū  $\alpha\pi\lambda\acute{o}\varsigma$  esse dicitur, ita genus est quo species censetur  $\alpha\pi\lambda\acute{o}\varsigma$  esse: quo  $\alpha\pi\lambda\acute{o}\varsigma$  esse diuina non, ut differentia, ipsum quoq; dicitur esse alicuius, sed seipso intelligitur, cōplexu suo comprehendens inferiora et composita. Itaq; quæ ambo hæc  $\alpha\pi\lambda\acute{o}\varsigma$  esse dicantur, in causa est, quia ipsa non ad aliud, sed alia ad ipsa comparata subsistant: idq; Aristoteles ostendit Libro primo de ortu & interitu, sic scribens:  $\tau\acute{o}\delta'\alpha\pi\lambda\acute{o}\varsigma\epsilon\sigma\tau\iota\tau\acute{o}\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\nu\sigma\eta\mu\acute{\alpha}\iota\nu\eta\kappa\alpha\tau\eta\gamma\omicron\rho\acute{\iota}\omega\tau\acute{\omega}\delta\epsilon\tau\epsilon\cdot\eta\tau\acute{o}\kappa\alpha\theta\omicron\lambda\acute{\omicron}\nu,\kappa\alpha\iota\tau\acute{o}\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\pi\epsilon\rho\acute{\iota}\chi\omicron\nu.$

Definitio  
similis est  
numero.

Quo pacto  
catur ge-  
nus.

L 2 Quod



Quod autem seipso intelligatur, & non propter differentiam, primum esse quodq; Genus Aristoteles autor est in Metaphysicis ad hunc scribens modum, ὅσα γὰρ μὴ ἕχα ἄλλω μὲτε ἀιδητῶ, μὲτε νοητῶ, εὐθὺς ὁπρὶν πᾶν, ἔστιν ἕνα. Huic Generi primo, additis Differentiis omnibus, Speciem seu Definitionem constituimus. Siquidem autore Aristotele ὁ δ' ἐν ἑκάστῳ ἔστιν ἐν ὁρισμῷ πλὴν τῷ, τε πρῶτον λεγόμενον γένος, καὶ αἱ διαφοραὶ, τὰ δ' ἄλλα γένη ἐστὶ τῷ, τε πρῶτον καὶ μετὰ τὸ τε αἰσθητὸν καὶ νοητὸν διαφοραὶ. Hactenus Genus primum, & differentias, constat esse partes simplicissimas finitionis. In his, utcumq; sine Genere, ponuntur Differentiæ: sed aut ignoto, aut non posito Genere quicquid eas pro differentis numeret, aut pro Definitione partes illas habeat? Mutilatæ sunt huius Generis multæ finitiones quibus uulgò, omnis Mutilatæ Generibus, differentiæ ponuntur. Vt Iustitia si finiatur esse, quæ Definitio suum tribuatur cuiq; Deest huic Genus, quod est habitus, aut uoces uulgi. Locustas. Locus hic pluram non desiderat, & exempla in textu satis declarant rem: & nota sunt omnibus.

## LOCVS XXII.

Idem eueniet si quod definitur multa significet, quibus sit finiendum, quæ tamen non omnia adhibeantur. Vt si quis Grammaticam definiat, artem esse scribendi id quod dictatur et profertur. Deest enim, et legendi. Quandoquidem non potius scribendi quam legendi artem tradidit is qui eam definiuit, ut non qui alterum sed quæ utrumq; dixerit, definisse uideatur. Siquidem eiusdem rei Definitiones esse multæ non possunt. Ac in nonnullis quidem hoc uerè dicitur, quod expositum est, in quibusdam uero non item. Cuius Generis ea sunt omnia, in quorum utroq; non per se res, quæ definitur, cernitur. Quemadmodum medicina in morbo & in ualitudine uersatur, quorum in ualitudine, uis sua, & per se, in morbo secundum Accidens, cernitur. Præsertim cum alienum sit à medicina morbum efficere atq; generare: Ita non uerius



rius medicinam definiendo aperit is, qui utrunq; complexus est, quàm is qui alterum, imò uero deterius, quàm do quidem qui uis alius morbum efficere potest.

Quemadmodum in finienda Specie Genus omittere, præcedente reprehenditur loco, sic præ sente hoc, si quis definiens Genus, cuius Species, ipsius quoq; partes tanquam totius cuiusdam esse possint, aliquam partem omittat, mancā posuisse Definitionem arguitur: & propter imperfectionem nullam. Vt Species, ita pars una prædici cari & dici de alia per se nequit. Atq; in his partibus, quæ Species non sunt, ut Totum, Genus ipsum non est, ita de partibus enunciari haud potest. At Species quæ simul etiam tanquam partes dāō constituant totius cuiusdam, sic sunt comparatæ, ut iis genus tanquam totum quiddam sit finiendum, & præterita parte aliqua, Definitio ut claudicans refellatur. Species illæ quæ appellationem unius Genus obtinent, sunt ex numero eorum quæ participant eodem nomine. Quænam Genera de quo significatur aliquid ap' vñ hoc modo: ut inferius & ignobilius finiantur complexu superioris atq; eminentioris cōtineatur: et ut inferior sine suis Speciebus superiore superior autem sine inferiore esse non possit. Exemplo sãbus tãquãtis noto rem declarabo. Anima si perfectè finiatur, necesse est tãne partibus. quam totā partibus suis finiri. Intelligens autem una est quæ reliquas contineat omnes tanquam partes, nec sine inferioribus subsistit. Sentiens continet altricem, ita tamen ut altrix sine sentiente in stirpibus, in brutis sine intelligente possit esse sentiens, subsistentes tanquam separata Generis Anima Species, quæ nimirum in homine sunt eiusdem tanquam partes, sine quibus totū non sit. Istius Generis uocabulorum non possunt alia, aut alio modo esse finitiones (siquidē unius nō sit nisi una Definitio) quàm ut Totius, cuius pars omitti nulla debet, propterea quòd si sola altrice, aut sentiente ui definiatur Anima, ipsius præterea aliam quandam esse oportebit finitionem, si autem consummata sit partibus omnibus, nulla alia ipsius ne coniectura quidem fingi possit Definitio, Sed illud interest Discrepanter has finitiones, et eas quæ Genere et differentiis constituuntur, et inter si quòd in his non modo definitum, uerum etiam Definitio, & de omnib. nitioes



quarū una *de singulis enunciat* uerē, ut animal de homine, *Vrso*, Leone  
 conflatur simul omnibus, *de singulis separatim nunciatur*, ac perinde ut de  
 genere et finitum, ita quoque *Definitio*. Anima autem de omnibus *de singulis*,  
 differētia, ipsius autem *Definitio* de omnibus quidem, sed non de singulis uerē  
 altera con- enunciat. Non posse autem ratione alia comprehendī sic com-  
 flatur par- munia, docet *Aristoteles* libro secundo de Anima ad hunc modum  
 tibus suis scribens. *ἡ δὲ ἀρετὴ λόγος ψυχῆς τε καὶ ὁρμῆς* *οὐδὲ γὰρ ἐκεῖ ὁρμῆς παρὰ τὸ*  
 de quibus *πρῶτον ἐστὶ καὶ τὰ ἐφεξῆς. οὐτε ἑνταῦθα ψυχῇ παρὰ τὰς ἐφημέριαις. Γίνονται δὲ ἅρ*  
*καὶ ἐπὶ ὁρμητικῶν λόγος καὶ οὐκ ὅς ἐφαρμόζονται πᾶσι, ἰδίως δὲ ὁ δυνάμις ἐστὶν ὁρμῆς*  
 tur genus *τὸ δὲ οὐκ ὅς ἐστὶν ἐπὶ τῶν ἐφημέριαις ψυχῆς. ὁ δὲ γὰρ λόγος ἡμεῖς τὸν καὶ τὸν λόγον,*  
 ratione or- *καὶ ἐπὶ τούτων καὶ ἐπὶ ἑτέρων ὅς ὁ δυνάμις ἐστὶ τῶν ὄντων ἰδίως λόγος οὐδὲ κατὰ τὸ*  
 dinis secun- *δικαίον καὶ ἀπομυῖον ἔσθαι, ἀρετὰς τὸν τοιοῦτον.* Causam paulò antè ostendi-  
 dum prius mus, propter quam non possit alia talium uocularum poni *de institui*  
 scilicet *de* definitio. Quæ enim anima est ut generis sine speciebus, ut partibus  
 definitio, non speciem per se, seu formam, sed subiecto *de materia*, quid  
 sit, animam explanat, ut altera ipsius est finitio qua dicitur, actus  
 corporis phisici, organici. In disciplinis omnibus occurrunt huius-  
 modi uocula definiendæ, quibus significantur species, quæ *de separa-*  
 tim esse possint, ut inferior absq; superiore, *de qua* significetur etiam  
 totum quiddam quo contineantur omnes species tanquam partes, ita  
 tamen ut superior ex necessitate contineat inferiorem, Ergo Defi-  
 nitio hac, Anima est actus quo intelligit Animal, quo sentit, item  
 mouetur, et alitur, simul omnibus congruit, sigillatim nulli. Præ-  
 rea Facultas Naturalis, ratione materia et subiecti, sic finitur, ut  
 sit, qua gubernantur motus corporis animati, qua nimirum genus  
 tri *de* definitur. Quoniam *de* generis, non est subiectum ipsius aut  
 materia. At si consideres quid ipsum Genus per se sit, species, de  
 quibus prædicatur, assumendæ omnes erunt, tanquam partes totius  
 cuiusdam *de* perfecti, ut nihil aliud sit Facultas naturalis, quam as-  
 similatrix uis anima, præterea retentrix, excretrix, *de attractrix*.  
 Quod si finiens dixeris ipsam esse quæ nutrimentū attrahat, aut quæ  
 excernat inutilia, plures nimirum unius erunt finitiones. Quamob-  
 rem aggregari, ut una sit unius Definitio, partes omnes debent.  
 Monitum autem quemq; uolo, ut sua in professione id Genus defini-  
 endū



endi obseruet, satis quidem usitatum & frequens, sed à paucis ani-  
maduersum. Incurrit in istius loci reprehensionem, qui definiens  
Grammaticam, dicit esse scientiam scribendi. Quum sit enim legendi  
quoq; nisi addatur, unius duas esse oportebit Definitiones. Scri-  
bendi autem, legendi continet scientiam. Neutro igitur separatim  
Grammatica definitur. Duorum se penumero dicitur quidpiam esse:  
sed non hac ratione, ut unū contineatur ab altero, uerum hac condi-  
tione, ut unius per se dicatur esse alterius secundū accidens. Vt me-  
dicina per se sanitatis dicitur ars esse, seu scientia, secundum acci-  
dens, morbi. Tamen si enim per se scientia quæuis contrariorum sit, quomodo  
nō enim separatim disciplinis tractantur contraria, & ob id ambabus duorum es-  
contrariorum Speciebus quamlibet scientiā definire oporteat (αὶ γὰρ per se dicatur,  
μὴ τὰ λόγῳ δυνάμει; πᾶσαι τῶν ἐναντίων διὰ τὰς) ratio tamen eadem trans- cum tamen  
ferenda ad artes nequaquam erit. Nō enim ut scientia (qua includi artis ratio  
tur arte medica) contrariorum est, ut uerbi gratia sani et a gri: ita uno dunta-  
quoq; ars erit, quæ per se dirigitur ad effectū, quem esse semper unū, xat defini-  
qui nimirum sit finis artis, & nequaquam contrarios, nemo nesciat, atur.  
Medicina est sanitatis, Iuris prudentia æquitatis. Quare falsa hæc Meta 6.  
erit Definitio Medica artis, quæ dicitur ars sani & a gri. Et iu-  
ris hæc, quæ dicitur ars æqui & iniqui: nisi confiteri isti uelint se  
Architectos esse iniquitatis, quod iā non sit artis, sed potius perti-  
neat uel ad insitiā Leguleiorum, uel ad ipsorū nequitiam & im-  
probitatem. Idem dici de Medicina & reliquis potest artib. Ali-  
quando genus alterutra definitur specie, quo contingit ut unius non  
una uideatur Definitio. Vt si βελήτων definitur esse id quod re-  
uera sit bonum, Sed est βελήτων etiam, quod uerè non est, sed appa- Genus ui-  
ret bonum esse. Simul unius hæc non possunt esse. Quamobrem cum detur inter  
nec utraq; Specie, tanquam partibus, nec alterutra, possit definiri dum defi-  
βελήτων, restat ut non tanquam totum, sed ut Genus communi quadam niri specie  
differentia pertinente ad Species, definiatur, cuius modi est hæc A = alterutra.  
Aristotelis. ἅς α φασίον ἀπλῶς καὶ κατ' ἀλήθειαν βελήτων εἶναι τ' ἀγαθόν, ἵκασθ δὲ τὸ  
φρονίμωτον, τὸ μὲν δὲ τὸ σωδ' αἶψα καὶ κατ' ἀλήθειαν, τὸ δὲ φαύλον, καὶ τυχόν. Ac scæ-  
pe accidit ut generis ignota differētia, loco ipsius speciei usurpetur.  
differentia, quod ipsum falsas et perplexas faciat definitiones, ut q. id.

L 4. quidem



quidem ne per errorem fiat in disciplinis, admonendum puto. Re-  
 deo ad definitiones artium, quarum tamen si scientia contrariorum  
 esse dicantur, ipsa tamen contrariis non sunt finiendae, cum sint effe-  
 ctrices duntaxat per se boni cuiusdam. Artis autem nequaquam est,  
 moliri aut efficere quidpiam malum, quod duntaxat ad cognitionem  
 Artes non ipsius, non ad efficiendi item industriam pertineat. Ex quo par est  
 tantum sci- intelligi, si quidem finibus definiantur artes, perfectum artificem,  
 entia, sed non modo notitia rerum faciendarum, uerum etiam uoluntate & πρὸς  
 πρὸς bonarum rerum esse definiendum. Quomodo enim erit Arti-  
 sunt finien- sex, aut quo iure appellabitur, qui aut non potest, aut non uult opus  
 da. aut effectum artis, qui numeratur in finibus & rebus bonis, atq; ex-  
 petendis, praestare? Ergo ut non ignorantia, ita nec peruerso propo-  
 sito debet impediri, quo minus se gerat pro Artifice, quorum utroq;  
 fit, ut ad finem, id est, bonum & effectum, seu opus artis non perue-  
 niatur. Quis quaso appellet hunc Dialecticum, qui uias omnes ueri-  
 tatis cognititas habeat & exploratas, ut nihil sit, quod ratione non  
 possit inuestigare, si toto in id pectore incumbat, ut errorum tene-  
 bras disputando quibusuis offundat, atq; omnia implicet captiosis ar-  
 gumentis, & sophisticis tendiculis irretiat? Nemo profecto, atq; eo  
 magis Sophista erit appellandus, quo id facit argutius & tectius,  
 quam si ignorans ipse, alios quoq; ignorantes deciperet. Quod si fiat  
 simile quidpiam in arte Medica, qui hoc animo sit praeditus, is non  
 magis Medicus quam Veneficus dicendus erit. Etenim usu, non  
 scientia rerum, Artifices definimus, ut manca sit artis notitia, quae  
 uoluntate non dirigatur ad finem suum, ἐν τῷ σκοπῷ, ut Aristoteles scri-  
 bit, τὸν τεχνῆων ἔργων ὁ σκοπὸς ἐστίν. Vtinam & internosci possent boni  
 ab improbis, & utriusq; modi Artifices non modo opinione hominū,  
 sed etiam uocabulis distinguerentur, eo modo quo Sophista disting-  
 uitur à Dialectico, non scientia quidem, sed artis nomine, quoad dif-  
 ferunt nimirum πρὸς τὸ καλὸν & non δυνάμει. Eruditè Quintilianus Ora-  
 torem finiens, dixit ipsum esse uirum bonum, dicendi peritum. Nolu-  
 it enim artis nomen contaminari probro ab utentium, atq; improbo-  
 rum locutuleiorū infamia dedecorari, ut quae sine bonitate, quemad-  
 modum non profit, ita quoq; nulla sit ars appellanda. Aristoteles  
 ambos

Aristo. lib.  
 1. Politi.

Oratoris  
 finitio.



lib. sextum Topicorum Aristo. 74

ambos sic discernit in Rhetoricis, ut bonum κατὰ προαίρεσιν, improbum κατὰ δυνάμιν appellet Rhetorem. Ἐταῦθα μὲν ἴσα δ' μὲν κατὰ τὴν ἐπισήμω, ὁ δὲ κατὰ προαίρεσιν ῥήτωρ. Sophistam & Dialecticum hoc modo. καὶ σοφιστὴς μὲν κατὰ τὴν προαίρεσιν. Διαλεκτικὸς δὲ οὐ κατὰ τὴν προαίρεσιν ἀλλὰ κατὰ τὴν δυνάμιν. Loquitur autem de peritia fallendi, quam non minus intelligat Dialecticus quàm Sophista, qui tamen proposito differant. Quod si uerum est, quod Plato scribit in Phadro: ne ars quidem erit Rhetorica, quæ falsa defendit, appellanda. Τῷ δὲ λέγειν, φησὶν ὁ Δάκων, ἴτις καὶ τὴν ἀστυφίαν ἀλλοτρίαν: ἢ φθασι οὐτ' ἔστι, οὐτε μὴ ποτε ὁσέρον γίνηται. Id est, Vera est, ut Lacon dicit, ars differendi: absq; uero tamen, ut id non attingat, neq; est ulla, neq; etiam deinceps fieri poterit. Sed de his dictum satis.

LOCVS XXIII.

**P**roximus Locus erit. Quando non ad id, quod præstantius, sed ad id quod deterius est, res quæ definitur, solet accommodari: quum plura uidelicet sint, in quibus vis eius intelligatur. Omnis enim ars, omnisq; facultas ad id, quod continet præstantissimum omnium, referri uidetur.

Locus.

Ratio.

Quamuis multa sint interdum, ad quæ definitum referatur, in his autem principale sit & optimum quiddam, quod sit tanquam mensura reliquorum, absq; eo si definitum fuerit explanatum, uitiosam esse oportebit finitionem. Multa sunt unius rei tanquam partes, causas & instrumenta, & illorum quoq; effectus uarij, differentes melioris & deterioris ratione: quæ multiplex cum sit ratio nihil certò definit. Ac præterea etiam unius non nisi una potest esse definitio. Vnum uero illud quasi mensura esse debet reliquorum, quæ ipsa etiā, quanq; multa sunt, possint cognosci. Rectum enim non modo seipsum mensurando, sed etiam curuum & inflexum metiendo declarat, ut Arist. inquit in primo de anima libro. Quamobrem si ex multis optimū erit aliquid, ad finitionem scilicet id ipsum erit adhibendum, quippe cætera, ut suapte natura indefinitiora, eo finiri oportebit. In dia-

M logo



Politicus  
quid.

logo de Regno disputatur apud Platonem, quinam sit, & quid sit Politicus. Considerans omnes ciuitatis partes, atq; Ciuum et Magistratuum officia distinguens, ostendit penes nullum istorum officiorum principatum esse politiam. Quæritur autem, quonam maximè contineatur salus Reipublica, & quem tanquam architectum respiciere omnes oporteat. Is autore Platone, neq; est sacrorum antistes, neq; qui bellis gerendis præficitur imperator, nec controuersis componendus iudex præpositus: Sed is, qui uti his omnibus possit, hoc modo, ut optimi status particeps sit ciuitas, præstantissima sapientia præditus, quem eundem quoq; Philosophum appellat: Is enim efficit ut optimè morata sit ciuitas, & ut uirtutibus freti, summi boni ac felicitatis fiant participes ciues, quod nimirum est optimum, & quod reliqua omnia munera & officia Ciuitatis sint referenda. Eodem respectu & modo definitur etiam apud Aristotelem Politus, id est, Ciuis. Vt is sit Ciuis, non qui communicet eodem loco, emendo etiam & uendendo contrahat, aut simul bellum gerat & administret: sed is qui particeps esse Senatus & publici consilij, itemq; magistratum gerere possit. Definit hoc modo Ciuem Aristotele. libro tertio politico: Πολίτης ἐστὶν ὁ ἐν τῷ αἵματι ὁμοῦν μετὰ τοῖς ἑστέροις ἔσται μάλιστα ἢ τὸ μετὰ τοῖς ἑστέροις ἀρξάν. Quinetiam Theologia nulla sit definitio, qua Legis & Peccati scientia potius esse definiatur, quàm Euangelij & gratiæ. Item theologia quid. sanitas finienda est, quæ tanquam regula Polycleti sanitatum omnium mensura existat. Idem faciendum in omnibus, in quibus melius & deterius cernitur, & tanquam gradus quidam, quorum definitio optimi & perfectissimi ratione est explananda.

Ciuis quid.

Theologia  
quid.

## LOCVS XXIIII.

**R**ursus, si res, quæ definitur, in proprio & accommodato genere non collocetur. Argumenta ex his locis Generis, quos supra posuimus, ducentur.

Vitiosa & hæc est definitio, non quando omissum, sed perperam posita fuerit genus, Vt si quis felicitatem, uirtutem esse dicat, uel habitum

tum



sum, Aut tempus, motum & conuersionem cœlestem, cum Genus ipsius sit numerus. Argumenta reprehensionis istius sunt requirenda ex libro Topicorum quarto, qui est argumentis generum destinatus.

## LOCVS XXV.

**I**Am si quis superiora Genera definiendo usurpet. Vt si quis iustitiam definiat, esse habitum efficientem equalitatis, aut, habitum, qui suum cuique tribuit. Is enim sic definiendo virtutem transilit & omittit, nec exprimit quid sit. Quoniam cuiusque essentia cum genere noscitur. Transilire porro Genus, nihil aliud est, quam non in proximum (respectu differentie) ponere genus. Nam qui proximum assignat Genus, superiora etiam posuit omnia. Etenim superiora omnia de inferioribus prædicantur. Est igitur vel proximum ponendum Genus, uel Differentiæ omnes superiori generi erunt annectendæ, quibus nimirum genus postremum definiatur. Hoc enim modo nihil erit omissum, ac pro nomine postremi generis, ipsius posita erit oratio. At qui superius duntaxat dixerit genus, non item inferius dicet. Appellatione namque stirpis non etiam continetur Arbor.

Locus hic uituperat definitionē, si superiori Generi & non ueraculo, differentia ultima sit addita, intermissis medijs differentijs, aut illis intermissis, proximum non fuerit assignatum Genus. Definitio enim (ut alias est dictum) nihil aliud est quam primum genus, omnibus ex ordine adiectis differentijs, quarum ultima Speciem constituit definiti, medijs: constituuntur media genera. Itaque pro differentijs medijs, & supremo genere interdum, ne longior et uerbosior sit Definitio, intermediarum quoque generum uocabulo utimur, ut si quando hominem quis definiens, dicat esse Animal intelligentem, aut, Medicinam, Notitiam seu artem salubriam. Vitiosus est Definitio, quæ intermittens medium, extrema coniungit. Plato præcipit in Philebo, exquisitè contemplandis naturis rerum,

M 2 non



Plato in non modo considerandum, quòd aliquid sit unum, & quòd multa, &  
 Philebo quòd item infinita. Ad scientiam enim id non esse satis, quorum pri=  
 præcipit mum pertinet ad genus, alterum ad differentias, atq; etiam genera  
 οὐκ ἔστιν media, tertium, ad multitudinem infinitam quoad singula numero di=  
 partium scerpant, sed de numero quoq; & ordine cognoscendum, quot illa sint  
 considerā= quæ à primo Genere inchoantia, & per ordinem progredientia, ter=  
 dam in fi= minantur illic, ubi infinitas incipit singulorum, duntaxat numero  
 nititionibus differentium. Τὼ δὲ τὰ ἀπείρου ἰδέσθαι πρὸς τὸ πλῆθος μὴ προσφύσαν πρὶν ἂν πο=  
 τὸν ἀριθμὸν αὐτῶ πάντα κατὰ τὸν μεταξὺ τῶ ἀπείρου τε καὶ τῶ ἑνός. Τότε δ' ὅδῃ τὸ  
 ὅσον τῶν πάντων ἐστὶ τὸ ἀπείρου μέγεθος χρίσαντες. Sua quodq; porro

Genus differentia est diuiduum, quamobrem aduertendus animus,  
 ut suis articulis quidq; secetur, ne (ut scribit idem in Phædro) im=  
 periti coci instar, non diuidantur apta sectione, sed lacerentur &  
 in scitè discerpantur membra in partes. Sic enim scribit ὡς ἀπὸ τοῦ  
 κατὰ γένος μέγεθος καὶ κατὰ μέρος μέγεθος πρὸς χωρὶς. Superius Genus, Spe=  
 cies non exprimet essentiam cum differentia infimi & proximi Ge=  
 neris. Quoniam ut sua cuiusq; rei una est differentia, qua Species  
 constituitur, ita quoq; Genus est unum. Etenim ut sua in materia  
 & peculiari, quæq; forma inest, ita non nisi respectu sui Generis  
 ad constituendam Speciem, uim habere differentiam existimandum:  
 nec nisi per accidens addita Generi alij adscribetur, quibus iunctis,

Differen= unum per se atq; essentia nihil constitui queat. Differentia igitur  
 tia suo ge= ut non sine Genere suo, ita nec cum alieno iuncta, definita rei Sub=  
 neri asig= stantiam significat, quippe proximi communioris Generis cum de=  
 nanda, terminatio sit differentia, qua constituitur alicuius essentia com=  
 posita Species. Absq; eo Definitionem, qua quid sit res intelligi=  
 tur, nequaquam constituet. Vel igitur omnes suo ordine deinceps

supremo Generi sunt adnectendæ, uel uni proximum accommodan=  
 dum est Genus, cuius complexu supremum cum reliquis contineat=  
 tur: non expressis differentiis, quod tum notum fiet si pro nomine  
 Generis posita fuerit oratio. Ac certior quidem & perfectior isto  
 modo Definitio omnis erit. Nam si Platoni credimus in Theæ=  
 teto δὲ αἱ πάντες πρὸς τὸ πρῶτον αὐτὸ μέλλον διὰ λόγων ἢ τ' ὄνομα μόνον σωσθῆναι  
 μολογῶντες ἅπασιν λόγοις. Quocirca constituere sic oportebit finitiones ut  
 à supremo



à supremo Genere ad infimam Speciem progressus nihil omittatur eorum, quæ pertinent ad partes essentia rei definiendæ, Semperq; proximum certè Genus suis secetur differentijs. Alioqui si quid defuerit, Definitionem confici nullam supra fuit dictum. Locus hic, quemadmodum etiam sequens, ad refellendas vulgares & imperfectas Definitiones utilis est. Quomodo autem colligendæ sint omnes partes Definitionum, ut nulla omittatur, docet Aristoteles in *Analyticis posterioribus*.

## LOCVS XXVI.

**P**raterea in differentijs eodem modo uidendum est, an Generis peculiare differentias explicarint. Nam si rem aliquam non suis proprijs differentijs definierit, aut etiam aliquid dixerit eiusmodi, quod nullius rei differentia esse possit, ut si animal pro differentia ponat, vel Substantiam: is (quoniam nihil tale differentia nomen obtinet) certè definiendi recta ratione non utetur. Atq; etiam illud uidendum est, sit ne aliquid quod diuisum quasi ex altera parte differentia quæ proposita sit, respondeat. Si enim non sit, profecto quæ data est, non erit Generis differentia. Quandoquidem per differentiam, quæ diuiduntur ex contrarijs partibus, Genera omnia distribuuntur. Ut animal in terrenum et pennigerum, in aquatile et bipes. Aut si est differentia, quæ oppositis genus diuidat, nec de Genere uerè dicatur, perspicuum est neutrum fore generis differentiam, præsertim cum omnes differentia in quas Genus tribuitur, de proprio & suo Genere dicantur. Itemq; si uerè illa quidem dicatur, non tamen appositæ Generalis speciei constituat, profecto non erit cum Genere talis speciei Procreatrix differentia. Quippe speciei Effectrix differentia, speciem procreat, si cum genere iungatur. Quod si hæc in differentijs non numeretur, nec ea quidem quæ proposita est speciem efficiet. Quandoquidem ei è regione, diuisionis causa respondet.

M 3 Quam



**Ratione** Quàm multa pertineant ad Definitionem ritè constituendam, differētia repræhensio eius uitiorum uaria & multiplex ostendit, Plurimæ rñ, repræ= sunt labe, quibus Definitio non esse integra deprehenditur, quas hēnsio defi= omnes cauere circumspecti sit admodum & consyderati Definitio= nitiois. ris, repræhendere, non inertis Disputatoris. Infirmitur quoq; De= finitiones, si fuerit indifferentis uitii, quæ numero quinq; recenset

**Primū ui-** hoc loco Aristoteles. Primum: si diuisi Generis non sint propria. **tium.** Suas proprias & uernaculas quodq; Genus habere differentiis præcedente dictum est loco, ut necesse sit alienis rem uitiose finiri, quibus essentia definiti potius confundatur quàm separetur ab alijs.

**T**imæus illo in Genere peccat, quando elementorum Species definit compositione triangulorum, quæ pertineat ad Mathematica magis corpora quàm ad Physica. Talibus enim differentiis Mathematici cubum, Pyramidem, octohedron, dodecabedron, & ὑποσφαιρίδιον definiunt, quæ differentia transferuntur absurdè ad Physica, quorum genus diuersum est à Genere Mathematicorum corporum, Haud longè secus hallucinatus est Democritus, qui sapores, qui sunt tertij Generis Qualitatis, figurarum, quæ pertinent ad genus quartum, differentiis, ut est apud Theophrastum,

**Soni uiti-** definit. Item si quis definiens Sonum, dicat esse motum, quo affici= **osa defini-** antur aures. Motus quidem qui est in genere passionis, qualitatis **tio.** differentiam (ut ea constituatur Species motionis) recipere nequit.

Patibilis enim qualitas significatur hac differentia, ut Definitio soni hoc modo constituenda uideatur, ut sit patibilis qualitas, per motum creata, aures afficiens. Transferuntur plerunq; differentiæ ex alieno Genere: quando causa sine qua res & Species non potest esse, pro ipsi uera re habetur. Vt si crasis & temperies qualitatum, ipsa per se rei natura & Substantia censetur esse. Nequit certè qualitatis differentia constituere Substantia uidos. Nec si anima sit Substantia, uel calore, uel frigore, uel ulla alia partium Harmonia, poterit finiri. Error ille latissimè manet quamobrem diligenter excutiendæ differentia, & cum Generibus suis comparandæ: quòd si non propria fuerint Generum, renjciendæ

erunt



erunt tanquam adulterina, & hoc nomine Definitio tanquam falsa & nulla repudianda est. Alterum est, Si pro differentia sit Alterum positum quod omnino non possit esse differentia, ut Genus, aut Specie, quorum alterum distribuitur, alterum constituitur differentis. Animal certe ipsum aut Substantia, aut qualitas, nullius possunt esse differentia, quippe sunt pars altera, nempe Genus, quibus constat Definitio. Quare nec Genus differentia, nec differentia Genus esse potest. Propterea quod Genus seipso & absolute rei significet discrimen. Differentia autem adminiculo quasi Generis suffulta, Speciem definitam à quouis alio separat ratione essentia, qua quid ipsa per se sit res intelligitur. Cui igitur hæc non ridicula uideatur finitio, Si quis hominem finiens, dicat ipsum esse Substantiam, quæ sit corpus, aut quæ sit Animal rationis compos? Aut si Iustitiam hoc modo: ut sit habitus, qui sit uoluntas, tribuens cuius suum. Neque enim Genus Generis potest esse differentia, Siue ~~genus~~ ipsum, siue copulatè subijciamus, ut hoc modo, Homo est Substantia & Animal: & Pactum, est uoluntas & placitum, quo aliqui consentiunt in idem. Nec figura Endyadi locus hic est, cum nihil improprium & detortum in Definitionibus esse debeat. Denominationibus quidem, seu Paronymis Generum inferiorum interdum exprimendis differentiis utimur, ut differentia Substantia sit corporeum non corpus, & differentia corporis, esse animatum, & non esse Animal. Etenim qualitatem essentia, & non essentiam, Generi addita Paronyma hæc significant, quibus utrisque iunctis constituatur essentia Speciei. Committitur præterea in talibus quoque finitionibus ~~admodum~~ & inepta eiusdem Generis repetitio. Nam qui Animal idem Substantiam quoque dixit: Et qui uoluntatem, habitum: & qui placitum, uoluntatem quoque commemorauit. Monemur itaque hoc loco, ne pro differentiis res capaces per se differentiarum, id est Genera ponamus, Tertium est, si Tertium pro differentia ponatur quid, cui respectu Generis diuisi, non è regione respondens contrariè opposita deprehendatur differentia.



*Vt si Formæ (qua constituitur essentia & substantia cuiusq; rei) differentia est, concretum esse cum materia, è regione respondebit et opposita ei erit forma, quæ sit eiusdem generis, secreta à materia species & separata. Idearum eas uocabulo Socrates expressit, quas in causa esse dixit, & ut nasci, & intelligi à nobis res possint. At si hæc species separata non est, quemadmodam passim demonstrat Aristoteles Ideas esse nullas, certe nec differentia ipsius erit aliqua. Quod si differentia non est formæ naturalis, ut sit abstracta & secreta, nec differentia eius profectò erit, concretum esse. Ergo formæ, quatenus formæ, differentia erunt: secretum esse, & concretum, non autem formæ hoc modo determinata. Item si nutrimenti ueri, differentia est, assimilari nutritio: Erit etiam quoddam uerum & germanum nutrimentum, quod non assimilatur, Sed tale nullum est, Ergo assimilari, nutrimenti ueri non est differentia, sed ipsius definitio, id est, non diuidens ipsum, sed constituens. Et inartificiosum, si per se differentia est ignis, etiam artificiosum esse, differentia erit. Quamobrem rectè finierit Naturæ Zeno, quum eam dicit esse ignem artificiosum ad gignendum progredientem uia. At si nullus est artificiosus, nec alteri certè differentia erit. Quorum si significantib. uoculis, plerumq; huiusmodi affinguntur differentia inanes, ut uerbi gratia, formæ naturalis appellatio, concreta, et separata itè per notitiā, ambiguè accommodatur. Et uocabulū nutrimenti, esse homonymū, docuit Hippo. Simpliciter autē pro uero & genuino cum sit usurpandū, non rectè aliquis eo pro differentia utetur, quod synonymū uocabulum constituit, non autem ipsum diuidit. Quartum est. Si posita differentia, uerè quidem enunciat de eo, cuius esse dicitur, sed opposita, de eodem nequaquā effertur: ut Rationis compos, si diuiditur sentiente, & non sentiente non possit diuidi tamen, concludendū, nec ipsum sentiens, eius esse differentiam. Occurrunt huiusmodi diuisiones & differentia ineptæ, his qui superiorum generum differentiis inferiora diuidunt genera. Quare præceptum illud diuisionis in promptu habendum, ut nec inferiora superiorum differentiis, nec superiora genera inferiorum differentiis secemus, quo ipso diuisionis modo deprehendimus, si non omne, aut hoc, aut illud est. Vt si Animal diuidatur*

*Quartum.*



Diuidatur in ὁλοπτερον & χιλοπτερον, id est, habens continuas alas, &  
 fissas pennas. Est enim quod neutro sit präditum. Animalis igitur  
 pennati hæc sunt differentia: non simpliciter Animalis. Differen-  
 tia quidem sunt opposita quadam sine medio, quoniam est id, quo dif-  
 fert genus ab omni alio, quod præterea ei subest. Quarum differen-  
 tiarum, si neutra omnino sit, nec Generi locus erit, speciesq; sunt  
 nullæ. Aut si media sunt quadam, ne illa quidē esse queant: quippe cū  
 differentiis, tanquam principijs quibusdam media & extrema consti-  
 tuantur, eorundemq; naturam referant. Quapropter æterna non est,  
 sed Axioma, in bipartitam diuisionem Genus quoduis incidere: dif-  
 ferentiis nimirum, in quibus non sit medium. Vt, diffundere uisum, &  
 contrahere, differentia sunt, quibus diuiduntur omnino, quæ conti-  
 nentur sub genere coloris: & quibus sublati, genus coloris nusquam  
 sit, nedum extremi & medijs esse queant colores. Tametsi autem in  
 habentibus medium speciebus, differentia generis indefinitam habe-  
 ant rationem, ut coloris differentia sunt diffundere & constringere  
 uisum, nihilominus deinde medijs speciebus, & extremis possunt diui-  
 sionis progressu accommodari, & proximis speciei cuiusq; differen-  
 tiis limitari. Nam indefinitum aliquo modo esse debet, quod alio  
 quopiam oportet determinari. Non minus porro sit uitiosum, si supe-  
 rioris differentia, generi diuidendo inferiori adhibeantur, quo sit  
 sæpenumero, ut alterius capax esse non possit differentia genus. Vt  
 si quis Animalis differentiam posuerit animatum esse, opposita sci-  
 licet ei, quæ est inanimatum esse, non quadrabit, quare nec altera di-  
 uidetur, sed potius ea constituetur Differentia. Ordinem collocan-  
 darum deinceps differentiarum, quæ ratione ualeamus deprehende-  
 re, his docet uerbis Aristoteles in Analyticis posterioribus. Τὸ δὲ  
 τάξις αὖ: δὲ τῶν ἰσχυρῶν τὸ πρῶτον λαβὴν, τὸ δὲ ἰσχυρῶν ἀναλυτικῶν, ἡ  
 νῦν δὲ μὴ πάντα ἀναλυτικῶν γὰρ εἶναι πῶς ποιεῖται. Δηλοῦντος δὲ τοῦτο, ὅτι ἐπὶ τῶν κατωτέρω  
 αὐτῶν τῶν ἰσχυρῶν γὰρ τῶν ἄλλων πρῶτον ἴσχυρῶν, καὶ τρίτον, τὸ ἴσχυρῶν ἐν χιλοπτεροῖς,  
 ἀναλυτικῶν καὶ ὁμοίων, τοῖς χιλοπτεροῖς ἴσχυρῶν ἄλλων πρῶτον ἴσχυρῶν, ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν  
 ἄλλων. Hactenus de ordine Differentiarum, hæc non omnino παρὰ  
 γὰρ diximus, quo nimirum uitiosi melius & rectius intelligeretur  
 reprehensive. Quintum est, Tametsi Differentia ambæ uerè pos-  
 N sint

Observatio  
 ordinis in  
 collocandis  
 differentiis.



sint dici de Genere quod diuiditur: si tamen Speciem non constitu-  
ant, pro Differentijs non erunt habendæ. Quamobrem si una non  
fuerit ἁπορίας Differentia, nec altera erit, cum ratio sit eadem op-  
positarum. Differentia, ut scribit Aristoteles Metaphysicæ 1.  
ἐστὶν ἐπὶ τοῦ τῶν ἰσῶν, quod sic interpretatur, ἡ γὰρ πᾶσι τῶν διαπορώμε-  
νων ἐστὶν ἡ διαφορὰ τοῦ τῶν ἰσῶν. Itaq; Differentiæ nequaquam sunt,  
quæ in eo quod diuiduum est usurpantur: non quatenus ipsum per  
se, sed quoad ipsum diuidunt propter aliud, ut propter πᾶσι quod-  
dam: quemadmodum numerus, non quia numerus, diuiditur pari &  
impari, sed quia diuiduum in partes quiddam. Et Animal mascu-  
culino & foeminino diuiditur, non quia Animal, sed quia tali in ma-  
Aristote = teria Species Animalis inest: quare Masculum aut Foemellam es-  
les Met. 1. se, Differentia non erunt Animalis. Siquidem differentia facit non  
propter aliud, sed ipsum per se, diuersum Genus. Ex quo perspicui po-  
test, Propria Differentias esse non posse, nec his nisi per se, sed omnia re-  
rum declarari.

## LOCVS XXVII.

**P** Ræterea si quis diuidat Genus negatione. Quod ij fa-  
ciunt, qui Lineam definiunt esse longitudinē expe-  
riem latitudinis. Quod ipsum nihil aliud significat, quam  
Negatio = tem latitudinis. Quod ipsum nihil aliud significat, quam  
nem aut af = quod non habet latitudinem. Ita enim fiet, ut Genus parti-  
firmationē cipet Specie. Omnis enim longitudo aut caret, aut habet  
nō esse dif = latitudinem. Quandoquidem de quouis vel affirmatio, uel  
ferentias negatio vera est. Itaq; Genus etiā lineæ, nempe longitudo,  
generum. vel carens, uel habens, erit latitudinis. At lōgitudo carens  
latitudine, definitio est ipsius speciei. Quemadmodum etiā  
am longitudo habens latitudinem. Etenim carens & ha-  
bens latitudinem, differentiæ sunt. Sed ex Differentia &  
Genere ratio constituitur speciei. Quapropter Genus: hoc  
modo participabit speciei finitione, ac præterea etiam dif-  
ferentiæ. Siquidem alterutra differentiarum ex necessitate  
prædicetur de Genere. Hic autem locus valet contra eos,  
qui



qui ponunt Ideas esse. Nam si non est ipsa longitudo, id est  
 Idea, quam *αὐτομῆκος* appellant, quomodo prædicabitur de *Hoc loco*  
 Genere, aut expers ipsum latitudinis esse, aut habere lati *ipsa longi-*  
 tudinem? De quavis enim longitudine alterutrum istorū *tudo signi-*  
 verè dici oportet, siquidem recte de genere ista verè enun- *ficat genus*  
 ciari debeant. At fieri illud nequit. Sunt enim longitu- *per se con-*  
 dines partim expertes latitudinis, partim habentes la *sideratum,*  
 titudinem: Hic autem locus valet contra eos, qui genus *non propriè*  
 numero esse vnum contendunt, quod, si faciunt, qui po- *Ideam,*  
 nunt Ideas. Ipsam longitudinem enim & ipsum Animal  
 genus inquit esse. Quanquam in quibusdam definien-  
 dis negatio adhibenda est necessariò, cuius generis sunt *Priuatio-*  
 priuationes. Cœcum enim est id, quod aspectum non ha- *nes finiri*  
 bet, tum quando aptus est natura. Nihil autem interest, *negationib.*  
 negatione res definiatur, an affirmatione eiusmodi, cui  
 necesse sit negationem ex altera parte respondere in di-  
 uidendo, ut si quis lineam, longitudinem quæ latitudinem  
 habeat, definierit. Quod enim habet latitudinem, ei quod  
 ea caret (quum in eas quid diuiditur) respondet, præ-  
 terea nihil, quare iterum negatione distribuetur Ge-  
 nus.

Difficilem habet interpretationem Locus hic, & præcipuè Species si  
 est utilis ad refellendas Ideas, quarum nonnulli duntaxat finitio- *sunt Idea,*  
 nes esse arbitrantur. Eas uero dicunt esse species à rebus singulis, *genere &*  
 & cadentibus sub sensum, non cogitatione & intelligentia nostra, *differentia*  
 sed semetipsis: & reuera separatas, ac per se subsistentes, hisq; non *non possunt*  
 modo caducas naturas nasci, uerum etiam cognosci & intelligi cen- *finiri.*  
 sent, aut in materia scilicet, aut mente, participatione quadam ex-  
 pressas. Qui plura de hac opinione scire auct, Librum Meta-  
 phy. u. legat breuitatis enim causa hac omittenda esse duxi. Præ-  
 terea sciendum est, quicquid extra mentem sit, id omne per se sua  
 subsistens *ἑαυτῶν*, unum esse *ἑαυτῶν*, & *πῶς* non autem *ἑαυτῶν* & *τοῖον*,  
 ut nec multa esse possit participatione multorum *ἑαυτῶν* differentium,  
 N 2 ipsum



ipsum per se existens idem unum, nec particeps contrariorum differentiarum quibus constituentur idem idem discrepantia. Nam Definitio est ratio quæ nimirum sensum et apprehensionem mentis nunquam potest effugere, cum sola in mente idem species insideat, contemplatione autem eorum quæ sunt extra, et idem, seu unum sunt numero, nec semper, nec ubique possit dici quippiam compos scientiæ. Aristoteles libro 1. Metaphysica ostendit difficillimum esse definire quæ in natura sint æterna, et unum numero (quæ ratio valet etiam in Ideis) ut sunt Sol ipse, et Luna, et Terra, et similia. Etenim ea quibus maximè declarantur esse unum numero, accidentia quædam sunt ipsorum, ut, maxima luce perillustrare circuitu suo terram, Aut, Terra noctem inducere, si quis dixerit finitionem esse Solis, Hæc si non sint, non propterea Solis substantiæ non esse oportebit, ac nihilominus συμβεβηκότα, hæc prohibent, quoad sunt, rationem idem Solis intelligi per se aliquam, qualis tamen sua parte natura est omnium οὐρανῶν, quæ non sit absurdum etiam plures esse Soles, si non aliud sit quiddam: quo fieri non possit ut multi nume-

ro sint Soles. Quod si ergo sint Ideæ, id est Species et per se ex-  
to formarum istentes separatæ formæ, aut communibus, nempe Genere et differentia  
separatarum tia definientur, quæ ratione non erunt Ideæ, sed participes erunt  
in 12. Me- Generis et differentia Idearum: Aut finientur non communibus.  
taphy, pro- Sed quibusnam ista nominibus exprimentur? cum ratio omnis conti-  
batur quod neat uocabula pluribus rebus communia, ut Magnetis finitio, quan-  
uis corpus do dicitur lapis, qui ad se pertrahat ferrum insita ui Substantiæ suæ.  
cœleste nu- Quicquam horum uerborum est quod non ad plura pertineat, quam-  
mero esse uis rationem constituentem separantem ab omnibus? Nomen igitur  
unum. Et quo significatur incommunicabile quiddam, dicitur quidem sed non  
in primo de intelligitur in definitione usurpatum, ὅτι οὐκ ἔστι ποτὶ ἕνα ὁ ὁρισμὸς ὁ γινώσκων  
cœlo, pro- οὐ γὰρ ἔστι. τί δὲ καὶ οὐκ κοινὸν πᾶσι. Præterea multa absurda alia, qui-  
bat terram bus demonstrat Aristoteles Species: quæ Definitione intelligan-  
esse unam tur, nequaquam esse Ideas, et separatæ οὐκ ἔστι. Tantum hoc intelli-  
numero: su- gi et concedi uolo, ὅτι οὐκ ἔστι, Genus, Ideas non habere. Et eum  
is etiā qui- qui utatur differentiis aientibus uel negantibus, Generis naturam  
busdam ar- perimere, quo existente nullo, Definitio constitui nequeat. Et quia  
gumentis, differentia



differentia tales accommodari possunt Ideis, consecrarium certe  
 est, eas nequaquam esse quibus res queant definiri. καὶ οὐδὲν porro quod  
 & finiatur, & quæ etiam finiamus, non esse neque per se ἰδίαν, nec  
 quoad est in subiecto aliquo, multis & copiose probat Aristoteles  
 disputans contra Platonis Ideas prius commemorato Metaphy-  
 sica libro. Ratio etenim ἰδία significatur, non ἰδία uocabulo καὶ ἰδίαν signi-  
 οῦλου, & τοῖον δὲ π, non τὸ δὲ π eo exprimitur. Enimvero Genus dun-  
 ficat qualis  
 taxat ratione & intelligentia esse dicitur, ac separatim nullo mo-  
 do esse potest, ac ne in materia quidem τὸ δὲ π potest esse sine Spe-  
 cie, tametsi ratione, & sine materia, & absq; Specie percipi & ap-  
 prehendi queat, ut multum ualde intersit, ipsum per se aliquid Es-  
 sam quate-  
 se, & per se Definiri ac percipi intelligentia ac ratione. Sic de Ge-  
 nus est ex-  
 nere scribit Aristoteles. οὐτὶ τὰ γένη φύσας πᾶσι καὶ οὐσίαι χωρισταὶ τῶν tra cōplex-  
 ἄλλων ἰδίων. & aliquodam loco, εἰ οὐκ τὸ γένος ἀπλῶς μὴ ἐστὶ παρὰ τὰ ἰδία, um mentis-  
 vous εἶδν. Itaq; Generis isto modo habentis, differentia ad consti-  
 tuendam Speciem erunt contrariè opposita, & non per affirmatio-  
 nem & negationem, id est καὶ ἀντίφασιν opposita, quod deinceps de-  
 monstrabimus, ut uidelicet intelligatur affirmantibus aut negan-  
 tibus differentiis Definitionem nequaquam constitui. Affirma-  
 tio quidem & negatio eiusdem de eodem opposito est contradi-  
 cens. Est q; idem numero, de quo enunciantur ambo. Subiectum af-  
 firmatio ita sibi asserit, & includit, ut id ipsum penitus sit exclusum  
 negationi, nec aliqua ratio est, ut ambo opposita participare pos-  
 sint eodem, sed seipsis ac sine medio opponuntur partes ἀντιφάσεως,  
 non determinata uel Genere certo: ut fit in contrariè oppositis,  
 nec subiecto proprio, ut in Priuantibus. Nec ipsum per se subiectum  
 ἀντιφάσεως, ut separatim aliquid est absq; Prædicato, cum affir-  
 matio sit utrunq; simul, itemq; negatio, quæ sine medio atq; indefi-  
 nita distantia sese mutuo de quocunq; dicantur, excludant. Contra-  
 ria quidem, communi natura Generis participantia, sese mutuo ar-  
 cent, & Priuantia determinantur habili et capace utriusq; subiecto.  
 Nec sunt ἀπλῶς ἀντιφάσεως. Et Aristoteles loquens de contrariis,  
 quonam pacto hæc sint etiam priuantia quædam, atq; item contras-  
 dicentia, his docet uerbis, sic in Analyticis posterioribus, scribens.



ἔστι γὰρ τὸ ἐν αὐτῷ ἢ ἐν ἑκαστῷ, ἢ ἀνὰ πᾶσι, ἐν τῷ αὐτῷ γένει. Prima ergo est & simplicissima, id est, à nullo alio determinata contradicentium repugnantia. De cætero autem Definitiones sunt quædam, & indiuiduæ notitiæ, quæ uel ex toto noscuntur, uel ex toto ignorantur, non habentes partes huiusmodi, ut ἀνὰ πᾶσι habet & ἀνὰ μέρος. Aliud enim est ipsum per se Genus intelligi, aliud, sub ratione qua est subiectum prædicati cuiusdam: Et hac quidem oppositi non est capax, affirmatio enim non est capax negationis, cum sint, ut dictum est, ἀνὰ μέρος opposita. Sed quatenus particeps est & participari potest à contraria differentia, dicitur esse Genus, quod tam ex necessitate pars est Definitionis cuiusdam, quàm subiectum, aut prædicatum esse, pars est propositionis. At uero ratio affirmationis magis quadrat contrariis seu differentijs, & priuantibus quàm ratio negationis, quia de utroq; quòd participant medium suum, dicitur. Idcirco magis uernaculum est differentiæ, esse quandam affirmationem, quàm esse negationem: & apertius reprehenditur differentia quæ negatione exprimitur, quanquam eadem est utrarūq; ratio, ut dictum est supra. Tametsi autem ratione & natura medijs, & contraria, & priuantia communicent, quoad ipsum scilicet est λόγος, ita ut nullo discrimine utrisq; oppositis medium adhibeatur, nihilominus, quo ad ipsa per se extra intellectum subsistunt, non simul eodem participant, sed uel numero, uel tempore discretis (quorum tamen ratio λόγος sit eadem) rebus accommodari solent. Proinde ut opposita extra intellectum non simul uno & eodem ad numerum participant, ita quoq; unum & commune illud, quod finitione describitur, ratione non participat contrariorum ἐν γὰρ τῷ γένει, ut ait Aristoteles, ὡς τὰς διαφορὰς. Differentias, affirmatione & negatione contradicentibus non describendas, monet hic locus: & Definitiones hoc modo constitutas, reprehensuris argumentum superpeditat. Genus, ut supra fuit dictum, non participat differentijs, sed in contradicentibus, Genus ex necessitate cum differentijs iungitur, quoniam sic opposita prædicatum & subiectum desiderant, & participatio oppositorum impeditur, quæ differat λόγος ab his quæ sunt τὸ δὲ ἴδιον, id est, quæ considerantur per se & separatim, ab his, quæ per



per seipsa subsistunt, quæ nimirum essentia sua cum nullo commu-  
 nicant, quælibet enim est *ἰδέα*, quemadmodum λόγος *ἰδέα* μὲν ἄλλος ἐστὶν *Aristo. li. 1*  
 quiddam. Qui ergo Ideas ponunt, eisdem necesse est ut id quod ap- *Metaphy*  
 pellationem habet Generis, unum numero fateantur. Quamobrem *καὶ ἄλλος ἐστὶν*  
 necesse est ut negatione utantur pro differentia. Nam in Lupo, *ἰδέα*.  
 qui *ἰδέα* est, et ad numerum unus, ἄλλος, negatio est, non differentia,  
 quoniam id quod Generis rationem in ipso habet, separatim nequit  
 esse et participari ab opposita differentia. Quemadmodum ergo.  
 Huius Lupi Definitio per se non est, ita nec separata Idea, quam  
*ἰδέα μὴ ἰδέα* (cum sit extra intellectum) subsistere oportebit, atque id  
 quod rationem Generis in ipsa habet, tale erit, ut participari a con-  
 trariis differentiis nequaquam ualeat, cum tamen negatio, respectu  
 differentiarum, Generi nulla conveniat, tametsi una alterius in se  
 negationem complectatur. Differunt itaque Species inter se hoc mo-  
 do, ut nihilominus causa Generis, quo participant differentia, sint  
 aliquid unum. Species autem et Genus non differre inter se di-  
 cuntur, sed non Idem esse, et ἀπόφασις discrepantia illorum declara-  
 tur, quia nihil idem commune habent. Caterum Genus respectu *Aristo.*  
 Speciei, ut materia ἀπόφασις συνδύναμις, quæ ἀπόφασις si esset differentia *Metaphy*  
 Generis et Speciei, Genus quoddam aliud commune differentiis *li. 1.*  
 diuisum, utrunque nimirum horum constitueret, quæ ratione non  
 modo Genus Specie sua participaret, sed omnino sua Species es-  
 set, quo nihil ne fingi quidem potest absurdius. Breuiter hoc  
 loco reprehensionem attingit Idearum, quas uacare Genere  
 et Differentia libro *Metaphy. 1.* accuratissime disputat,  
 ubi disputationem hanc his orditur uerbis. Φανερὸν δ' ἐξ αὐτῶν  
 πούτων τὸ συμβαίνειν καὶ τοῖς τὰς ἰδέας εἶναι λέγουσι, οὐσίαν τε καὶ χωριστὰς  
 εἶναι αὐτὰ καὶ αὐτὰ τὸ εἶναι ἐκ τοῦ γένους ποιεῖν καὶ τῶν διαφορῶν. Relio  
 qua persequi nolo, quæ diximus satis esse et facere arbitror ad  
 loci presentis intelligentiam, quem iam nunc explanare aggre-  
 diemur. Repræhendendus, inquit, est, qui auferendo aliquid  
 à Genere, id est negando, exprimit differentiam. Differentia  
 enim additione ad Genus: non detraktionem Speciem constituit.

N 4 V



*Vt si quis* ὁπλῆς interpretetur, esse quod non habeat latitudinem, aut negationem latitudinis. Quatenus enim negatio est, differentia esse nequit. Alioquin sine interpretatione hac, uera hæc est differentia lineæ & usitata in eius definitione. Quare necesse est ut is, contra quem disputatur, concedat significari hac uocula negationem latitudinis. Absurdum ostendit quibusdam Genus ὁπλῆς seu ὁπλῆς non esse diuiduum. Suapte natura Genus non participat specie, quia ipsum per se finitur. Sed Genus, quod est subiectum negationis, separatim intelligi sine predicato non potest. Quod ita se habet Genus, ex necessitate cum differentia iungitur, & species existit, quale nimirum id, quod in his quæ numero sunt unum, non genus ipsum est sed rationem habet generis, à differentia & specie inseparabile. Sed Genus in Definitione separabile est à specie, nec specie, ut supra est demonstratum, participat, nec differentia. At subiectum in contradictione, participat negatione, quamobrem Genus nequit esse subiectum. Item Genus neutra est differentia. Sed subiectum, ex necessitate alterutrum est. Omnis enim longitudo uel habet latitudinem, uel non habet. At si ex necessitate ei alterutra adest differentia, necesse est non esse Genus, sed speciem, quæ sine differentia esse nequit. Quis uero est, qui ausit Genus pro specie astruere? At differentiis ὁπλῆς expositis in species scilicet genera transeunt ex necessitate. Nam quod uacare differentia non potest, species est. His quæ dicta sunt intellectis, quæ deinceps sequuntur in textu, non sunt difficilia ad intelligendum. Veruntamen, priusquam ad cetera me conferam, monendum hoc erit. genus in necessariam specierum distributionem quasi diuasicari per contradicentia, quoad nimirum (quatenus genus est ὁπλῆς) per ὁπλῆς distribitur ad species extra intellectum in materia positas. Vt qui omne Animal aut compos, aut expers rationis esse dicit, nihil aliud, quàm quoduis singulorum dixisse uideatur particeps rationis esse, aut expers, id est, de quouis uel hanc, uel illam speciem ritè predicari. Possunt Iacobi consutari hoc loco quòd nulla scilicet sint, & quòd earum nulla possit esse finitio. Si enim non ipsum per se sit Genus (quod hoc loco ὁπλῆς exempli gratia nominat) contradicentia uerè non efferentur, quando, uerbi

Explicatio paralogismi: etiam si non est ipsa longitudo.



uerbi gratia dicitur, omnis longitudo aut habet aut nō habet latitudinem. Quod si illud quod genere significatur, id est uocabulo generis res est singularis & ad numerum una, quemadmodū est animal extra intelligentiā, quod ipsi appellant Ideam & ἰδέα, & αὐτομῆκος, differentis locus non erit, quibus tanq̃ contradicentibus species constituentur. Res enim significata uocabulo Generis, & numero una, ut est Animal Idea, non erit differentis per contradictionem diuidua, cum enim sit numero una essentia, diuidi nequibit, nec alij poterit communicari. Itaq; non omne Animal aut rationis erit compositum, aut non compositum, sed animalia numero discrepantia erunt prædicta ratione, & expertia rationis, ita quoq; μέγα ἀπλᾶν erunt, & μέγα πλᾶν & ἰχθυῶν. Et in his, quæ duntaxat numero sunt unum, contradicentia, nec genus diuidunt necessaria distributione in species, nec communi rationi essentia locum esse sinunt, sed sola ipsa sunt accommodata rebus, quatenus definitione, id est, genere & differentia explicari nequeunt. Ex quo concludendum, ipsa per se contradicentia, absq; eo quod sit ἰδέα, non posse, tanquam differentias adhiberi ad finiendum. Assertoribus autem Idearum, sine genere, discrepantiæ eorum quæ sunt multa numero, determinandæ sunt ἀντιφάσις, pro genere enim, uel loco generis ponunt ἰδέα, & αὐτομῆκος, quæ sint quiddam ἐν ἑαυτοῖς. Supra eisdem uoculis usus est (ut quum dixit, ὅτι ἡ ἰδέα αὐτομῆκος) sed quoad significant ipsum per se ἰδέα, quatenus scilicet diuiduum est contradictione. In præsentia autem significant Ideam extra intellectum unam ad numerum existentem, quod monendum duxi, ne propter ambiguitatem quis uocularum hallucinetur, illum textum interpretando. Cæterum quod negatio aut contradictio speciem aut definitionem nullo modo constituat, contra eos ualet duntaxat, qui id, quod appellationem habet Generis, unum numero, id est, Ideam esse statuunt. Ratione itaq; & nō tertio modo per se, id est, ad numerum genus est unum, quia participatur, ut dictum est, à differentis utrisq; simul: Quoad uero consideratur quidpiam unum, & commune extra intellectum subsistens, ut nimirum subiectum est habitus & priuationis, ut simul participari ab utrisq; nequit oppositis, ita necesse est priuationem negatiue seu ἀπορία definiri habitus. Si

O

quidem



quidem significans est, autore Arist. ἀπορίας συνήμμευεν τὴν δεικτικὴν. Opposita enim, idem numero non possunt occupare, sed necessitate contradictionis alterum duntaxat inest. Cæterum ut genere significatur aliquid, quod conceptu mentis sit unum, ita subiecti uocula, quod extra mentem sit unum & commune, significatur, illud differentis, hoc contradicentibus distinguitur. Genus autem & subiectum non esse idem, liquet ex eo, quod in reb. et naturis perempta differentia: ut in Petro ratione abolita simul id quod significatur uocabulo generis, nempe Animal, necesse est periri. Alioqui superflite animali, pro accedente numeranda esset differentia, aut concedendum esset ipsum per se genus aliquid etiam absq. specie esse, quorum utrumq. longè sit absurdissimum. At permutationibus habitus & priuationis, subiectum permanere idem ad numerum, nemini non est persuasissimum. Quæ igitur sine genere discrepant inter se, affirmatione & negatione eorum, quæ propriè insunt alicui subiecto, definiuntur. Sed quæ Generis communem habent, tamen si una differentia alteram ἀπορίας excludat, nihilominus amba simul idem participant genus, quod genus affirmatione & negatione differentiarum quodammodo perimitur, quatenus ipsum non per se, sed diuaticatum in species, ut supra diximus, contradictione exprimitur. Manifestò peccatur, si quis per negationem differentiam à genere remouet. Admouenda enim ad genus, non autem remouenda est differentia, quum nulla ratione alia differentia, quam participatione intelligatur generis. At ne admouenda quidè est per affirmationem, alioqui quæ è regione ei responderet ἀπορίας remouenda erit. Non itaq. ἀπορίας, est differentia, sed φάσις, quemadmodum etiam genus, & tota præterea definitio, quoniam autore Aristotele δὲ τὸ τὸ ἀπορίας & φάσις, Sed de hoc loco dictum satis intelligentibus.

Meta. 9.

## LOCVS XXVIII.

**I**llud etiam uidendum, speciem ne definiendo pro differentia dixerit. Quod faciunt ij, qui conuitiū, contumeliā, cum irrisione definiunt. Nam cum irrisio quedam sit contumeliā, fit, ut non differentia, sed species sit irrisio.

V.

Ut uitiosa est Definitio, cuius differentia, respectu generis, describitur ἀπορῶς, aut ὁμαλῶς, ita si pro differentia ponatur species, hoc loco uitio uertitur. Genus non definitur tali differentia, alioquin Genus participaret specie. Neque porro speciei alterius differentia potest esse species, quoniam species contrarijs dirimuntur differentijs, quarum una non constituat sed perimat aliā. Ex quo perspicitur, differentias generum nec esse in contradicentia relaxandas, nec astringendas ad speciem, utrobique uitio in definitionib. reprehendendo. Ut definiens Iustitiam, si dicat esse habitum uirtutis, cuique quod suum est, distribuentem. Virtus enim species est habitus, non differentia. Sic definiunt Naturam, qui præter materiam nullum aliud, principium motionis nouerunt in rebus, cum tamen species una natura sit materia, et altera sit forma. Ut hoc modo. Natura est principium motus, quo res est mobilis propter materiam. Et si quis ἄλλο τι, id est, conuitium uel contumeliam definiens, dixerit esse, Iniuriam cum irrisione: Species enim, non differentia est iniuriæ, Irrisio. In Rhetoricis Aristoteles illusionem, irrisionem, dicacitatem, species numerat iniuriæ.

## LOCVS XXIX.

Am illud etiam considerandum, an Genus pro differentia posuerit. Ut si quis uirtutem habitum bonum definierit. Est enim bonum uirtutis genus. Nisi fortè bonum Genus non est, sed differentia, siquidem verum est illud, non posse idem in duobus generibus numerari, quin unum contineatur altero. Neque enim bonum habitu, neque habitus bono continetur, quandoquidem non omnis habitus bonus est, neque omne bonum habitus. Itavtrumque esse genus alterius nullo modo potest. Quod si habitus uirtutis genus est, profecto bonum non uirtutis genus, sed differentia est. Præterea habitus, quid sit uirtus, declarat, bonum autem non quid sit, sed qualis indicat. Atqui quale quid, significat differentia.

O 2 Sicut



Sicut Species, ita quoque Genus, differentia in definitionibus locum non occupat. Nam differentia cum sit pars speciei, ac speciem simul esse oporteat, si Genus sit differentia: necesse erit ut genus participet speciem. Vt si quis Voluntarium definiat esse motum animi spontaneum: Spontaneum enim genus est voluntarij ut scribit Aristoteles in tertio Ethicorum. Aut si quis definiat Corruptionem, esse mutationem qua separatio sit partium essentiam rei constituentium. Etenim Separatio partium Substantia, genus est mutationis. Aristoteles enim, definisse nonnullos φθοράν, διαφθοράν, qui ostendit eam quoque inesse iis rebus quorum substantia non pereat, ut si aqua, aut terra in multas partes minutissimas comminuat, ob id non perit tamen: & rursus, collecta, non nascitur. Socpenumero fit ut commissum aliquid contra hunc locum uideatur, cum tamen non sit. Vt si differentia sit posita quae latius patens, genus posset uideri, quae tamen genus non sit, sed potius definiti differentia. Vt si uirtutem quis definiens, dixerit eam esse Habitum bonum. Etenim non nemo putat, Bonum, genus esse uirtutis. At non esse, liquet ex eo, quia nec generis, nempe habitus, genus est, nec eiusdem speciei. Propterea quod nec omne bonum habitus, nec habitus omnis bonus. Quamobrem si aliquid idem esse non possit sub diuersis generibus, quorum unum non contineatur ab altero, consentaneum certe est bonum non posse pro Genere uirtutis haberi. Itaque differentia sit oportet respectu habitus. Animaduertendum, interdum differentias usurpari quae ad plura pertinent Genera, & ob id rationem habeant Accidentium: quare nisi limitatae sint additamento quodam quo astringuntur proposito generi pro differentiis uon sunt habendae: ut continuum: differentia non est febris in Definitione Synochi, nisi ratione paroxysmi peculiaris huic generi continuatio intelligatur. Quod autem differentia non debeat se proferre extra genus, monet Aristoteles in secundo posteriorum Analyticorum, ad hunc modum scribens. Τὸν δὲ ὑπερχεῖται δὲ ἡλικία, ἢ ἡλικία ἐπικτείνει ἐπὶ πλεον, οὐ μὲν τοι ἕξω γένους.

## LOCVS XXX.

Viden

**V**idendum etiam est, an quid, non quale quid, quæda: *Ratio* ta est differentia, declaret, Quoniam qualitatem *Genus loci*, neris differentia significat.

*Locus ille considerandum præcipit, an quod pro differentia Generi adhibetur, ipsum per se significet aliquid absolute. Id ipsum enim differentia esse non potest, quoniam differentia omnis, non quid sed qualitatem significat. Ut si definiens quis fidem dixerit, constantiam esse in dictis & factis, quæ sit iustitia quædam, Quoniam iustitia per se quiddam in fide est: atque etiam pertineat ad fidem, tamen uel hoc nomine non potest esse differentia, quo non qualitatem significat, sed quid.*

## LOCVS XXXI.

**A**Tque illud etiam uidendum est, an definito per acci: *Ratio* dens differentia conueniat. Quoniam nulla ex nu: *loci* mero accidentium est differentia, quemadmodum nec Genus. Haud equidem contingit, ut alicui sua insit & item non insit differentia.

*Nequit esse pars essentia, accidens, cum sit immutabilis omnis essentia, Quod uero accidit, a re potest abesse. Nihil ferè est in disciplinis, quod magis impediatur rerum intelligentiam, & plures pariat diffinitiones quàm accidens, pro parte essentia usurpatum. Ac præsertim admiscenda finitionibus non sunt accidentia, quòd nimis rum finitiones fundamentum sunt omnium demonstrationum, quòque non ritè constituto, errores necesse sit implicari erroribus. Causa Abstinentia & item effectus, per accidens definiuntur multifariam. Aut enim dum ab acci: quia in plerisque, aut quia plerumque aliquid inest, cum uidelicet acci: cidentibus dat, id ipsum nihilominus tamen aut omnibus aut semper inesse censetur. Priori modo Galenus definit Sperma, uim esse gignentem animalis, materiam, ex qua solida partes corporis generentur, suppedi: Spermatidis tantem, Secundum Aristotelem, huic facultati spermatica, materia finitio a: talis pud Gal.*



talis accidit. Inde nata controuersia est Galeno cum Aristotele de  
Spermatis substantia. Sed non rectè Galenus materiam, ex qua gene-  
rantur solida partes, ascribit per se, spermati, quod nihil aliud est  
quàm facultas mouens materiam, & gignens animal. Litigat ergo  
Galenus de eo quod natura spermatis accidit, tanquam si per se ad  
Substantiam eius pertineat. Altero modo erroris quidam defini-  
unt Continētem, ut sit is qui persistat et permaneat in suo proposito.

Plerunq; certe sed non semper, stabilis est continens: seu ὑπερστικός. In  
Permansio bis enim quibus est hallucinatus, mutat propositum. Sunt ergo quæ  
in eadem per se accidunt, sed propter aliud insint per se, & nequaquam acci-  
sententia dant. Ut rectè iudicantem permanere in proposito perpetua diffe-  
quo pacto rentia est continentis. Finitionem seu differentiam animæ, qua di-  
differentia citur, seipsum mouere, esse quo differat ab omnibus alijs, reprehendit  
sit ὑπερστικός. Aristoteles, tanquam accidens quoddam & non ὁσίων animæ expri-  
Aristo. li. 1. mentem. Nam si pertineat ad substantiam, & κίνησις sit ψυχῆς ἡσυχίας  
de anima. κίνησις αὐτῆς ἀντικατὰ τὴν διαφοράν ἢ ψυχῆς ἐκ τῆς ὁσίας. Quinetiam quod spiri-  
tus animalis non sit, quo possit animæ definiri ὁσία, argumento acci-

Gale. li. 7. dentis declarat Galenus: Quia spiritu illo exhausto, nihilominus  
de placitis Anima & uita permanere possit. Sic autem scribit quodam in li-  
Hippo. & bro de placitis Hippo. & Platonis, ἐδιδάχθημεν ὅτι τὸ ψυχικόν πνεῦμα  
Plato, μὴτ' ὁσία ψυχῆς ἐστὶ μὴτε δίκῃ αὐτῆς ἀλλ' ὄργανον πρὸς τὸν ἐκ τῆς κενώσεως: αὐτὴ κα-  
τὰ τὰς πρώτας, αὐτὴ καὶ μετὰ τὴν πνεύματος γένεσιν τὸ (δορ, ἀπορροισθέντων δὲ ἀνδρῶν  
ἀναβίωντων). Itaq; non simul aboleri animam spiritu animali effluente,  
signum est, spiritum hunc non esse Substantiam Animæ, Absesse  
enim non potest incolumi & saluare, quod pars Substantiæ fuerit.  
Itaq; si ἀπορροισσι esse potest, ut annua pensio non soluatur tamen,  
certè solutio pars ipsius Definitionis non erit, sed Accidens quod-  
dum, Aut duas, quod ad hanc pertinet differentiam, Species ἡ μὲν  
ὁσίων esse oportebit. Fallaces, dubias, & omnino exceptionibus mu-  
tilas & mancas Definitiones esse oportet, ubi res per Accidentia  
fuerit definita, quibus profectò demonstrari & concludi scienter ni-  
hil poterit, ac pleraq; opinionibus & erroribus confundi ac misceri  
est necesse. Nec magis oportunus & tectioribus latebris Sophista  
se se occultat quàm Accidentium præstigijs, autore Aristotele,  
quod



quod ipsum eruditissimè Plato quoq; demonstrat in Dialogo quem inscripsit, Sophistam.

## LOCVS XXXII.

**C**onsiderandum, si de Genere dicatur differentia, aut Species, aut aliquid eorum quæ Speciei subiecta sunt, nulla etenim Definitio erit. Nihil enim eorum quæ enumerata sunt, de Genere dici potest, quandoquidem in pluribus Genus, quam ista quæ commemorata sunt, reperiuntur. Ratio lo-  
ci.

In Definitionibus si adhibeatur Genus, de quo prædicetur uel differentia, uel species, uel quod infra speciem ponitur, uitiosa, propter genus perperam assignatum, coarguuntur hoc loco. Genus enim hac natura est, ut quouis istorum ad plura uideatur pertinere, quare horum nihil in uniuersum prædicabitur de Genere, sed de ipsis potius effertur Genus: non enim continet sed continentur complexu Generis. Cædit sub istius loci repræhensionem Definitio iniusti, qua dicitur iniustus, qui plus accipiendo sit iniquus. Etenim iniquum seu iniquitas (Græci uocant ἀνίσορ) non est differentia eius, quod plus, dicitur, sed Genus, autore Aristotele libro quinto Ethicorum. Quod enim plus est, id omne iniquum est, at non omne iniquum, plus est dicendum. Quoniam MINVS etiam est iniquum, quo non iniustus tamen quispiam sit, sed patiatur potius iniuriam. Itaq; Aristoteles eo in libro distinguit, quænam quibus significatione sint ampliora: ostenditq; πλεοναγορ latius patere quam ἀνίσορ. Et ἀνίσορ ad plura pertinere quam πλεοναγορ. Aut si definiens iustitiam, dixerit æquitatem esse procuratricem eorum quæ ad se pertineant, δίκαιοσυνη appellat Plato. Nam procuratio hæc siue δίκαιοσυνη patet latius Plato li. 4. quàm æquitas. In his enim quæ ad se pertinent procurādis, potest fieri de Repub. ut aliquis neq; iustus, neq; iniustus sit appellandus propriè, siquidē credimus Aristoteli, qui negat aliquem respectu sui ipsius esse iustum aut iniustum. Haud longè secus idem Aristoteles, in Definitione πλεοναγορ, differentiam Generis, quod est δῆλον, accurate admodum in Ethicis indagat. Nam de eius differentia magna est



97 Commentaria Iacobi Schegkij in

controuersia, utrū sit βελιτὸν ἢ ἀδυστὸν, an uero βελιτὸν: nō esse ἀδυστὸν seu opinabile differentia δέξαι id est desiderabilis rei, uel ex eo liquet, q̃ multa sunt opinabilia, quæ tamen non desiderantur aut expectantur. Quin etiā βελιτὸν non est differentia, quoniā uolumus multa, quorū tamen delectus non est in potestate nostra. Et tenim quorum est electio, ea sunt in nostra potestate: At quis non uelit esse beatus? aut quis nō optet sibi immortalitatē? de qua tamē deliberat nemo, aut media deligit, quib. eam possit consequi. Ergo βελιτὸν differentia erit generis δέξαι, cum sit δέξαι τὸ πρακτικὸν βελιτὸν. καὶ βελιτὸν ἀδυστὸν δέξαι βελιτὸν βούλῃ. Plenius hæc in tertio Ethicorum libro pertractantur, quæ nimis longum esset ad uiuum, ut dicitur, rescare. Idcirco autem, exempli gratia, prolixius hæc explananda censi, ut et ad intelligendum et imitandum, quæ sunt hoc loco proposita, eru-

Plato in Theæteto. quam uades quidam sunt, quibus eorundem certior fides constet, ac ὥσπερ οὐκ ἔστιν οὐδὲν ἢ ὡς illorum magis appareat. Quarum definitionum partes ἑκάστη καὶ ἑτέρα uarijs implicantur respectibus, colligendæ nimirum omnes sunt, τὰ παραδείγματα. quæcūq; prædicari in quid de definito uidentur, postea quæ ad ipsius οὐσίαν explicandam non pertinent, suis quibusdam rationibus reijciendæ, deinde reliqua inter se comparanda, ut ordinis causa, quid horum Genus, quid differentia sit, cognoscatur. Ut præcedente exemplo, de Procreti hæc ferè dici uidentur: nempe ἐπιθυμία, θυμὸς, βούλησις, ἀδύναμις βελιτὸν. Causas ostendit Aristoteles, propter quas, excepto potestremo, reliqua non pertinere uideantur ad ipsius finitionem. Deinde definit eam genere et differentia, non ut differentia rationem habeat generis, id est, ad plura pertineat, quàm genus, quod hac definitione eueniret, si hoc modo fuisset posita: πρακτικὴ ἐστὶ βούλῃ δέξαι ἢ ἀδύναμις. Cui uero dubium sit, quin in practicis disciplinis, ut Ethica, Politica, atq; uniuersa Iuris ciuilibus doctrina, istiusmodi complures occurrat definitiones, uarijs partium respectibus contexta, quas sit difficilimum definiendo complecti, ac non nisi peritissimum res obscuras definiendi quendam artificem desiderant. In his quæ finitima sunt inter se, et rationibus non facile possunt distinguī, sit sæpe numero, ut quæ definitur species, prædicari solcat de genere definitionis



nitiois, aut quod pro differentia ponitur, itidem de genere dicatur,  
 & latius pateat, quam positum genus. Istiusmodi sunt complura hæc,  
 quæ Aristoteles definiendo distinguit in 6. lib. Ethic. quorum impe-  
 riti rationes generum, differentiarum, specierum subinde confundunt:  
 ut ἀρχαῖαι, ἀβελῖαι, ξυμῖαι, ἀντίαι, & φρονῖαι. Ut qui definiens so-  
 lertem, dixerit esse, qui recta rerum agendarum ratione sit præ-  
 ditus, qua peruenire per media ad propositum finem queat. Pru-  
 dens is potius sit, quam Solers, qui hac explanatur finitione. Et  
 de Genere quidem huius definitionis prædicatur Definitum, cum  
 tamen Definitum, genere definitionis suæ, perpetuò sit angustius, et  
 ad pauciora pertineat. Solertia enim significat διορίσις, quæ potest  
 etiam esse in prauis, in quibus tamen recta ratio locum non habet.  
 Quid si quis acumen mentis (οὐνοῦ uocant) definiat esse prudentiam,  
 recte iudicantem de rebus agendis, nonne, definitum, cum de posito  
 genere definitionis prædicetur, uitiosa hæc erit definitio? Quid  
 Phantasia sit, multo labore indagat Aristoteles in tertio de anima  
 libro. Hanc definiunt quidam, ut sit opinio iuncta cum sensu. Diffe-  
 rentia quæ describitur à sensu, latius ipso genere patet. Omne enim  
 opinans sentiens quoque est, sed non omne sentiens item est opinans, ui-  
 tiosa igitur est definitio. Differentia illa deprahenduntur, quia  
 sine genere etiam esse possunt: latius enim posito genere se proferunt.  
 Differentia, aut species, si prædicantur de genere definiti, pro ac-  
 cidentibus scilicet numeranda erunt, Genus enim, speciem aut diffe-  
 rentiam non patitur de se prædicari, nec ipsi participat: quamobrem  
 quod ponitur pro genere, species potius quadam erit. Idem eueniet,  
 si genus prædicatione definiti contineatur. Laborant non minus de-  
 finitiones per Accidens differentis, si pro differentis ponantur  
 generis, definiti species, ut si quis Phlegmones species faciat Phleg-  
 monem ἐφ' ὅσον ἀρῶν & Phlegmonem quæ careat Erysipelate. Ac-  
 cidens enim est, non differentia generis Phlegmones Erysipelas.  
 Quemadmodum differentia etiam non sunt bulcerum, Phlegmone,  
 aut Erysipelas, aut Gangrena, sed Accidentia. Galenus in Me-  
 thodomedendi, scitè admodum proprias generum ac specierum diffe-  
 rentias ab alienis hoc modo discernit, ut alienæ nimirum, & quibus  
 P species



99 *Commentaria Iacobi Schegkij in**Gale. lib. 3.  
Methodi.**Galenus  
Methodi  
lib. 1.*

*Species non constituantur differentia sint, quæ ipsa per se possint esse & subsistere tanquam species quædam, ac sua quadam propria differentia circumscripta intelligantur, quales nimirum sunt illæ paulo ante commemoratæ differentia. Cæterum magnum, paruum, transversum, obliquum, rectum, profundum, eminens, differentia sunt huiusmodi. Cum enim huiusmodi sit solutio unitatis in corpore animato, his species ipsius differentia distingui oportebit. Quamquam autem aliquæ differentia istæ pro accidentibus numerantur, tamen generis, id est soluta unitatis propria fiunt subiecto generis determinata. Ut sit magna, aut profunda distantia partium diuisarum in corpore obnoxio morbis. Sic, duo habere, accidens est, sed duos habere pedes, differentia est pedati. Sunt præterea quædam angustiores differentia, nec amplitudinem definiti possunt æquare. Ut si morbus definitur esse affectus seu qualitas motus, id est, durabilis primo impediens actionem. Hac differentia morbum non esse finiendum, Galenus in Methodo disputans contra Methodicos, docet, sic scribens, ὁμοῖός ἐστι τὸ ἐπὶ τῶν προσώπων, ὅτι δὲ μὴ τὸ ὅμοιον ἐστὶ τὸ παρὰ φύσιν διάδοσις παρὰ φύσιν νόσος ἐστὶ. Qui uolet, locum inspiciat. Ergo secundum Galenum etiam minimo tempusculo atque momento impedimentum illud actionis durans, morbi appellationem obtinebit. Neque intelligi uolo momentum illud, quod in tempore aut motu sit infecabile, sed breue quoddam, & quasi momentaneum tempus: Quoniam ut Aristoteles demonstrat in octauo Libro Physicorum, ex contrario motu in contrarium, nulla interueniente quiete, mutari nihil potest. Ut si motu quodam morbus oboriatur, qui rursus quasi subito euanesceat, desinat, & sanitas restituatur, inter motum scilicet, quofactus est morbus, & quo restituta sanitas, interueniat necesse est quædam quies. Quæ quidem omnis non momento infecabili, sed tempore quodam mensurari solet. Horum ex Physicis requirenda Demonstratio. Redeo ad Galenum, qui genus morbi non rectè astringi putat ἐπιμόρφον, quod Species quædam hæc potius sit Morbi, quàm ipse Morbus: qui, quoad est genus, sit Qualitas primo impediens Actionem. Hac si genuina Morbi fuerit Definitio, oportebit sane additum ἐπιμόρφον*

119



(tanquam Differentiam) constituere Speciem, ut qui iam sit ap- Galeni in-  
 pellendus, non morbus simpliciter, sed heclicus, quemadmodum con- constantia  
 traria ei species  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$  differentia constituitur, Speciem  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$   $\nu\omicron\sigma\eta$  error in  
 ut constituens.  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$  enim qualitas est non confirmata, aut dura- definitione  
 bilis, quam in Prædicamentis Aristoteles appellat  $\delta\iota\delta\omicron\varsigma\iota\pi$ . Siqui- morbi.  
 dem qualitas omnis aduentitia  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$ , finiens motum aliquem,  
 aut  $\epsilon\gamma\iota\varsigma$  est, aut  $\delta\iota\delta\omicron\varsigma\iota\pi$ . Itaq. morbi eadem differentia erunt, cum ui-  
 delicet morbus primæ Speciei sit qualitas, eodem nimirū, quo sanitas  
 modo. Cæterum in genere Passionis opponuntur motus & quies,  
 non ut Differentia generis, sed ut Habitus & Privatio, quæ ge-  
 nere Physico tot distribuuntur generibus, quotquot erunt, quorum  
 gratia corpus appellatur mobile. Sed redeo ad propositum. Galenus  
 in Locis affectis, Morbum definiens, utitur differentia  $\nu\omicron\sigma\eta$ , ut Galen. lib.  
 nimirum sit  $\delta\iota\delta\omicron\varsigma\iota\pi$   $\nu\omicron\sigma\eta$ . Sic enim scribit,  $\epsilon\tau\omega\varsigma$   $\epsilon\iota$   $\nu\omicron\sigma\eta$   $\alpha\pi\iota\kappa\tau\omega\varsigma$   $\delta\iota\delta\omicron\varsigma\iota\pi$  1. de locis  
 $\epsilon\tau\omega\varsigma$   $\eta\alpha\mu\omicron\iota\omega\varsigma$   $\delta\iota\delta\omicron\varsigma\iota\pi$   $\nu\omicron\sigma\eta$ . Oppositam Speciem definit  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$ , nec affectis.  
 non negatione  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$ , ipsumq. non appellandum censet simpliciter  
 morbum, sed fientem morbum, &  $\pi\alpha\theta\eta\kappa\alpha$  potius quàm diathesin. Vide-  
 rit ergo Galenus, quàm ipse sibi constet, modo hanc, modo aliam mor-  
 bi definitionem in medium afferens. Si morbus est qualitas primi  
 modi, definitio ipsius erit hæc, ut sit nimirum qualitas, primò actio-  
 nem impediens. Species eius una definiatur  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$ , altera  $\delta\iota\delta\omicron\varsigma\iota\pi$ . Qua  
 ratione Morbus quoq. sub se continebit  $\delta\iota\delta\omicron\varsigma\iota\pi$ , seu  $\pi\alpha\theta\eta\kappa\alpha$   $\nu\omicron\sigma\eta$ ,  
 seu ut aliàs appellatur  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$ . Quæ uera est ipsius morbi Defi-  
 nitio, & ipsius in suas Species distributio. At si morbus definiatur  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$   
 seu  $\nu\omicron\sigma\eta$ , opposita nimirū ei Species, aut sanitas erit (siquidem sub eo-  
 dem genere sit), quod dictu equidem est per absurdum, uel erit sub con-  
 trario genere, nempe sub morbo, & hac ratione morbi quoq. appel-  
 lationem habebit, quod Galenus tamen negat. Non enim Morbum,  
 sed  $\pi\alpha\theta\eta\kappa\alpha$ , &  $\pi\alpha\theta\eta\kappa\alpha$  censet appellandum  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$  & fientem morbum.  
 Ex quo perspicitur, ipsum sibi non satis constare Galenū. Nunc de  
 falsitate cuius hæc definitio potest coargui, dicamus. Si Species illæ  
 contrariæ sint, sub eodem scilicet aliquo genere erunt uno, quod genus  
 ipsum est, Contra naturā impedire actionē. At unius Speciei diffe-  
 rentia, q̄ est  $\chi\epsilon\tau\omega\varsigma$ , declarat Specie hanc esse sub genere quodā qualitatis

P 2

Verum



## 101 Commentaria Iacobi Schegkij in

Verum altera differentia, nempe ἡμετέριον καὶ παλαιόν, qua constituitur ἡμετέριον καὶ παλαιόν Species, Genus est quoddam ex primis illis, quod Dialectici appellant, ΠΑΤΙ, seu passionem. At ei non opponitur ἡμετέριον, sed quies, qua privationis scilicet, non differentia, aut contrarij rationem obtineat. Quoniam differentiarum et contrariorum idem est Genus, privationis autem ἡμετέριον habitus ut subiectum idem sit, Genus tamen idem nullum habent, Atq; adeo passio ipsa per se supremum quoddam est Genus. Nec est quod dicas, habitum sub ratione quietis opponi ἡμετέριον, quoniam secundum habitum ut nihil mouetur (autore Aristotele libro septimo Φυσικῶν) ita nihil etiam quies scit. Quin etiam habitus ἡμετέριον seu παλαιόν non modo in eodem nullo sunt Genere, sed ne subiecto quidem, primo eodem δυνάμει. Præterea morbi Genus planè nequit esse, Habitus contra naturam, argumento præsentis loci. Nam differentia qua est, Impediens actionem, prædicatur de Genere Definitionis, et eodem patet latius. Siquidem ipse quoq; Galenus fateatur, impedimentum actionis pertinere etiam ad ἡμετέριον, quo tamen excluditur ratio habitus, ut supra dictum fuit.

## LOCVS XXXIII.

V Idendum si de differentia genus dicatur, cum præsertim nō de differentia genus, sed de ijs de quibus differentia enunciatur, genus quoq; dici soleat. Veluti animal de homine, boue, cæterisq; gradientibus animalibus dicitur, non de ipsa horum differentia qua prædicatur de specie. Nam si de singulis differentijs animal ipsum dicitur, multa nimirum animalia species erit, siquidem differentias prædicari de specie in confesso est. Præterea differentia omnes aut species erunt aut indiuidua, siquidem fuerint Animalia. Quoniam quicquid dicitur animal aut species est, aut indiuiduum.

Vt differentia de Genere nequit prædicari, ita Genus de differentia

rentia neq; potest, neq; debet proferri. Plures sunt rei differentia in finitionibus, de quibus si enunciatur Genus, ipsum uidelicet in QUID de iis dici oportebit. Genus enim, quatenus ipsum, nequit aliter predicari. At de quo predicatur Genus, id nimirum Species est. Species porro est ipsum Genus, ut uerbi gratia, homo est ipsum Animal seu  $\epsilon\pi\alpha\sigma\ \lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ . Si ergo differentia omnes fuerint tales ut de ipsis predicari possit Genus, quotquot illae erunt, tot nimirum Animalia erit definita Species. Vt si definiendo hominem a, et b, differentia sint Animalis, de quibus Animal predicetur, utraq; nimirum differentia erit  $\epsilon\pi\alpha\sigma\ \lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ . Ex quo concluditur illud absurdum, ut non unum  $\kappa\alpha\theta\omicron\lambda\upsilon\varsigma$  Animal, sed multa predicentur Animalia de homine tanquam de Specie, quandoquidem differentia omnes in QUID predicentur de Specie. Vitiosa igitur erit haec Definitio hominis, qua dicitur esse: Substantia, corpus, Animal, et mens seu ratio. De his enim Differentiis omnibus predicatur supremum Genus, Item si quis uirtutem finiens dixerit, esse. Habitum, electionem, et mediocritatem. Item, uita aeterna, si definiatur hoc modo ut sit: cognoscere Deum, et credere in filium missum a Patre, Continet enim in se fides in Christum cognitionem Dei, sed differentia non continet Genus quod de Specie duntaxat, non item de differentia enunciatur. Vita itaq; aeterna est, cognoscere Deum, fide fretum in Christum. Fretum enim esse fide, non est ipsa fides, cuius est Genus cognitio, fides enim cognitio quaedam est. Qui ergo cognoscit Deum fretus fide in Christum, qui missus sit, et non mittendus, is compos est uitae aeternae. Alio praeterea quodam absurdo refellit Aristoteles differentias Generis capaces. Nam si fuerint, non constituent Species (quod peculiare munus est differentiarum) sed ipsae met erunt Species, uel diuiduae, uel indiuiduae, quales sunt postremae illae Generum Species. Quicquid enim differentia particeps est cum Genere, id omne est  $\epsilon\iota\delta\omicron\varsigma$  uel  $\epsilon\pi\alpha\sigma\ \lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ , uel  $\alpha\iota\omicron\iota\omicron\mu\omicron\varsigma$ . Alieniissimum autem a ratione est, constituens pro constituto haberi, id est differentiam pro Specie numerari. Sed huic, ut opinor, loco interpretatione nostra satis factum est.



## LOCVS XXXIIII.

**S**imiliter considerandum an Species, uel aliquid eorum quæ subiecta sunt sub Speciem, de differentia dicatur. Quod fieri non potest, quandoquidem differentia ad plura quàm Species accommodatur. Isto etiã pacto fiet ut in Specie differentia numeretur, siquid eorum quæ Speciei subiecta sunt, de ea dicatur.

Duplex  
est.

Argumento istius loci confutantur definitiones, in quibus ponitur differentia de qua Species definita, aut aliquid infra hanc Speciem positum, possit prædicari. Species, quoad est Species, non nisi in quid (quemadmodum genus etiã) prædicari solet. Cæterum prædicatio  $\kappa\alpha\theta\omicron\lambda\omicron\upsilon$  est, & de subiecto omni enunciatur, uel cum reciproca conuersione, uel sine ea: illud  $\pi\pi\delta\tau\omicron\upsilon \kappa\alpha\theta\omicron\lambda\omicron\upsilon$  Aristoteles appellat, seu  $\delta\alpha\pi\pi\omicron\tau\omicron\upsilon$ : hoc autem  $\kappa\alpha\theta\omicron\lambda\omicron\upsilon$   $\delta'$   $\mu\eta$   $\delta\alpha\pi\pi\omicron\tau\omicron\upsilon$ , & ad plura quàm ad subiectũ positum pertinens. Præterea differentia sunt quædam, quæ non latius se proferunt quàm Species, ut  $\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\omicron\varsigma$  in Definitione hominis. Nonnullæ autem ad aliam quoq; Speciem possunt applicari, quæ tamen simul omnes iuncta differentia, licet separatim communes sint, nihilominus simul omnes unam circumscribunt Speciem, quæ angustior sit omnibus Definitionis partibus, de quarum nulla possit prædicari. Species porro prædicatur  $\kappa\alpha\theta\omicron\lambda\omicron\upsilon$  secundo modo, quoniam de multis differentibus effertur siue  $\delta\tau\omicron\mu\omicron\varsigma$ , siue  $\epsilon\upsilon\tau\omicron\mu\omicron\varsigma$  fuerit  $\epsilon\iota\delta\epsilon$ . Differentia uero ultima reciprocè de Specie effertur, nec aliud est, quàm Species ipsa, autore Aristotele: quando inquit,  $\mu\epsilon\lambda\epsilon\iota\pi\eta \eta \tau\epsilon\lambda\omicron\upsilon\tau\alpha\iota\alpha \delta\alpha\pi\omicron\varsigma$ ,  $\tau\omicron$   $\epsilon\iota\delta\epsilon$   $\kappa\alpha\iota$   $\eta$   $\omicron\upsilon\varsigma\iota\alpha$ . Id est una differentia est postrema, quæ est ipsa Species, & ipsa  $\omicron\upsilon\varsigma\iota\alpha$ . Ultima equidem non est sine reliquis præcedentibus, & illæ ipsæ non sunt absq; Genere: ut ultima differentia nihil aliud sit, quàm Definitio, quæ sanè nihil aliud quàm ipsum definitum existat. Differentia autem, præter postremam hanc, omnes reliquæ, aut etiã omnes, sed separatim considerata, quin etiã Genus ipsum, ita sunt comparata, ut ad plura,

plura, quàm Species definita, pertinere uideantur, quorum nis-  
 bil esse debet, de quo *ἁπλῶς* prædicetur Species definita. Ad plu-  
 ra enim Species sese non profert quàm differentia, semperq; aut  
 æqualis est, aut angustior data qualibet differentia. Nam si non  
 ad plura pertineat differentia, diuidua esse non poterit alia qua-  
 dam differentia, usq; dum peruentum sit ad ultimam & indiuidu-  
 am, quæ iam non tam sit differentia, quàm Species ipsa, de qua *ἁ-  
 πλῶς* (secundo modo) Species nequaquam potest prædicari. Ra-  
 tio hæc est & firmamentum istius præsentis loci, quo Aristoteles  
 ostendit, fieri nullo modo posse, ut Species *ἁπλῶς* prædicetur de dif-  
 ferentia. Alterum est argumentum, quod sic habet. Si de diffe-  
 rentia prædicetur Species, differentiam esse oportebit, cum de  
 quocunq; prædicetur Species ut *ἁπλῶς*, necesse sit ipsum prædicari  
 in QUID. In his enim quæ pertinent ad *ὁρίων* rei, superiora om-  
 nia prædicantur de inferioribus in QUID, ut Genus, & diffe-  
 rentia, & ex utrisq; composita Definitio: de Specie, Species de res-  
 bus singulis & numero discrepantibus. Quamobrem differentia quoq;  
 illa, Species quædam erit, cum causa essentia prædicabitur de ea  
 Species, ut uerbi gratia: si homo effertur de differentia ut superius  
 de inferiore, necesse erit subiectum illud Speciem esse hominis. Sed  
 obsecro, qui poterit constituens, & pars, esse constitutum & totum?  
 differentia quomodo erit Species? Quocirca in Definitionibus po-  
 ni nulla debet huiusmodi differentia, de qua prædicari definita pos-  
 sit Species. Quod plerunq; fieri tamen contingit quando Genus de-  
 finitur per differentiam Speciei cuiusdam propriam. Sæpenumero  
 autem fit ut propter *ἰσχυρισμὸν* *ἡμῶν* *διαφύκτων* Genus existimetur esse  
 Species, ut Erasistratus arbitratus est, Tractum naturalem  
 Specie esse unum, & non Genre, quem definiens dixit, esse successio-  
 nem ad id quod sit uacuatum. At uero Species hæc est tractus,  
 non autem uniuersum Genus Definitione hac est expressum. Ga-  
 lenus in libris de facultatibus naturalibus, ostendit Speciem esse ali-  
 am quandam tractus, quæ non necessitate uacui, sed facultate insi-  
 ta corporis trahentis, & finis cuiusdam respectu sit finienda. Tra-  
 ctus autem in Genere, est consecutio quædam alterius corporis,



excitata ui motrice trahentis celeriore, quàm sit uis quæ separet ipsa Species sunt, successio hæc, quæ scilicet propter uacuum dicitur aliquid trahi. Et item species alia, quando propter facultatem instam & naturalem fit tractus, ut quo particula corporis attrahunt nutrimentum. Erasistratus, ut dictum est, genus definitione speciei expressit. Definitum ergo ad plura pertinebit, quàm differentia. Tractus, definitum est, Definitio est, Motus successionis ad id quod uacuatum est. Differentia, Successio ad id quod uacuatum est. Differentia porro de specie dicitur in QUID. Quamobrem si uera sit & consentanea hæc definitio, necesse est ut omnis tractus sit successio ad id quod uacuatum est. Sed uerum illud non est, ac potius è regione uerum est, omnem successionem talem, esse tractum, quod nihil aliud est, quàm speciem definitam predicari de differentia. Quo tanquam certissimo argumento deprehendimus, definitam hanc speciem, esse genus, quod posita differentia non definiatur, sed diuidatur potius in species, de quibus paulo ante diximus. Simili errore, propter τὸν τῆς διαφορᾶς, in definienda Plethora hallucinatus est Erasistratus, autore Galeno in libro περὶ πλεθρῶν. Eam enim (cum sit genus tamen) definitione speciei comprehendit: aut coangustauit potius Erasistratus quæ est. Distensio immoderata uenarum, propter abundantiam sanguinis, Species hæc est Plethora, quemadmodum altera est, quæ definitur non multitudine sanguinis, sed imbecillitate uirium. Idem uicium in hoc etiam exemplo, quod in superiore uersatur. Non enim differentia de specie definita, sed species de differentia, tanquam superius de inferiore, ut genus de specie enunciatur. Haud longe secus hæc quoque definitio Marasmi reprehenditur: quæ dicitur esse, Tabes proueniens ex ardore immodico. Non enim genus, sed species quædam Marasmi, nempe πρὸς ἰσχυρῆς, sic definitur. Et item Anima si definiatur ui sentiente, aut ui motrice. Alterutra enim istarum facultatum, propemodum omnes ueteres eam definierunt. Nunc ad sequentem Locum nos conferamus.

Galenus  
in lib. de  
Marasmo.

## LOCVS XXXV.

Illud

**I**llud etiam videndum est, an Specie non sit prior Differentia. Debet enim Differentia sequi Genus, sed praecedere Speciem. Considerandum quoque, an sit proposita Differentia alterius quoque generis, quod tamen non contineatur, neque contineat propositum genus. Non enim videtur una esse & eadem Differentia duorum Generum, quorum unum altero non contineatur. Sin secus, profecto illud etiam fiet, ut eadem Species in duobus Generibus ponatur, quorum unum non contineatur ab altero. Quaelibet enim differentia subinfert suum proprium Genus. Ut ipsum pedatum & bipes, subinferunt Genus Animal. Itaque si de quo Differentia, de eodem alterum praedicabitur Genus. Ex quo perspicuum est, Speciem quoque duobus in Generibus ponendam, quorum tamen alterum non contineatur ab altero. Nisi forte non omnino absurdum est eandem differentiam esse duorum generum, quorum uno non contineatur alterum, sed adiungendum est, quando ambo non fuerint uni generi subiecta. Gradiens enim Animal, & pennigerum Animal, genera sunt, quorum neutrum complectitur alterum, quorum utriusque, bipes differentia est. Itaque addendum, Quorum utrumque sub eodem non fuerit Genere. Haec enim ambo, Animalia subiecta sunt. Ex quo etiam par est intelligi, non necessario quamlibet differentiam suam subinferre Genus, quandoquidem contingit, eandem duorum generum esse, quorum neutrum contineat alterum. Sed alterum istorum duntaxat subinfert, & praeterea superiora omnia. Ut ipsum bipes pennigerum, vel gradiens subinfert ipsum Animal.

*Duo sunt Praecepta istius loci, unum pertinet ad contemplationem ordinis, quae habet Differentia respectu generis & speciei. Alterum, ad communionem, qua interdum differentia una, duobus participat generibus. Primi explicatio haec est, Quandoquidem differen-*

*Q* *ria*



tia diuidit genus, & constituit speciem, illo nimirum posterius erit  
 & angustius, hac uero prius, & ad plura pertinens. Iam si quis pro  
 differentia, definiendo rem quampiam utatur, quod sit non prius,  
 propter uitiosam differentiam, non rit è finisse, illo coargui potest  
 loco. Vsus est Aristoteles μὴ ποτε, pro uocula ὅτι, non sine  
 causa. Non prius, continet etiam illa, quæ tempore sunt simul.  
 Nam & posterius, & quod simul cum alio existit, non prius esse di-  
 citur, & respectu posterioris latius patet. Propria enim rerum,  
 tametsi λόγῳ sint posteriora subiectis, nihil ominis tempore poste-  
 riora non sunt, sed nec priora. At quod non est prius, id ne-  
 cesse non est, ut sit omnino posterius, cum possit, ut dictum est,  
 etiam simul esse. Attamen prior omnino est ratio differentia,  
 quàm essentia totius, Pars enim essentia totius prior est essentia to-  
 ta, quæ definitione exprimitur. Differentia quidem omnes debent  
 definita ab ipsis specie priores esse λόγῳ. Cæterum οὐσία, simul cum  
 definito est ultima differentia, quoniam, ut supra fuit dictum, ταύ-  
 ται διαφερα τὸ ἄδ' & ἢ οὐσία, reliquæ omnes λόγῳ & οὐσία sunt priores  
 Sunt proinde partes aliæ quædam, in quas οὐσία non per se, sed propter  
 materiam, cui nimirum forma inest, diuiditur. Quæ partes sunt λόγῳ  
 & οὐσία, partim posteriores, partim non priores, sed simul, cum ipsa  
 per se οὐσία, quoad uidelicet ipsa per se definitur species. Eius per se  
 οὐσίας partes (quibus nimirum definitur) καθόλου constituunt, & nequa-  
 quam σύνολον. Quod ipsum σύνολον constituitur, quando ei accesserit  
 materia, qua, ut dictum est, utriusq; concretionem ἑκάστη diuidua in  
 partes, quæ sunt posteriores λόγῳ τῆς οὐσίας, quæ est, ut dixi, species καθό-  
 λου. Verbi gratia. Substantia, animata, sentiens, intelligens, partes  
 obtinet λόγῳ priores toto. At si consideretur species hæc inesse in  
 materia, totum constitutionis huius, σύνολον appellatur, & id ipsum  
 materiatus est homo, cuius partes sunt (causa materia) caput, pedes,  
 brachia, uiscera, quæ nimirum sunt essentia simplicis formæ, postero-  
 res, nec sine eius ratione possunt definiri. Illud enim ipsum est, quod  
 dicitur posterius esse alio. τῷ λόγῳ, quando scilicet in definitione po-  
 sterioris mentio habetur prioris, ut uerbi gratia, paulo ante dicta  
 τῷ σύνολῳ partes, absq; ratione Animalis non possunt intelligi. Si  
 quidem



quidem nec caput, nec pedes, nec aliorum quicquam, sine ratione Animalis noscuntur. Hac ita se habere non modo natura rerum est evidens, uerum etiam autoritate constat Aristotelis, qui libro I. Metaphysica haec omnia breuiter his perstrinxit uerbis. ὅσα μὲν εἰς ὅλην καὶ εἰς τὰ διαμεῖται εἰς εἰς ὅλην, ὅσα δὲ εἰς τὸ λόγον, καὶ τῆς εἰσίας τῆς κατὰ τὸν λόγον πρότερον ἢ πάντα ἢ ἕνα. Proinde partes omnes definitionis, qua ipsa per se declaratur essentia, priores sunt λόγῳ, specie definita. Attamen, ut diximus, differentia postrema non omni modo prior est Definito, ut reliquae partes, sed ὅσα quidem simul est cum definito, licet λόγῳ ὁ ratione sit prior. Idem discriminis est in partibus etiam τῶ συνόλου. Nonnullae enim sunt λόγῳ ὁ εἰσίας posteriores toto suo, ut pote Animali. Quaedam uero λόγῳ duntaxat posterior est, ὁ εἰσίας nihilominus simul cum toto, quae ὁ ipsa ex multis partibus huiusmodi una quaedam est ὁ principalis, ut uerbi gratia, cor, quod simul est cum Animali, ὁ cum eodem simul interit, quasi clauus quidam εἰσίας cum materia sua compingens, καὶ ὁ quoque, non solum ratione ὁ definitione, posterioribus partibus. Principalem hanc συνόλου partem simul esse cum εἰσίας, quoad materiam informat, his Aristoteles uerbis asserit prius commemorato Metaphysica libro, loquens de partibus essentia rei posterioribus. ἕνα δὲ ἅμα, ὅσα κύρια καὶ ἐν ᾧ πρότερον ὁ λόγος καὶ ἡ εἰσίας, διὸν εἰ τὸ τοῦ κατὰ τὴν ἐκείνην, διαφέρει καὶ εἰς τὸ πρότερον τοῦ ὅλου. Haecenus de duplici natura ὁ essentia totius, ac differentia utriusque generis partium diximus. Enimuero constat Definitionis differentias (quibus ipsa per se rei intelligitur essentia) tanquam partes, specie non esse posteriores, sed uel priores λόγῳ ὁ εἰσίας, uel si quae sit εἰσίας simul (ut postrema Differentia) λόγῳ tamen esse nihilominus priorem. Si quae igitur Differentia sit proposita λόγῳ posterior definito, ea nimirum aut proprium erit definita speciei, aut pars aliqua συνόλου. Posterior enim est proprietas, ac in definitione eius species tanquam subiectum includitur, sine quo subiecto nequit intelligi, perinde atque partes: integra propter materiam substantia, nepe συνόλου incognita ratione, nequeunt explicari definiendo. Ex quo liquet proprietates nullo

modo



modo differentias esse suarum Specierum, quas tamen plerique magno errore pro differentiis usurpant, qui primo istius loci præcepto est refellendus. Altero præcepto monemur, ex uno Genere in aliud ne transferamus differentias, alioqui futurum est ut Species (differentia enim Species est quodammodo Generis) sub diuersis ponatur Generibus quorum neutrum contineatur ab altero. Nam quorum differentia, eorundem quoque Species uidetur eadem, & Spe-

*Error Democriti.* cierum earundem, Genus quoque idem esse censetur. Falsa igitur sunt differentia Democriti quas ex Genere qualitatum quarto transfert in sapes, qui sunt tertij Generis. Figuris enim definit sapes, ut alias etiam me dixisse recorder. Nec non Galenus & quicunq; ipsum sequuntur hallucinantur, quando Substantias differre inter se statuunt crasibus ac temperamentis. Substantia enim differentia est Substantia, non qualitas, aut pars & qualitatum mixtarum. Quam est obsecro alienum à uero, ex diuerso Genere essentiam rei colligere? si quidem τὰ γινώσκοντα πλείον διέστανται ἢ τὰ ἴσα. Nam

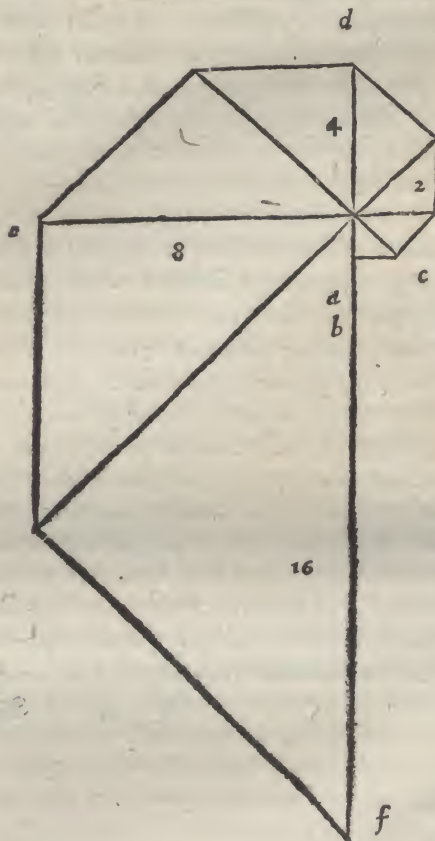
*Error Galeni.* tametsi Specie discrepantia unum esse alterum nequeant dici, unum tamen ex altero fieri, & in alterum permutari potest, quod euenire in differentibus Genere nequit. Ut hoc nomine confusio Generum magis sit reprehendenda quam Specierum. Certè plarisque uidetur res nihil aliud esse quam sua materia, aut sua Accidentia, quibus ratio indoctorum cecutiens, rem alienis definit differentiis.

*Peccatum Empedoclis.* Ut Empedocles naturam, quæ Substantia est rei, eodem modo, & errore, quo superiores, definit, mixtione & crasi alteratorum elementorum: Sic de uniuerfa natura rerum pronuncians. φῶς δὲ ἕρως, ἀπὸ μίξεως καὶ διαμάχης τῶν στοιχείων. At mixtionem non esse φῶς, sed πᾶς & ὅσας, nemo ignorat. Definitio igitur adulteranda non est, alieni Generis differentia. Addendum huic aliquid præcepto, ut sit

*Pronunciatum ἁπλοῦς.* & ualeat in omnibus, quando nimirum dicimus, differentiam unam duobus Generibus, quorum neutrum sit ab altero contentum, ita ut nec ambo ab aliquo communi contineantur, non posse adhiberi. Nisi enim extremum illud sit additum, quo illud quod præcepit determinetur, absurditas nulla prohibet quo minus duobus Generibus possit

possit assignari differentia una. Vt gradienti Animali, bipes & multipes, ac præterea etiam pennigero eadem tribuuntur differentia, cum aliud sit bipes, & aliud multipes. Ratio itaq; superior non satis est consentanea. Non enim quorum differentia: eorum quoq; species est eadem, cum sine Genere differentia non constituat Speciem. Discrimen illud animaduertendum in differentiis, quod Discrimen nimirum quædam subinferant suum peculiare & proprium Genus, differentiæ ut animatum & inanimatum: subinferunt corpus, & sentiens subinæ arum, fert corpus animatum, & rationis compos subinfert animal. Talibus differentiis ad Genus aliud translatis uti nullo modo possumus. Aliæ sunt quæ proprium Genus non subinferant, ut bipes & multipes, non enim sunt ut nulli alij possint accommodari, quemadmodum superioris modi differentia. Quocirca ex necessitate quidem alterutrum subinferunt, sed his superiora Genera ex necessitate omnia subinferunt. At quibusdam nulla videntur huiusmodi communes differentia esse, propterea quod omne Genus διχοτομία diuiduum censent, quæ oporteat suis differentiis, & quæ accommodari alij non possint, quodq; Genus diuidi. Partitionem hanc Generum per differentiis repræsentat, in Species, celebrat Plato in Politico, & eam Diabensio. metro ac lateri quadrati simile esse dicit, eaq; διχοτομία tanquam διαιρέσις quadam progredi homines ad omnium earum notitiā arbitratur.





*Ei simile esse Ge-  
nus dicunt quod se  
ultra differentias  
duas, quibus totum  
ipsum sit diuiduum,  
non proferat, ita ut  
ambæ Species mag-  
nitudine sint pares  
toti Generi. Et ut  
Diametros in par-  
tes duas æquales,  
ratione  $\frac{D}{2}$   $\frac{D}{2}$ , in  
duo latera diuida-  
tur sic  $\frac{D}{2}$   $\frac{D}{2}$  Ge-  
neris diuidi per  
differentias duas*

æquales in actum duarum formarum, quibus æquiparetur actus totius Generis, ut nulla ipsius pars aut potentia, qua possit iterum dividui, supersit. Augeri partium & differentiarum proinde numerum duplicatione hac, usque dum ad individuas et infimas Species sit peruentum, ultimique quadrati Diametron, comparatione primi Diametri, numerum complecti omnium per  $\frac{1}{2} \times 1000000$  collectorum  $\frac{1}{2} \times 1000000$  visum contingat. Ad reliquas similitudines illa quoque accedit, quod nimirum

mirum ut sua latera quaelibet habet Diametros, quorum respectu sit dupla, ita ut nulla sit alia linea qua possit in duas partes duae aequales diuidi, praeterquam lateris linea. Sic differentia quaelibet suum Genus perfecte & plenè diuidere uidetur, ut nullum Genus aliud ea possit ad essentiam constituendam, esse diuiduum. Verumtamen, exceptio hac Aristotelis ostendit, una differentia non tantum unum diuidi Genus, sed interdum duo. Vt bipede diuiditur gradieus Genus & pennigerum item, quod ipsum si est consentaneum, διχοτομία profectò non semper ad Species constituendas progrediemur, eruntq; differentia quaedam quibus duo diuidua sint Genera, non minus ad constituendam Speciem facientes, quam si unum & proprium quoddam Genus diuiderent suum. Aristoteles libro primo de partibus animalium, multis argumentis ostendit hanc διχοτομίαν ad Species describendas, in quibusdam esse inutilem. Obscuris hac & perplexis rationibus & argumentis tractat, quorum interpretationis occasionem praesens locus quoniā offert, nō praetereunda silentio censui. Et quia ualdè etiam utile sit differentiarum discrimina nosse, Explicare non possum quin planius et uberius ista explanè, quā si aliquanto protrahatur ualidelior uidebitur tractatio, ne iniquo ferant animo philosophia studiū difficilis osi postulo, et me non solum argumento huic, sed etiam commodis ipsius locus Aristorum uoluisse inseruire, sibi persuadeat. Itaq; quemadmodū διχοτομία Aristotelis in omne diuidant Genus, et partes definitionis quo pacto colligant non primo libro nulli, id quidem ante omnia dicendum arbitror. Vnum quodq; Genus de partibus non nisi una et sua propria differentia diuidi, ita, ut alteri non possit animalium, accommodari generi, dicunt. Quod quale sit similitudine Diametri et quo respectu laterum, paulo ante ostendimus. Quapropter hac nota & quasi signo lit διχοτομία differentias describunt, ut necesse sit ipsas proprium Genus subinferre, ac in diuiduum quod Aristoteles hoc loco appellat, διχοτομία αὐτοῦ τοῦ γένους. Ex quo sionibus, concludendum, Specierū numerum parem esse differentiarū numero. Item, quorū eadem sit differentia, eorundem genus quoq; idem esse oportebit. Praeterea ipsum per se genus non per se, sed propter differentias erit diuiduum. Etenim per se Genus si non sit diuiduum, eisdem differentiis duo Genera non erunt diuidua, quoniam propter διχοτομίαν causa differentia (quā pars altera est compositi Generis) non eadem, non eiusdem Generis est differentia. At per se



diuiduum esse Genus, nec differentia semper esse differentiam, ex eo perspicuum est, quod non solum bipes & multipes, gradientis, ut generis, sed etiam pennigeri sunt differentia. Quod si una differentia duntaxat unius est, gradientis autem & pennigerum nihil præter genus habent commune, nempe Animal, per se igitur bipes & multipes Animalis erunt (quod ipsum ex necessitate συνάρτησιν) differentia, eodem modo, quo sunt etiam gradientis & pennigerum ipsius differentia. Ex quo par est intelligi, non quamlibet differentiam suam, sed interdum etiam commune, quod sit alia præterea differentia diuiduum, subinferre genus. Nam si unum, idque suum ac proprium subinferret, tum profecto si gradientis differentia sit bipes, eadem non poterit esse pennigeri, quoniam ipsis quoque autoribus, una qualibet harum non nisi unius generis est differentia. Si respectu generis id uerè dictum sit, non idcirco necesse erit unius non nisi unam esse differentiam, sed una qualibet est unius, siue proprii, siue communis generis, differentia. Hac, qua dictum est ratione & modo, nequaquam est absurdum, si dicamus, quemadmodum Genus unum differentijs duabus in duas diuidatur species, ita quoque Genera diuersa, differentijs eisdem, distribui in species quatuor posse. Exempli causa proponatur hoc Exemplum. Corpus, quia corpus, animato diuiditur & inanimato. Deinde etiam, omne aut est simplex, aut mixtum. Prior suè pertinere ad speciem seu formam, posterior ad materiam magis accommodata uidetur diuisio. Iam animato & inanimato constituatur species, quæ quidem oppositæ rursus, ut genera quædam, una differentia (quæ est simplex esse, & mixtum) in species diuiduntur quatuor. Nam Animatum quoddam est simplex corpus (ut cælum) & mixtum quoddam, ut stirpium. Ita quoque inanimatum omne aut simplex est, aut mixtum est corpus. Restat ut Aristotelis Argumenta explanem, quibus ostendit, non posse omnium per διχοτομίαν fieri diuisionem. Sunt quædam differentia, quibus prima subinde repetita opus est, ut, pedem habere, repetitur in bipede, & si bipede: sic enim crebrius usurpatur uocabulum πῶς in his differentijs ὑπόπτερον, δίπτερον, & ἄλλοτερον. Qua ratione & causa id fiat, alio quodam loco me dixisse memini. In his differentijs & definitionibus, si Lex sit obseruanda διχοτομίας

Primum  
Argumentum.



rias, necesse erit aut ultimam duntaxat differentiam adhibere gene-  
 ri, ut  $\chi\iota\sigma\tau\alpha\varsigma$ , Animal, aut si media quoque interponantur, per adoles-  
 chian repetitum erit genus idem saepius. Etenim Animal habens pe-  
 des, & in bipede, & rursus in fissipede dicitur. Si differentiae sunt  
 aliae, subinde atque aliae, propter  $\delta\iota\chi\tau\omicron\upsilon\mu\alpha$  quoque id, quod diuiditur, sub-  
 inde aliud atque aliud esse oportebit genus, aliqui si idem saepius sit  
 positum, negatione non uacabit. Quod si dicat quispiam in hac fini-  
 tione sic collocandas differentias. Animal habens pedes, binos, fissos,  
 hoc enim modo nulla repetitione eiusdem opus fore. Ei respondendum  
 est, differentias non esse binum, neque etiam fissum, sed Accidentia,  
 quia non subinferunt  $\delta\iota\chi\tau\omicron\upsilon\mu\alpha$  genus. Quare ut differentiae sint, effici-  
 tur adiunctione pedati, at eius ut dictum est, nugatoria uidetur esse  
 propter  $\alpha\delta\sigma\alpha\chi\iota\omega\alpha$  repetitio. Verum, ut alias ostendimus, nugatoria  
 non est, ex quo sequitur, ut in his differentiis  $\delta\iota\chi\tau\omicron\upsilon\mu\alpha$  locum non ha-  
 beat. Quod autem fissipes adiunctum Animal ipsum per se non defi-  
 niat, notum est. Secundum est Argumentum, quo refellitur  $\delta\iota\chi\tau\omicron\upsilon\mu\alpha$ .  
 Sua differentia qualibet constituitur Species. Differentia porro quae  
 uis (lege  $\delta\iota\chi\tau\omicron\upsilon\mu\alpha$ ) suo astringitur generi. Quamobrem cuiuscunque  
 generis fuerit differentia, eiusdem species quoque erit. Qua lege coop-  
 tari aliquam necesse erit speciem in genus alienum. Ut propter bi- Gradiens  
 pes, differentiam, auis transferetur in genus gradientis Anima= quatenus di-  
 lis, siquidem bipes propria est huius generis differentia. Aut si stringitur  
 pennigeri sit propria, homo continebitur (qui est gradiens Animal) contra pen-  
 pennigero genere, quae quam sint absurda, nemo non intelligit. Prae- nigerum.  
 terea sunt differentiae etiam quaedam, quibus unum reuera genus non  
 potest diuidi, quum non participant nisi analogia aliquo uno, ut pen-  
 nas habere, & item pinnas, illa auium, haec Piscium est differentia.  
 Vtriusque Genus est, Animal sese promouens loco, impellendo corpus  
 quoddam ambiens ipsum. Coeterum ut aerem pennis uerberando, uo-  
 lant aues, ita pinnis ubratis aquam agitantur pisces, natando se mo-  
 uent. Sed una (genere Physico) non est impulsio, ac non est nisi ana-  
 logia una. Qua ratione dictum est ab Aristotele, multas latere ho-  
 monymias in genere Physico, quo considerari solet forma generis  
 cum proprio suo subiecto. Itaque si differunt specie subiecta motionum,

R ut



ut aer & aqua, motio quoque una genere esse non poterit. *Autor est Aristoteles libro septimo Physicorum, sic scribens, καὶ γὰρ ἡ φύσις ἑστὶν ἡ αὐτὴ καὶ τὸ αὐτὸ ἐν τοῖς ἀέρι καὶ τῷ ὕδατι. ἔνθα δὲ ἄρα αὐτὴ ἡ φύσις, οἷον ἂν πόδες, βῆξις, ἡ πνεῦμα πῦρ.* Ex quo perspicitur, unum genus non diuidi differentiis paulo ante dictis, & si quod idem habeant, id ipsum non nisi Analogia esse unum. Modum ac formam unitatis analogicæ, describit Arist. in *Analyticis* hoc modo. ἄλλοτε γὰρ ἐστὶ κατὰ τὸ ἀνalogον ἡ ἀνalogία. ἢ γὰρ λαβὴν οὐκ ἐστὶν τὸ αὐτὸ ὃ καὶ ἐστὶν οὐκ ἐστὶν καὶ ὡς αὐτὸ καὶ ὡς αὐτὸ ἐστὶν ὡς αὐτὸ ἐστὶν τοῖς ὁσπερ μᾶλλον πῦρ φύσις τῆς τοιαύτης οὐσίας. Liqueat igitur, genus non semper à differentiis subinferri præsertim cum sint differentia etiā non nullæ, quarum genus nullum sit nec proprium, nec analogia quadā expressum, cuiusmodi sunt ἄνθρωπος & ἄνθρωπος differentia. Nulla enim res est, aut natura communis, quæ capax sit utriusque differentia. Nam si dixeris, differentias has esse Animalis, quatenus uegetetur (materia enim est nutritionis sanguis, & præterea succus quidam in exan- guib. proportionem respondens sanguini) oppositam esse quandam differentiam oportebit scilicet, quæ sit Animal, quod haud nutriatur, quale profecto nullum est, cum sentientem uim præcedat uegetatrix. Nec est quod dicas, ut Animal corde, aut iocinore præditum sanguinis sit particeps, ita quoddā esse, quod instar habeat cordis, & sit ἄνθρωπος, ut ambo nimirum ἄνθρωπος & ἄνθρωπος proportionem eodem participent genere. Nam id, quo declaratur idē proportionem, definitionem suam aut rationem qua intelligitur quid sit, non implicat differentiam. Ut uerbi gratia. Impellere corpus externum ambiens ipsum, non continet intra se uel rationem pennarum uel pinnarum. Sed cor, aut hepar habere, participat rationem sanguinis, hæc enim est ipsorum energia propria, ut sanguinem faciant uel perficiant. Quapropter generis rationem analogici habere nequit cor, sed alio quodam modo cor habens

*Tertium.* Animal, comparatur Cor non habenti Animal. Tertium est argumentum. Siquidem in διχοτομία differentia nonnulla sunt priuationes, ut ἄνθρωπος, ἄνθρωπος, & similia, negationum quoque diuisione, genera in species (siquidem priuationes sunt καὶ ἀλλὰ) distinguere oportebit. At eius quod non est, & priuationis, quoad est priuatio, quisquam ne est, qui speciem ausit aut differentiam dicere? Quod autem huiusmodi



usmodi priuatio sit necessariò ( tanquàm *καὶ οὐκ* ) propter *διχτομίας* diuidua differentijs, hac ratione perspicuum est. Sint a & b, quibus Corpus inanimatum diuidatur, differentia. Quoniam quidē Corpus unicè ( propter *διχτομίας* ) per animatum diuiditur, & inanimatum, necesse erit ( quia nulla potest alia Differentia diuidi Genus hoc ) ratione ipsum priuationis, ac propter priuationē a & b, differentijs esse obnoxium. Etenim aut ipsum Genus, propter Differentiam tamen, est obnoxium ( quo modo corpus dicimus esse aspectabile propter colorem ) Differentijs. Et hac ratione potest Genus unum geminis differentijs his esse diuiduum, ut per se diuiduum est Corpus, animato & inanimato, item simplicitate & mixtione, cuiusmodi tamen diuisio locum non habet in *διχτομίας*. Aut differentia per se est obnoxia diuisioni, sed propter genus ( hanc hypothesin exigit *διχτομίας* ) qua ratione oportebit ipsam per se priuationem, seu negationem diuiduam esse. Sed quæso, quod non est, quomodo diuidetur? aut eius species quædam quomodo esse dicetur? Quartum argumentum, si per *διχτομίας* fiat diuisio, una species animalis & eadem sub oppositis generibus nequaquam collocabitur, propterea quod ipsa ad amissim contraria separando, constituat species. At eandem speciem sub contrarijs generib. contineri, est euident ex historia animalium, ut ceruum sub cornuto et non cornuto, nā ut inquit Arist. *καὶ οὐκ* *καὶ οὐκ* *καὶ οὐκ*, item lampyris, subest alato, et non alato generibus. Et profecto multo minus distinguuntur, quæ sunt *καὶ οὐκ* & *καὶ οὐκ* generis, quæ in multas admodum contrarias differentias et genera incurrunt, de quibus Arist. in 4. lib. hist. animalium scribit. Quintum argumentum. Quan-

Quartum.

Quintum.

R 2 rentia



rentia describere differentiam alterius Speciei. Nequit enim contraria esse aut assignari differentia, nisi per priuationem, in Genere Substantia. Sed priuatio quædam addita sanguini, sanguinis Speciem non facit. Quoniam omnia est, & non priuatio. sanguis, quare unius Species ab alterius Specie & natura priuatione non differt. Eadem ualet ratio in similibus. Quum igitur huiusmodi differentia nec Accidentia possint esse communia, nec tanquam omnia possint communicari, nec tanquam priuatio contra Speciem possint distingui, impediens hac omnia, dichotomia, consentaneum certè est eam nequaquam esse ad definiendas Species utilem. Sextum argumentum. Si dichotomia peruenitur ad ultimas differentias, quibus constituentur *ἄτομα ἴδια*, eas nimirum indiuiduas, esse oportebit, & nulli alii Speciei communes. Quamquam constat inter omnes, in plerisque differentias omnes separatim latius patere quàm Speciem, ad plures res pertinente etiam differentia ultima: Sed illi dicunt indiuiduas has esse ultimas. & numero Speciebus *ἄτοις* aequales differentias. Quod si hæc hypothesis sit uera, tantum abest ut Species propter communem differentiam *ἄτοις* esse possit (ut certè est in plerarum rerum finitionibus) ut addita ea *ἄτοις ἴδια*, necesse sit rursus communem fieri & diuiduam Speciem, cuiusmodi tamen differentia (quamuis sit communis) in plerisque solet constituere *ἴδια* & *ἄτοις*. Etenim propter formulam hanc diuisionis, idem & indiuiduum Specie, nec in aliam atq; aliam differentiam, eorum in qua facta est Diuisio, nec in eandem diuersa concurrere, sed omnes superiores illis extremis & oppositis occurrere debent. Septimum argumentum. Diuidendi & definiendi ratio pertinens ad Species infimas & *ἄτοις* animalium, difficillima est, quoad nimirum illæ describuntur non forma ipsa separatim & materia, sed quatenus forma in materia energas quasdam exercet communes animæ & corpori. Harum, ut dixi, Specierum differentias distribuere per *διχοτομίαν* nullo modo possumus. Aristoteles priusquam ostendat id non posse fieri, modum diuidendi, quo debeant colligi huiusmodi Specierum differentia, explanat. Ac primum admonet, tales debere esse differentias in his Speciebus quatenus declarent nimirum *ἴδια ἢ ἄτοις ἴδια*. Secundo, non diuidendum proprietatibus



## lib. sextum Topicorum Aristo. 119

ratibus animalium (quæ nimirum posteriores sunt Specie) sed his quæ sunt pars essentia ipsorum. Tercio, diuidendum esse oppositis, quando enim ex necessitate Species est alterutrum, differentias nimirum oppositas esse oportebit. Adhæc diuisionis præcepta si quis respiciens *ἑριστικὸν μέθοδον* instituat naturæ & historiæ animalium, is nimirum reperiet tales differentias, in quas tamen essentia suæ causa Species non possint diuidi, sed eadem sit differentia in oppositis, & opposita Species interdum sub eadem ueniant differentiam. Vt uerbi gratia, gradiens & uolans Speciem in quibusdam non distinguunt, ut in formicarum quodam Genere. Item ferum & cicur, quæ sunt itidem differentia, quibus Species gemina constituatur nequaquam bipartito Genere, quoniam unum & idem Specie est in plerisque ferum & cicur in homine, item in Equo, Boue & similibus. Nam si *ὁμώνυμον* in his speciebus uocabulum usurpari dixeris, diuisioni scilicet non erit subiectum, si autem sit *συνώνυμον*, eadem nimirum in utrisque Species inerit *ἄτομος*. Quare differentia non erunt ferum et cicur, quantumuis bipartitò quidpiam eis diuidatur. Idem usu ueniet in omnibus huiusmodi dichotomijs, quibus nimirum quod Specie est unum, diuiditur, Species uerò nequaquam his constituuntur differentijs discrepantes, quod tamen fieri oportebat, si definiendis speciebus *διχοτομία* esset utilis. Non igitur necesse est una *διχοτομία* constitui Species discrepantes animalium. Ergo Genus idem animalis pluribus differentijs ipsum per se diuisum & distributum, non hoc modo, ut propter *διχοτομίαν* necesse sit differentiam esse differentia, describendū erit, sed pro eo ut plerique genus uel auis, uel piscis diuidunt, atque his similia reliqua, sic ut Species opposita in opposita Speciei genus aut diuisionem non incidat. Qualis hæc est diuisio apud Aristotelē libro primo historiæ animalium, τῶν πτηνῶν τὰ μὲν πέρω τὰ ἐστὶν διορίσας, τὰ δὲ πτερωτὰ διορίσας, τὰ δὲ δερμόπτερα, διορίσας. πέρω τὰ μὲν ἔχον ἐστὶν ὅσα ἄναμα καὶ δερμόπτερα ὡσαύτως, πτερωτὰ δὲ ὅσα ἄναμα διορίσας τὰ ἔντομα ἐστὶ δὲ τὰ μὲν πτερωτὰ καὶ δερμόπτερα διποδὲ δ' ἄποδα ἢ ἄποδα, τῶν δὲ πτερωτῶν μὲν ἀνίμων δὲ, τὰ μὲν κελεὶ πτερά ἐστὶ, τὰ δὲ ἀνέλυστα, καὶ πάντων τὰ μὲν διπτερά, τὰ δὲ τετραπτερά, καὶ τῶν μὲν ἐπιδρόκοντα, τὰ δὲ ἐμπεδρόκοντα. Exempli gratia id protulisse satis est quo conspicuum sit quemadmodum Generum in

R 3 Species



frustra



frustra uidentur posita. Vltimam differentiam, qua desinat Definitio, non posse nisi unam esse, per se est notum. Tantisper enim diuidendo pergimus, donec peruentum sit ad extremam quandam, quæ tamen ipsa per se non sit finis & Species. Animaduertendum hoc loco significari aliud uocabulo τελωταία, et aliud εχωτος διαφορως. Finis & τελωταίος eiusdem conditionis & natura non est cuius est id quod præcepit ipsum, ut extremum motus: uel Species, respectu materia. In his enim ambo quæ præcedunt diuidua sunt, finibus existentibus indiuiduis. Nam tamen si motus & materia sint diuidua natura, quies tamen & forma diuisionem respuunt. Sed εχωτος eiusdem natura res est, cuius, quæ præcedunt, quorum respectu dicitur εχωτος, ut domus ultima, comparatione præcedentium ordine. Itaque si differentia postrema esset quiddam τελωταίος, unica hæc Generi adidita, constitueret Speciem. Sed unica, non constituitur Species, uerum complusculis differentiis, ab omnibus alijs separatur, Sed multa differentia non cadunt sub unam διωτομία, quoniam una differentia duntaxat unius est dichotomiae. Nec plures eiusdem atque unius Generis differentia sub unam uenire possunt διωτομία. Ex quo perspicitur Speciem animalis indiuiduam constitui non posse secundo Genus in duas duntaxat partes. Quare ne hac quidem ratione διωτομία Speciem constituet, quæ diuidi amplius non possit. Occurritur hoc locus ἀπορία, co nobis tanquam si Aristoteles ipse sibi contraria diceret, qui ut supra quodam loco est dictum, τελωταίαν differentiam appellat, & præterea etiam εχωτος nominat, sic inquitens μία εστίν η τελωταία διαφορως, εχωτος, quod tamen paulo ante uidetur negare. Respondemus, quatenus ultima differentia cum præcedentibus absolutā facit Speciem, τελωταίος quiddam dici. Quoad autem ipsa per se considerata, ac sola, respectu præcedentium perfectum et finis appellatur, tum non est τελωταίος, sed εχωτος quiddam appellandum. Alioqui unica διωτομία, species, ut supra est dictū, constitueretur, qua necesse est, differentis non nisi genus unicū diuidi. Cuiusmodi διαίρεσις igitur adhibenda sit colligendis in definitionibus, differentiis, hæc tenus explicatio ne loci illius difficilimi in Aristotele planū satis, ut opinor, fecimus.

## LOCVS XXXVI.

R 4

Videndum



**V**idendum etiam, an id quod in aliquo esse significat quidpiam, differentiam essentiae explicet. Neque enim differunt inter se Substantiae, quod alicubi sit. Itaque eos, qui Animal in Aquatile & Terrenum partiuntur, repræhendunt: propterea quod terrenum & aquatile, in aliquo & vspiam esse rem declarant, nisi forte in his non iure repræhendunt. Neque enim in aliquo esse, aut alicubi aquatile & terrenum, sed quale quid indicat. Præsertim quum si sit in loco sicco, tamen æquè aquatile, & si in humido loco, terrenum, non aquatile sit futurum. Sed tamē hoc perspicuum est, si quid esse in aliquo significet differentia, in ea nimirum asserenda peccari.

*Multa sunt, quæ suis & certis quibusdam uel locis uel temporibus finiuntur, ut concoctio, quæ fit in uentriculo, differt ab ea, quæ in iocinore peragitur, aut uenis, nec decidere, & efferri, definiri aliter, quam differentijs locorum possunt. Non igitur de Accidentibus, quorum pleraque locis & temporibus certis finiuntur, sed de substantijs intelligendus est Locus ille, quibus præter cætera, quæ ipsis accidunt, Loci quoque ratio conuenit non constituens, sed continens substantiam. Quamquam maximè propria & uernacula est rerum natura digestio corporum & ordo, quo suis discreta sunt locis, & Phisicis certè quibusdam placet, primum omnium fuisse Chaos, quod est locus comprehendens omnia. Nihil ominus pro differentia & parte essentiae usurpari nequit locus, quoniam separari à loco res potest, ab essentia parte & differentia cum tamen sit inseparabilis. Aristoteles à Dialecticis rationibus locorum progreditur ad Phisicas, in quibus prima est, quæ præsertim ad naturam rerum pertinere uidetur, discrepantia scilicet locorum. Atqui nullius essentiae pars est Locus, quippe, ut diximus, eam non constituit, sed extrinsecus ambit & continet. Tametsi fuerint, qui speciem & formam rei locum dixerint, alij materiam, ut finitima eius natura uideatur esse substantiae contentarum rerum. Tanta porro uis est loci, ut si ne eo nihil ferè generetur aut conseruetur, propterque ipsum ordo consistat*



sistat uniuersi. Num Elementa usquam, quàm suis in locis perpetua conseruantur? num semina & natura aliarum rerum fecunda sunt alibi, quàm illic, ubi natura eas prouenire, & quibus locis subsistere uoluit? Nam neq; è cibo quicquam Animal commodi percipit, nisi congesto in uentriculum prius: neq; partes reliquæ uigent sanguine, nisi quoad uenis inclusus, per omnia sese diffundat: nec Animal totum nasceretur, cum prius non fuisset, absq; seminis in utero conceptu, in quo, naturæ operis illic pariter esset & instrumentum & materia. Sed hæc planius & uberius tractantur in Physicis. Veruntamen loca ob id non sunt essentia rerum contentarum. Alioqui si sanguis esset humor uenis contentus, aut cibus esset id, quod uentriculo continetur (de ipsa loquor substantia) si deniq; res alia quauis propter locum esset tota, atq; id, quod per se esse dicitur, si quid aliud eo contineretur, ut loci, ita quoq; differentia particeps & essentiæ esset. Aut si eo excessisset res contenta, nomen & naturam pristinam amitteret, siquidem differentia, rem constituit, & ab eo, cuius est, separari nequit. Itaq; si contineri uentriculo, contenti substantiam cõ- Probatur stituit, eiq; postea aliæ differentia adhibeantur, ut concoqui, & non hoc argu= concoqui: prius porro differentia, si contenti speciem substantiæ nõ mento loci constituit, ut acinorum essentia non est, quod non concoquantur uen= 26. & eius triculo, nec altera scilicet, ei opposita differentia, speciem constituet. articulo Attamen ut uerum sit & concedendum, res quasdam absq; interitu tertio re= à locis suis separari non posse, ut sanguinem extra uenas, semen extra prehensio= uterum: nihilominus nonnullæ sunt, quæ naturam eandem extra suum nis. locum quoq; posita retineant, ut terra, aqua, metalla, & similia. Si quæ igitur differentia rebus ex loco adiciuntur, qualitatem magis significabunt loci ratione descriptam & denominatam, non partem essentiæ rei. Qualitas porro hæc uel significat actum, quo res necessariò est suo in loco, uel habilitatem duntaxat. Actum significat locus in sanguine, itè in semine, utpote quorum actio & passio absq; loco suo esse nequit, & separata pereunt. In animali aquatili & terreno, facultatem, & naturalem habilitatem: nempe, ut possint in aqua uel terra degere, non quod semper degant.

## LOCVS XXXVII.

S

Præterea





mentum, quod tamen habitu substantia ipsius, non Qualitatibus sit definiendum, cum aliqui suam quoque Symmetriam absolutam habeat quivis aliorum humorum, quos exuperantis duarum Qualitatum rectè definiendi Galenus non negat, comparatione nimirum, & respectu sanguinis. Comparatione hac potest etiam sanguini duarum Qualitatum, nempe caloris & humiditatis exuperantia (definita scilicet habitu naturali) adscribi, quemadmodum exuperantia caloris & siccitatis non indefinita, sed potius determinata naturali habitu, potest, et debet attribui, ut eadem in cæteris quoque ratio valeat. Nam si indefinita præ hæc respiciamus, tam non potest bilis definiendi exuperantia suarum Qualitatum, quam sanguis non potest suis Qualitatibus exuperantibus definiendi. Non minus enim exuperantia Qualitatum, bilis habitum & speciem naturalem corrumpit, quam sanguinem suaperimit: ut ratio valeat eadem in omnibus humoribus, quam duntaxat sanguini Hippocrates non rectè adhibuisse videtur Galeno, & ob id a sententia deflexisse Hippocratis, qui sanguinem non temperatum, sed calidum & humidum esse pronuntiavit. Argumento huius loci oppugnat Arist. eos, qui definiunt Animam esse substantiā, quæ ipsa sese moveat. Priuari, inquit, hac differentia, non constitui substantiam Animæ oportebit. Motus enim pristinum statum tollit, qui si fuerit in substantia, eā mutans scilicet, non patitur esse & subsistere. *ἡ πᾶσα κίνησις ἐστὶν κίνησις ἢ κίνησις, καὶ ἢ ψυχῇ ἐξίστατο ὅτι ἐκ τῆς θείας ἐμὴ κατὰ συμβεχρὸς ὡς τὸ κινεῖται ἐστὶν ἢ κίνησις τῆς θείας ὡς τῆς κατὰ τὸν νοῦν.* Latissimè patet error ille in rationib. et disputationib. Heracliti ac Protagoræ, quorum ille essentiam rerū evanescentia perpetuo πᾶσα rerum esse dixit: hic scientiam nihil aliud, quæ sensationes esse opinatus est, quib. neminem hallucinari arbitratus est, propterea quod quæque res, pro eo ut esset, ita sensum nostrum pelleret & afficeret. Autoribus his nulla erat ullius rei definitio, quæ aliter se non posse habere res nosceretur: quorum dogmata, quo melius intelligantur, ex Platonis Phædonē afferam nonnulla: illic enim de Heraclitis sic scriptum reliquit. *Ἰδὲ ὅτι τελευτῶντες οἱοντι σφάταισι γερύοντα τε καὶ κατὰ νενοηκέναι μένοι ὅτι οὔτε πρᾶγμα καὶ οὔτε ὄν, οὐδ' ἐβέβαιον, οὔτε τῶν λόγων, ἀλλὰ πάντα τὰ ὄντα ἀπὸ χειρὸς ἀπάντων ἐν ἑκάστῳ ἄνθρωπῳ καὶ κατὰ σφίτερας, καὶ γέρονος οὐδ' ἐν ἑνὶ οὐδ' ἐνὶ μὲν.* Idē in Crat. *Ἀλλὰ πᾶσα*



quod



quoque differentia nequit esse, quoniam quod magis fit, eò propior est  
interitus aut ipsius habitus, aut etiam ipsius essentia atque Sub-  
stantia rei. De remissione nihil est quod queras, quoniam nulla ma-  
xima remissio sine amplificatione alterius maxima esse potest, ut  
remissio non nisi secundum accidens rem videatur perimere, prop-  
terea quod remissa ad temperandam exuperantiam nulla uis exis-  
tat. Præterea sine differentia, eadem nequaquam res esse potest,  
cum tamen idem semper πᾶσι & non existat, ut crasis eadem non est in  
corporibus & Substantiis iisdem (ea enim in animatis distinguitur  
aetatibus, & morbis) nihilominus tamen uita & anima permanet ea-  
dem. Huiusmodi qualitatibus permutatur Substantia in contra-  
rium, nihilominus ipsa subsistens Specie eadem. Sed permutata &  
abolita differentia, ipsam quoque desinere necesse est εἶναι. Ex his  
præterea quæ diximus, liquet, tametsi Species Substantiarum &  
habituum non sint, quibus res sit mobilis, ob id non mutantur tamen  
sine alteratione, autore Aristotele li. 7. Physicorum sic scribente.  
ὅτι οὐδὲν ὅτι εἴ τι εἶναι, εἴ τι εἶναι ἀποδοῦναι καὶ λήψαι; ἀλλοιώσεις εἶναι, ἀλλὰ ἡ γὰρ  
αὐτὴ ἴσως αὐταὶ καὶ φθέρειν ἀλλοιομένων πρὶν ἀνέσθαι. Quomodo igitur, ἀποφί-  
querat fortasse quispiam, definientur πᾶσι, quum suapte natura sint  
indefinita, nihil autem indefinitum comprehendere finitione possit,  
propterea quod actu nullo sint prædita per se, quo rem tamē quam-  
libet intelligi oporteat? At magis & minus, infinitè diuidere πᾶσι & λυσι-  
ipsum, tam est indubitatum, quam maius & minus, indeterminatum  
quiddam & infinitum esse in quantitate, quæ per se & separatim con-  
siderans intellectus rem nimirum comprehendet infinitam. Re-  
spondemus, actum infiniti per se nullum esse. Quatenus enim ipsum  
per se dicitur esse, id ei propter notitiam accidit, quæ δυνάμει scilicet  
πρὸς ὅτι, actu πρὸς ὅτι appelletur, non quod ipsius per se δυνάμει permu-  
tetur in actum, sed in illum actum quo intelligitur & quo infinitum  
differre ab omni finito dici consuevit. Cæterum accidentia non seip- Arist. li. 6  
sis, sed actu notionis differunt à quocunq; alio, ex quorū numero est Metaphy-  
in infinitum quoque, quod definitione exprimitur, & percipitur intelli-  
gentia.

## LOCVS XXXVIII.

S 3

Iam



**I** Am si quis definiendo quod refertur, non constituerit differentiam, qua ad aliud aliquid referatur, errabit. Eorum enim quæ referuntur, tales etiam debent esse differentia quemadmodum in scientiæ ratione usu venit. Nam ea & Contemplatrix est cuiusdam, & Factrix præterea cuiusdam, & item Actrix.

Tam nihil est absolutum in rebus, ut ferè omnia uel partiū suarum (quibus constituitur essentia) uel accidentium suorum gratia referri uideantur ad aliud. Relatis essentia partibus fit unum per se, compositumque absoluta quædam est ÷gia. Alijs relatis secundum accidens partibus (ut habitus si referatur ad habens, & Symmetria: ad id cuius est) constituitur unum per accidens. Et hoc quidem Genere utroque relatorum, quæ referuntur inter se, unum numero constituunt.

*Differen-* Alijs relationibus omnibus res numero discrepantes comparantur, *tia hæc re-* quarū fundamentum & terminus (ut uulgo schola loquuntur) partes *laturum est* rei, quoad est essentia una & composita, esse nequeunt. Sed inquires: *in quarto* Relatio cum sit accidens, quonam pacto pars essentia et definitio *libro T o-* nis esse poterit in rebus partes relatas secundum essentiam habenti- *picorum.* bus? qualis est *διῳική* & *ὑπερθετική* relatio in materia & forma Sub- *ἀπορίαι.* stantia naturalis, item generis & differentia *ἀπορίαι.* in *νοητοῖς*, quarū ratio- nes necesse sit respectibus explicari, qui, ut dixi, uidentur esse ex numero accidentium. Respondemus, tametsi Substantia omnis sit ipsum per se & absolutum quiddam, quam Aristoteles trifariam in materiam, formam, & compositum, distribuit; nihilominus ratione compositi partes absque relatione non possunt definiri, quæ tamen relatio non sit accidens sed pars definitionis, nempe differentia, Nequaquam autem sit absurdum, id quod aliqui sit accidens, certo modo determinatum fieri differentiam. Vt duo, & fissum esse, accidentia sunt, sed determinata pede, ut bipes & fissipes, differentia sunt pedati. Haud longè secus, *διῳική* & *ὑπερθετική*, sunt relata uocabula secunda speciei huius Generis: ueruntamen definienda Substantia materia, aut forma, additamento quodam differentia rationem obtinent. Vt Materiam si quis finiat esse subiectum mutationis *secundum*



secundum ὑπερλήχειαν. Aut subiectum primum capax ὑπερλήχειας. Et formam hoc modo, ut sit perfectio rei nascentis, seu materia, participans quatenus est ὑπερλήχειας Substantiam constituentis. Proinde ut sine differentia sua nequit esse Substantia, ita absq; relatione, illa non possunt esse differentia, cum nec sine forma sua subsistat materia, nec forma sit absq; materia. Tum enim materia est (non equidem fi-entis, sed existentis Substantia) quando δύναμις actu, respicit ὑπερλήχειαν actu existentem, simulq; tempore sunt. Et ut forma, quae est Aristoteli. li. 2. ὑπερλήχειας, nec prior est nec posterior essentia compositi sed simul: ita Metaphy. necesse est proximam nascentis rei materiam, esse simul ac simul per-rire etiam, cum forma et composito, quandoquidem ut scribit Ari- stoteles, ἡ ὑπερλήχειας ἐν τῷ δυνάμει ὑπάρχοντι καὶ τῇ δυνάμει ὑπάρχοντι γίνονται, et μεταβολαὶ praeterea formarum eueniant momento temporis. Proinde ut respectu compositi, materia et forma finiuntur referen- do ipsas ad aliud, ita per se consideratae nullam causam habent suae de anima. essentia aut unitatis (quemadmodum ex ijs composita res) sed semet- ipsis sunt ἑαυτῶν, et ἑαυτῶν. Simplissima enim sunt, ac uacant ma- teria, ut necesse non sit aliquam essentia et unitatis ipsorum cau- sam existere. Quo in Genere etiam sunt prima Genera, et differentia in fine. tiā, quibus tanquam materia et forma constituuntur definitiones. Quorsum haec, inquit, paulo longius quam par uideatur, repetita pertinent? Eo nimirum, ut intelligamus definiendis et cognoscen- dis rebus non idem omnibus esse propositum. Aliter enim contempla- tur τὰ ὄντα primus, aliter secundus Philosophus, id est, Physicus, ali- ter postremo Artifex. Ac primus quidem Philosophus, seu Meta- physicus, cognoscit eas nullo respectu, sed simpliciter et quatenus ἵπτα, seu ὄντα, quae nimirum rationem primorum ac minimè com- positorum obtinent. Physicus propemodum eadem cognoscit, sed cau- sas et principia definiendo, respectum adhibet eorundem ad effectus, nec quatenus ὄντα, sed quoad sunt mobilium rerum causa, uel effe- ctus contemplatur. Artifex deniq; non absolutè etiam naturas rerum considerat, sed aliorum respicit quàm Physicus, nempe ad finem quen- dam earum, qui nimirum describatur quodam usu, et operis cuiusdam praestatione, cuius extremum sit non cognitio, sed effectus quidam. Quo







quod non aut habeat, aut habeatur ab aliquo, ὅς ἢ ἴσῃται, inquit Aristoteles, ἡ δὲ ἴσῃται πᾶς, πᾶν τὰ τὸ ἐχθρὸν ἐν αὐτῷ. Naturam igitur nemo nescit quin respectu quodam sit finienda. Materiam autem respectu formæ definiri auctor est Aristoteles in secundo libro φυσικῶν, quam dicit esse πρὸς τὸν ἀλλοτρίον ἢ ἄλλῃ ὅλῃ. Cætera quæ diximus, respectu aliorum finiri, superuacaneum sit probare, nec sunt idcirco ipsa per se relationes (ut supra diximus) sed ὁσίων quædam, quarum differentias determinari necesse sit relationibus quibusdam. Ac multo magis quæ per se referuntur, definienda erunt ὁ genere ὁ differentijs ad aliud relatis, de quibus aliàs dicturi sumus, ὁ nunc dicemus etiam. Per se refertur scientia, eam si quis finiens, dixerit esse apprehensionem rerum agendarum, pro differentia nimirum alienum ipsi respectum adiunxerit. Eius enim est quod respicit ἐπιστητὸν scilicet, ὁ non πρακτὸν. Etenim species scientiæ, ut θεωρητικὴ πρακτικὴ, ποιητικὴ, quælibet ad rem dissimilem alij refertur, ut θεωρητικὴ ad θεωρητὸν, ὁ ποιητικὴ ad ποιητὸν, ὁ πρακτικὴ ad πρακτὸν. Harum rerum discrimina uocantur, quoad ipse etiam res quæ sunt termini relationum, suas habent energias, quas respectu mouentis cuiusdam intelligi oportet. Ut ποιητὰ sunt, quorum principium motionis non est in ipsis, sed in faciente, ὁ πρακτὰ item sed alio quodam modo. Quod si principium motus (ut in naturalibus) non in cognoscente est, sed cognito, id scilicet θεωρητὸν erit, non autem πρακτὸν aut ποιητὸν. His differentijs Arist. Meta. li. x. Phys. sic ut probat θεωρητικὴν, non autem πρακτικὴν esse, aut ποιητικὴν ἐπιστήμην, quæ ὁ ipsa motus quosdam considerent. Reprehendit itaque locus hic definitiones, quæ respectu alterius res definiendas relatis ad id ipsum differentijs non exprimant. Ut si quis animam humanam actum esse definiat organici corporis. Non enim id dixit subiectum, quod informationis gratia proprie respicit speciem hominis. In causarum respectibus præcipit Aristoteles, progrediendum ad proximas cum effectum iunctas, quas ipse ἀπορίτῃ αἰτία. Græci aliàs appellant προεχθῆς αἰτίας, Latini, ut Cicero in libello de Fato, continentes, ὁ efficaciter antecedentes, appellant. Mutilata hac finitione probari μετὰ λόγου Pythagoreorum posset, siquidem in genere, corpus organicum, subiectione sua refertur ad animam humanam. Ergo non simpliciter, sed

T suo

Arist. li.  
2. Physi.



Elemētum  
definitur  
Relatio-  
ne.

suo quodam modo organicum est, ad quod anima hominis refertur in formationis sua gratia. Quod in suprema & perfectissima natura specie Pythagoreis, idem in materia corporum mixtorum: nempe Elementis evenit nonnullis, ut ipso nimirum etiam non legitimo respectu definierint. Etenim quatenus Elementa sunt, non formis substantiarum, sed qualitatum primarum differentijs, quarum uis et natura contagionib. mixtionibusq. mutuis describitur, erit definienda. Actiones hæc, perpeſsionesq. Elementi naturā definiunt, quarū causa sunt minimū et primū in compositione, itemq. dissolutione mixtorū, ultimum, quo nimirum referenda est omnis natura & uis Elementi, Siquidem autore Arist. quoad substantia sunt non dicuntur Elementa, sed propter diuina illas qualitatum, ἡ μὲν γὰρ Πύρ, καὶ ἡ γῆ, οὐδὲν πικρὸν καὶ πικρὸν ἢ πικρὸν. Quod non animaduertens Auerroes, mirū non est, si hallucinatus fuit in eo, q. censuit species (qua sunt substantia) Elementorum non permanere in mixtionib. integras, & easdem quodammodo medias esse inter formas, q. accidunt, & eas, quib. subsistat essentia rei. Definitione porro, quōdā referenda sit Iustificatio, litigant nostri temporis Theologi. Sunt nonnulli hac opinione, ut putent Deū esse, quoad inhabitet in nobis spiritu suo, iustificationem nostram. Alij nō hanc nostram, id est, christianam Iustitiam esse dicunt (ut quæ appellanda sit æterna iustitia potius, q. Iustificatio) sed remissionem peccatorum, & imputationem perfectæ iustitiæ, quam exerceat in nobis Iustificationem instrumento fidei, Spiritus Dei sanctus. Et hanc appellant & christianam, & fidei Iustitiam. Profecto posteriore respectu rectius, quā priorē Iustificatio uidetur definiri, atq. ἀποστολῶν ἀποστολῶν in Iustitia Christiana, Fides, sed in Iustitia æterna (qua fides abolebitur) Deus rectē Iustitia nostra esse dicitur, Tametsi autem utroq. iustificemur, & quoad uidelicet propter fidem nos respicit Deus, & quatenus participes sumus Spiritus Dei, charitate nos iustificantis: uis tamen charitatis (quæ nimirum perfecta erit in uita & Iustitia æterna) non tanta est, ut præponderet merito fidei, quæ est quasi radix Iustitiæ nostræ, quæ nimirum perfectionem aliam desiderat, nempe fructus æternæ Iustitiæ, qui sunt adhuc in hæc æduca uita inchoati, & crudi quodammodo ac decidui.

QVO



QV O igitur iustificamur, perinde duplex est, atq; id QV O ni-  
 uimus, quod geminum esse ostendit Aristot. libro secundo de anima.  
 Alterum esse, quod describatur respectu habilis subiecti, quod nimi-  
 rum est corpus animatum ritè formatum, & qualitatib. omnium par-  
 tium convenienter temperatum, in cuius cognitione, conseruatione &  
 cura, uniuersa ars Medica est occupata. Alterum uerò, princeps  
 est causa, nempe anima ipsa, quæ nimirum uitæ functiones omnes ad-  
 ministrat in corpore, sed non absq; prioribus facultatibus & instru-  
 mentis corporei Habitibus. Itaq; quod ad curationem & conser-  
 uationem pertinet uitæ caducæ, quo uiuimus, potior causa cor-  
 poris habilitas, quam anima erit. Hæc similitudine quadam trans-  
 ferri possunt ad superius commemoratū problema, quod deinceps The-  
 ologis discutiendum relinquo: sed hac lege, ut quandam adhibeant di-  
 alecticam, ne uera confundant falsis. Sed omis-  
 sis illis, quorū hypothe-  
 ses sacris fundatæ sunt literis, phisicis quibusdam exemplis locum  
 hunc illustrare conabimur. Ac primum quidem plæraq; omnia, quid  
 sint, apud Phisicos definiuntur & uelut seu facultatibus certo ali-  
 quo subiecto determinatis. Quoniam in rebus Phisicis nihil est sim-  
 plex, & quod non aliud quiddam, quasi respiciat, siquidem actio pas-  
 sioq; quib. hæc res finiuntur, inter se comparatis quibusdam & relatis  
 conuenire soleant, ratione quadam natura ipsorum propria & pecu-  
 liari. Quæ nimirum considerantur à Phisicis absolute: à Medicis  
 autē & opificibus (ut antea dictum est) hoc respectu, quo cuiq; opus est  
 ad sui operis effectiōem. Illi enim, non quæ uis & facultas naturarū  
 in uniuersum sit, perpendūt, sed duntaxat quoad inseruiunt usui et ne-  
 cessitati sui (ut ita loquar) opifitij. Faber equidem sui operis respectu  
 causas omnes perspicit, cui formæ quæ materia quadret, perpendens.  
 Medicamentorum uires & facultates Medici, quoad nimirum sunt  
 salutares, & opem ferunt afflictis morbo corporibus, definiunt. Nec  
 corpus, quatenus substantia animata est, contemplantur, sed quoad  
 temperatum est suis quibusdam qualitatibus, & quatenus a grum aut  
 sanum propter temperationem hanc esse solet. Itaq; cognoscendis  
 Medicamentorum, isto modo uiribus & facultatibus, in experiundo  
 plurimas addibendas cautiones (ad aliud nimirum relatis rationi-  
 bus)

T a bus)



bus) Galenus admonet, alioqui finitiones plurimum errorum habitu-  
 ras, atq; omnino medico artificei futuras inutiles. Capita quib. distin-  
 guenda hæc sint & internoscenda, hæc ferè sunt. Primum, per se, an  
 ratione accidentis uis quædam tribuatur medicamento. Deinde, æ-  
 ctune an potentia efficax sit. Tertium, sua ne, an aliena atq; aduen-  
 titia qualitate quidpiam efficiat. Quartum, & si ui sua, respectu cu-  
 ius patientis, & quo gradu item. Sed ut hæc diligenter obseruando  
 & experiundo magis cognoscuntur, ita plus ingenij et solerti & philo-  
 sophica desiderant finitiones, quoad uidelicet à Phisico cōsideran-  
 tur natura rerum, qui uidelicet, quid res quæq; sit, non usu & fine  
 cuiusdam operis, sed absoluta natura ratione describit. Notitiam  
 illum perplexam faciunt Accidentia, quorū causa sa penumero idem  
 contrarius uidetur habere facultates. Quibus factum est ut cū de  
 alijs, tum præsertim de aceto & oleo, tam diuersa sentirent autores,  
 quorum controuersias scriptas reperies apud Galenum in libro de  
 simplicium medicamentorum facultatibus. Quòd si Substantiam, id  
 est, naturam illorum uidere acie mentis posset quispiam, proprietat-  
 um & accidentium scilicet nulla ipsum ratio fugeret, ἀντι γὰρ ὅτι  
 οὐκ ἔστιν ὅτις (ut Aristoteles ait) ἀπασσῶν ἴσους αὐτῶν ἀντίων. Veruntam-  
 en quanta sit ignorantia, & quàm difficilis harum rerum notitia,  
 declarat id: quòd sensu notissima, quomodo sint distinguenda ratio-  
 nibus aut explananda, ferè nescimus. Verè enim id possum dicere, &  
 difficultatem hanc uerbis exaggerare eisdem quibus eam exagger-  
 rat Aristoteles quodam in loco scribens ἐπὶ παντὶ τὸ θεμελίον καὶ ἰσχυρόν  
 ἔχει ἀμυνομένης, ἢ καὶ ποτὶ τῶν ἄλλων ὑπολαβεῖν. Id est, Si tanta est de  
 calido & frigido altercatio, quid erit statuendum de reliquis? Quid  
 calido, sensu notius? at eius tam est obscura ratio & definitio, ut ad-  
 modū intelligatur à paucis. Argumēto istius loci eam sic interpre-  
 tabor, ut interim locus quoq; ipse, quam uim habeat, explicatione defi-  
 nitionis istius cognoscatur. Prius tamen quàm institutum exequar  
 meū, de quibusdam quæ ad omnia Phisica definiēda pertinent, admo-  
 nebo. Formæ, itē materiæ suæ finitione Phisica intelligūtur sic, ut  
 quæ propriæ agendi uires in forma, quæ facultates patiendi in mate-  
 ria insint, definitionibus earum intelligamus. Verbi gratia partes  
 omnes



omnes definitionis formæ Absynthij propriam uim quandam habent informandi materiam absynthij. Ac præterea eisdem quoque materiæ, paciendi facultates quasdam obtinet, quibus differentia eius describuntur, quoad nimirum ab omnibus alijs discrepat materijs. Quas tamen cum formæ tum materiæ partes, haud scio an exquisita ratione & definitione quispiam possit complecti. Herbarum differentias et species qui describunt, ferè figuris qualitatibusque eas definiunt: At qui earum species sic interdum nobis imponunt, ut tum etiam quando non sunt, eas esse putemus: tantum abest ut his uel formam uel materiam stirpium ritè & propriè definiiri sit existimandum. Neque enim uerè absynthium est, quod uiriditatem, et uigorem seu uegetatricem speciem amisit: nec porro materia ipsius *ἡ ὁμοιογενὴς* manet eadem, siquidem non possit reuirescere, & quam forma non superstitè, perire sit necessarium, perinde re comparata ut in mortuo animalis corpore, quod uulgus iam non animal, sed cadauer appellat. Ac nihilominus tamen, propter speciem in materia, sunt generatæ qualitates nonnullæ ratione temperamenti cuiusdam, quibus herba interdum propter efficaciam uidentur admirabiles, quas perempta Substantia earum, necesse tamen non sit aboleri, permanentibus nimirum alijs etiam quibusdam communibus qualitatibus è temperamento primarum natis & procreatis. Iam igitur absynthium illud dicitur quod non est, sed tanquam reliquæ sunt eius quod fuit absynthium. Multo id magis nos latet in rebus quæ à prima materia (quæ ratione ignotissima est) propius absunt, quorum, ut Aristoteles ait, *λόγοι ἡκιστα ἀσπὶν ἀκριβῆς*. Omnium uero euidentissimè id noscitur, cuius species plures habet proprias energias, materia autem ad paciendum, respectu suæ formæ, plurimas obtinet facultates & *δυνάμεις*. Sed de his dictum satis, nunc ad explanationem definitionis caloris me conféro. Definiens illum Aristoteles ait esse *συνεριστικὸν τῶν ἐκ πυρὸς*. Qualitatis istius differentias nemo non intelligit exprimi relato uocabulo. Quis tamen nescit *συνεριστικὸν* speciem esse actionis, & significare unitatem quandam, quæ ex multis fiat unum quid? Verum *ἐκ πυρὸς*, materia ratione, quid sit, intelligitur. Vis porro hæc & efficacia est caloris propria quarto modo PER SE: nam propter calorem ignis, quatenus est elementum

T 3 mentum



mentum, hanc habere dicitur efficaciam. Non enim Substantia gratia, sed qualitatibus & *διὰ τὰς* corpora hæc sortiuntur appellationem elementorū, siquidem autore Aristotele, qualitates illa sunt *ἀρχαὶ φυσικῆς σοφίας*. Caliditas itaq; quatenus Elementi forma & species est, non definienda est quatenus ex ipsa uel propter ipsam generatur elementum, ut ignis uel aër, sed quoad ex ipsa, uel propter ipsam, fiunt mixta, ad quæ elementorum ratio refertur. Ergo laxare & extenuare, differentia non sunt ignis, quibus ipsius cōstituenda sit finitio, ut hoc maximè propriū esse ignis Galeno concedamus, quem admodum frigoris est proprium condensare, & astringere, quoniam in elementis etiam iste *ἐνέργεια* locum habent, ut his nimirū elementa quoq; generentur. At elementis quatenus elementa, non simplicia, sed mixta, ut diximus, generantur corpora. Non ergo ad materiam simplicium uis hæc referenda, sed ad materiam mixtorum, quæ nimirum est quatuor elementorum concretio. Proinde in mixto considerantur duo, Forma nimirum essentia, & mixtione primarum qualitatum temperata materia. Coeterum quoad ex elementis mixta est materia, contingit aliās ex ipsis unum per accidens fieri, aliās autem in unius Substantia speciem quandam coalescere, quam appellamus mixti formam, qua rem essentia forma unā esse dicimus, non tantum mixtione & secundum accidens unam. Sine hac specie, mixtum nihil aliud est quā confusa qualitatibus inter se elementa, quæ secundum accidens ita constituunt unam Substantiam, pro eo ut acervum lapidum, aut frumentorum, unum dicimus. Nec confusio hæc à quavis alia corporum aggregatione differt, quā diuturnitate coherentiæ, qua nimirum propter actionem & passionem mutuam arctius coherent elementa: & ut dissoluantur rursus, longiore opus est tempore, quo reliquiæ caloris extinctæ per putredinem, in causa sunt deinde, ut coagmentatum penitus dissoluatur. Eodem calore, congeries hæc & massa elementorum concrefcit in unam speciem Substantia, motu nimirum *συγκρίσις*, quo calor præcipuum ortus & conseruationis rerum est instrumentum. De mixtis elementis in rebus non efformatis specie una quadam Substantia, quod bis unum

secundum

Unum per  
accidens,  
item unum  
per essenti-  
am fit ex  
elementis.



secundum accidens constituatur, & quod item instrumento caloris  
unum quiddam per essentiam fiat, Aristoteles Metaphy. li. 3. do-  
cet, sic scribens. Loquitur autem de forma Substantie, quam sepa-  
rari, ut nihilominus supersit alia quaedam Substantiam constituens  
Species, negat. ὅταν δὲ χωρισθῇ, καὶ τότε ὄντα ὡς ὅλη πάντα, καὶ γῆ, καὶ πῦρ, καὶ  
ἀῖρ, ἔδειξεν γὰρ αὐτῶν ἕκαστον, ἀλλ' ὅταν σωφρὸς πρὶν ἐπεσθῇ καὶ γίνεταί τι ἐξ αὐτῶν ἓν.  
Id est. Quando autem separata fuerit Species, tum sunt omnia re-  
liqua nihil aliud quam materia, nempe terra, ignis, aër. Horum  
enim nihil unum est, sed unum sunt: ut acervus, lapidum, priusquam  
concoquantur & subigantur & fiat ex ipsis aliquid, Vnum. Itaq;  
calor instrumentum est naturæ: quo ex multis coalescentibus in  
unius Speciem Substantiæ, per συγκρίσιν fit materia una. Per se qui- Aristot. li. 3  
dem in unum contrahit calor, sed per accidens se parat, ὅ μὴ συγκρί, de cælo.  
καὶ αὐτὸ ἔστιν. τὸ γὰρ σωφρὸν καὶ ἕν, τὸ πῦρ δὲ ἢ δὲ διακρίσιν κατὰ συμμετρίας  
καὶ συγκρίσιν γὰρ τὸ ὁμοφυλὸν ἐξαρτεῖ τὸ ἀλλόφυλον. Ratio hæc est forma  
caloris, nunc peculiaris Materia ipsius efficientiæ obnoxia quæ sit  
considerandum. ὁμογενῆ porro materia sunt, quoniam eo coalescunt  
nascentibus rebus multa in unam Speciem. Ea sunt hac conditione &  
natura prædita, ut actione & perpeffione mutua, uel unum ex alio  
generetur, uel omnia sic sint comparata & affecta, ut ex ipsis non  
abolitis fiat aliquid unum mixtum, uicissimq; in hæc multa postea  
dissoluantur. Elementa quidem, posteriore modo, respectu caloris ap-  
pellantur ὁμογενῆ, causa mixtionis scilicet, διὰ τὸ (ut inquit Aristote-  
les) κινεῖν κινουµένα τὰ ὁμογενῆ, quibus suo quodam modo alteratis, mixti  
Species nascitur una. Secretiones uero seu διακρίσεις quædam non im-  
pediunt, quo minus calor sit συγκρινδός. Quo enim ex partibus suis ge-  
minis coalescat nascent Substantia, et ut perfectè generari possit, se-  
cretionem inutilium, & illarum, quæ concoctionem impediunt, reliqui-  
arum separatione opus est, quæ nimirū accidit concretioni, quæ Sub-  
stantia mixta nascitur. Hac mirum in modum partes quoq; dissimi-  
les nascuntur in mixtis ὁμοιομοιότης, quæ non sunt minus atq; ipsa ele-  
menta, tota per totas alias diffusa, quæ separari licet possint (ut la-  
tis partes) separatim tamen non gignuntur. Vnum igitur illud sic



mixtum, continere ἑτερογενή, quamvis natum sit ἐκ τῶν ὁμογενῶν, dicere quid prohibet? Siquidem ἑτερογενή sunt, quorum unum in aliud προερχόμενον μεταβάλλεται non mutatur. Neque enim Casei materia est butyrum, nec butyrum feri, sed tum quando lac nascitur, illa quoque gigni est necesse: quippe lactea species cum sit horum principium. Frigus contraria est efficacia, quoad nimirum Elementi differentia est. In causa enim est frigus, ut mixtum non sit unum specie, sed ἀλλόφωνα contineat, id est talia, e quibus, causa caloris, aliquid secundum naturam unum specie possit nasci. ἀλλόφωνον enim uocabulum compositum est ex uocabulo φωνή, tanquam si dicas, in mixto propter frigus esse, ex quo aliud, et perfectum, et unum, causa caloris possit nasci. Ut uerbi gratia. In crudo Phlegmate, frigoris causa, si non permittetur in speciem sanguineam, inesse dicimus ἀλλόφωνα, tanquam ἄλλο πρὸς τὴν φύσιν περικείμενον γινώσκω. Hæc ipsa quoque sunt ὁμογενή, quoad scilicet priuata sunt motui et specie, qua appellatur mixtum specie et perfectione. Unum, sunt quæ materia συγκρίσιμα, propterea quod actione et passione mutua possint in idem coalescere. Ἀὐτογενή quidem, quod eandem habeant materiam, sed ἀλλόφωνα, quia ex ipsis una quædam species naturæ et substantiæ fieri possit, appellantur. Proinde quæ propter calorem ἑτερογενή concreta, una specie mixti efformantur, illa nimirum ipsa genuino calore restincto, separantur, ut lactis partes, quibus separatis, ἐν γυνή postea feruntur, et aggregantur suapte et naturali impetu unum in locum. Quamobrem frigus collectione ἐν γυνή, quemadmodum calor collectione et συγκρίσει ὁμογενῶν, definitur. Huiusmodi dissolutio et collectio quoque locum habet, si penitus abolito genuino rei calore, quoduis Elementum suum in locum colligitur. Ex quo liquet, etiā Hippocratem similiarium partium generationem non rectè definisse in libro de Natura pueri: collectione nimirum similiarum particularum ad similes: dicit enim eam esse τῶν ἐν γυνήν πρὸς τὰ ἐν γυνήν φερόμενα. Collectio enim hæc fit, ut dictum est, non calore genuino sed eo restincto propter frigus euenit. Calor enim non ἐν γυνή, sed ὁμογενῶν colligit. Terra fertur ad terram, et dicitur ἐν γυνή, et ἐν γυνή, non ὁμογενῶν autem, quoniam ex terra non fit terra, nec terra respectu terræ materiam obtinet. Exemplo illo facile apparet, quam cautè et consideratè sit circumspiciendum



*circumspiciendum, ne in definitionibus aliquid eò referamus, quò non sit referendum, cum ferè in Physicis nihil sit, quod non ad aliud relatum definiatur: idem haud dubiè fit in reliquis.*

## LOCVS XXXIX.

**I**llud etiam cõsiderandum est, vtrum, qui definit, adhibeat quoduis eorum, quæ respectu alterius intelliguntur, ad id, ad quod suapte natura pertinet. Sunt quidem nonnulla, quibus uti licet sic, ut duntaxat adhibeantur ad vnum, atq; id solum respiciunt, nec præterea aliud quicquam. Quædam vero sunt, ut eorum vsus etiam pertineat ad alia. Ut verbi gratia, visus duntaxat ad videndum uti possumus. Gutturis ad hauriendum quidem uti possumus, at nihilominus, si quis Gutturis definiat instrumentum quo hauriatur aliquid, definiendo erit hallucinatus. Non enim ad id est suapte natura & propriè destinatum. Metienda autem cuiusq; rei propria vis, qua refertur ad aliud, iudicio eorum, qui tales res intelligunt, pro eo scilicet, ut propria quælibet ars et scientia usum illum definiat.

*Præcedente loco arguitur is, qui absolutè definit quidpiam, quod tamen respectu quodam ad aliud erat definiendum. Isto uerò præsentē re præbenditur is, qui non accommodata eius relatione utatur, siquidem id, quod definitur, adhiberi ad multa, atq; in multis usui esse possit, quibus tamen non omnibus ipsum sit definiendū, quum unius non sit nisi una definitio. Potest autem fieri, ut unius rei sint multe utilitates, quæ non modo specie, sed etiam genere inter se differant, quarumq; una sine alia separatim ratio & definitio possit ipsius, quod proponitur definiti, uideri. Nam quæ sic coniunctæ sunt utilitates, ut ad rem referantur eandem (quemadmodum benè legere et item scribere, ad Grammaticam: item, calefacere & nutrire uniuersum corpus, ad sanguinem) ea ne definitione quidem separari possunt. Sed sunt nonnullæ aduentitiæ, & quæ ad essentiam rei definitæ non pertine-*

*ant,*



A7-



Alterutra enim sufficit, ut impediatur adolescentia. Causæ autem  
 unum, ex utrisque constituitur causis definiendo habitu adolescentiæ,  
 sed priuatione explicanda, una satis esse potest. Et ut duæ possunt  
 unius effectus esse causæ, ita una potest duorum effectuum esse causa,  
 uerum unius per se, secundum accidens, alterius. Ut uerbi gratia Gut-  
 turnium per se usurpatur, ut eo stillatim aqua aut minutè esuat,  
 Per accidens adhibetur ad hauriendum. Lingua ut degustet, et mā-  
 dendo cibo motibus et flexibilitate sua inseruiat. Per accidens, ut eā-  
 dem sonus ac uox articuletur. Huiusmodi complures in corpore sunt  
 particulae, praesertim humano quarum fabricam et usum Galenus, et  
 Arist. in hist. partium corporis humani, atque etiam reliquorum ani-  
 malium, docent, quæ persequi longius hic nolo. Attamen in plerisque  
 omnibus, unum duntaxat ad unū a natura destinatum esse uidemus, quod  
 niam autore Arist. in Politi. ἡ φύσις ποιεῖ τοῦτο ὅτι καὶ χαλκιστοὶ τῶν  
 μὲν χαλκῶν πενιχρῶς, ἀλλ' ἐν πρῶτῳ οὕτω γὰρ ἂν ἀποτελοῖτο κάλλιστα τῶν δευτέρων ἵστα-  
 σθαι μὴ πολλοί. ἔργον δ' αὖ ἐν δυνάμει. Haec rerum, et quasi propria causa  
 rū et naturarū circumscriptione, omnia inter se cohaerent, et iustitia,  
 qua suum quaeque res munus exequitur agendo patiendoque, dispensantur  
 immutabili. Iustitia huic omnium naturae partium, qua quaeque res ali-  
 eni non apperens sui operis est effectrix. Plato comparat humanam,  
 in 4. lib. de Repub. ad hunc modum scribens. εὐμεθὰ δὲ δύνει καὶ πολλακί-  
 αλλοτριῶν ἢ μέμνηται, ὅτι ἵνα ἵκαστον ἐν δόξῃ ἐπιτηδεύῃ τῶν περὶ τὴν πόλιν εἰς ὅ αὐτῷ  
 ἡ φύσις ἐπιτηδεύσασθαι περὶ κοινὰ ἔργα ἐλλογικῶς γὰρ, καὶ μὴ ὅτι τὸ τὰ αὐτῷ πρᾶτ' ἐστίν,  
 καὶ μὴ πολυπραγμονεῖν δικαιοσύνη ἐστίν. Sed ut diximus, licet natura unum  
 duntaxat uni operi destinatum sit, nihilominus inservire alteri cuiuspiā  
 potest secundum accidens, quibus in plerisque alterum necessariū est opus  
 ad essentiam, alterum, non ut sit, sed ut bene habeat, aut ut uulgo lo-  
 quuntur, ad bene esse suppediat usum. Nam ut scribit Galenus. σὺν-  
 θεῖ ἐν τοῖς μέγιστα τῇ φύσιν τὸ σφίσιμα, μηδ' αὐτὸν παρὰ λιπεῖν δὲ γὰρ καὶ μηδ' ἐμίου ἐνέ-  
 ργει, ἢ χρεῖαν, εἰ δὲ οὐτ' ἔστι πολλὰ: ὅφ' ἐνὸς ἀποτελεῖσθαι καλῶς. Cui Aristoteles ascri-  
 bitur Libro quarto de partibus Animalium ad hunc modum scri-  
 bens. ὅπῃ γὰρ ἐνδέχεται χρεῖαν δύσιν ἐπὶ δυνάμει, καὶ μὴ ἐμποδίσθαι  
 πρὸς ἑτέρον μηδ' ἐν, ἡ φύσις ἐκείνη ποιεῖν. ἔστω δ' ἡ χαλκιστικὴ δὲ οὐτίαν  
 δεξιολογίαν. ἀλλ' ὅπου μὲν ἐνδέχεται καταχρῆσθαι τῷ αὐτῷ ἐπὶ πλείω ἔργα.

V 2

Lingua



Definien-  
do distin-  
guendum  
principale  
ab accesso-  
rio.

ἀπορίε.

Lingua sensus gratia præ gustandis ciborum saporibus necessarium exhibet usum animali, & quatenus flexibilis est mandendo cibo non minus necessarium motum exercet. Eandem in homine ad uocem articulandam adhibuit, quod ipsum cum ei accidit, opere illo atq; effectu, lingua ratio non erit explicanda. Nam quod accidit, ad essentiam rei non pertinet, Eadem est spirationis ratio, & duplex usus. Vnum per se, secundum accidens alterum definimus. Eos usus in libro de sensu & sensili sic distinguit Aristoteles. κατὰ τὴν φύσιν τῆς ἀναπνοῆς ἐν τῷ σώματι, ὡς ἔστιν ὁ αἰὶν τῶν ὁσίων, ὡς παρὰ τὸν δὲ ἐν τῷ σώματι. Accidit sexpenumero tamen in his quæ sunt ambigui usus (qualem ferunt Delphicum fuisse gladium) ut qui principalis, et quo res finienda sit usus ignoretur. Ab imperitis enim sexpenumero ἔστιν, id est, principale, censetur esse παρὰ τὸν quod uulgò uocant accessorium, & contra παρὰ τὸν, iudicatur esse ἔστιν. His discernendis tanquam regula quædam adhibenda est ratio & definitio doctorum ac peritorum in quouis Genere doctrinæ, ne hallucinari nos peruerso iudicio definitionum contingat propter ambiguitatem. Nam si quæ accesserint, nō ut accidentia, sed ut partes essentia rei numerentur, specie different scilicet principale & accessorium, ac nihil habebunt idem præter nomen Homonymia claudicans. Ex professione sua cuius exempla potest huic præcepto adiungere. Nonnunquam tamen uidetur quidpiam παρὰ τὸν esse, quod tamen παρὰ τὸν non sit, ut nerui quidam duntaxat uim habent ad sentiendum. In nonnullis ad sensum, motionis quoq; facultas accedit. Quæritur, principalis ne illa sit, hæc autem accessoria? Quod si principales ambæ sint energææ, & prior sine posteriore possit esse, neruos specie differre oportebit. Aut motrix si accessoria est facultas, nerui hæc non erit definitio, ut sit instrumentum sensus & motus in animali, quippe ὡς παρὰ τὸν (pro eo ut dictum est) cum nihil debeat finiri. Nec est quod neruos illos mollitie & duritie differre dicas. Nam cum ambæ istæ sint neruorum propria energææ, quarum Substantia ipsorum sit causa, non est ut putemus accidens Substantia posse differentiam esse. Quare eadem cum sit omnium Substantia neruorum, & eiusdem spiritus (nempe animalis) sint participes: quid est causa, quod motu & sensu



sensu definiantur omnes, non tamen omnes quemadmodum sentiant, ita quoque motum corporis administrant. Si per se energias has nervis <sup>νόοις</sup> inesse (secundo modo, eorum quæ PER SE dicuntur) quispiam existimet, eidem fatendum erit: secundum naturam habentibus nervis sentientem quemlibet fore etiam mouentem nervum. Sed multi sunt nervi qui sentiant, quibus tamen nulli moueantur articuli. Quæ ratione igitur assequemur ut ambæ facultates sint, quibus definiendus non παρ᾽ ἑαυτῶν sit quivis nervus, ut nihilominus quidam non ambas ex- <sup>νόοις</sup>erceant energias. Quæcumque per se proprias exercent energias: interuentu alicuius mediæ, cui pathos illud, cuius causa esse dicuntur, proprie accidat, eorum specie & substantia eadem existente, potest fieri ut unam sine reliquis energiam exercent. Vt nervi sentientem in cute facultatem habent sine mouente, in musculis autem eandem habent cum sentiente coniunctam. <sup>νόοις</sup> & sensationis in carne uel cute est, propter nervos. Et pathos contractionis, & porrectionis, quibus mouentur artus, in musculis, sed propter nervos. Idem Substantia nervi utrunque faciunt seu exercent <sup>νόοις</sup>: sed quod non in omnibus uis eadem, in causa est subiectum diuersum, habile & capax harum affectionum. Istius Generis energias proprias continet Quartus modus, quo differentibus specie subiectis <sup>παρ᾽ ἑαυτῶν</sup> causis non item differre specie oportet, ut in diuersis subiectis una causa per se, aut unius, aut plurium <sup>παρ᾽ ἑαυτῶν</sup> rationem includat. Alioqui si secundo modo per se uim & energiam sentiendi quispiam ascripserit nervo, perinde uis motrix, si quam habebit nervus in parte aliqua, aduentitia erit existimanda, atque lingue tribuitur articulanda uocis facultas <sup>παρ᾽ ἑαυτῶν</sup>. Verum in Quarto modo PER SE dicitur quidpiam plures habere energias & dissimiles, non quatenus earum ipsum sit tanquam subiectum capax aut particeps, sed quoad specie eadem existens, exercere multas uariasque in specie differentibus subiectis potest energias. Illo respectu omnes animæ energias definimus. Et energiam quoque nervi sentientis speciebus multiplicem subiectarum rerum, ut uisus, auditus, & reliquorum sensuum, ut ipsius interim Substantia sit una & eadem, esse fatemur. Idem enim sunt Substantia & natura, opticus: & <sup>νόοις</sup> <sup>παρ᾽ ἑαυτῶν</sup> nervus, non minus atque cerebrum ipsum, quo sensus



et motus omnis exercetur, ac multo magis anima uis sentiens. Sed de his disputatum satis superq.

## LOCVS XXXX.

**P**eccabit etiam definiendo: qui subiecti cui primò insit definitum, cum aliàs plura sint de quibus uideatur dici, mentionem non faciat. Vt si quis (exempli causa) prudentiam definiat, hominis aut animi uirtutem, & non partis eius qua exercetur ratiocinatio. Primò enim in ratiocinatrice uis, prudentia inest, & propter rationem, anima, uel homo prudens esse dicitur.

Duo finitionum Genera docet esse Aristoteles Metaphy. libro I. Vnum quo definiantur substantia rerum, quæ nimirum declarant res per se existentes, & quarum essentia ratio non sit ex alio nexa. Alterum, quo proprietates (nam communia accidentia propter infinitatem suam non possunt comprehendere finitionibus) non seipsis, sed per subiecta sua, quibus primò insunt, definiuntur. Definitiones has ostēdimus aliàs appellari ἐκ προδιόρισως quia uidelicet appositis præmis subiectis propria finiri sit necesse. Quærat hoc loco non iniuria quispiam, quænam differentia sit inter Physicas Substantiarum definitiones, & proprietatum, quandoquidem Aristoteles libro tertio de cælo, hoc nomine Physicum Mathematico opponit, quoad nimirum ille ἐξ ἀρραφείσως, hic uero ἐκ προδιόρισως res definiat? Respondemus, proprietates, tanquam propria quadam accidentia absque subiectis suis nullo modo considerari. Substantias autem & causas naturales, non subiecto quo sint & constituentur, sed quod constituent, & tertij cuiusdam gratia, quod his nimirum fiat ad aliud relatas, atq; ἐκ προδιόρισως rationibus definiri. Considerant enim Substantias Physici, quæ ad hys aliquid in aliquo sit aut gignitur, ut motus, quietes & omnis Generis πᾶσι, Nec ut ἐπὶ ὅτι, quemadmo-



admodum Metaphysicus : Substantias & causas Physici contemplantur absolute, de quibus supra satis abundè diximus, Quæ sine subiecto non possunt intelligi, dicuntur à Dialecticis Propria, quorum nonnulla sunt ἀχρήστα, ut gravitas in terra, & tres duobus rectis habere æquales, in triangulo. Quædam sunt χρεῖστα, ut prudentia, & musica, in homine, quoad actū scilicet existentia considerantur, & non potentia : quo nomine in naturam transcunt accidentium, Propria, utpote quæ suapte natura sint à subiectis causa facultatis inseparabilia. Subiectum porro tametsi numero sit & Substantia unum, habilitas nihilominus in eo est multiplex, quæ cuiusq; proprietatis sit capax, quæ nimirum habilitates tanquam πρῶτα δευτέρᾳ Definitionibus propriorum exprimendæ & distinguendæ erunt. Suum enim cuiq; proprio, quare subiecto inest, ratio constat & demonstratio ex causa subiectionis, quam in præsentia appello habilitatem. Exempli causa, propria quæ sunt in homine consideremus. Prudentia propriè dicitur ei inesse, sed non alia ratione quàm quæ πρῶτον eius δευτέρῳ in homine inest, nempe rationis vis & facultas. Deinde posse sentiendo res apprehendere, proprium est Animalis, non quia uiuit, sed quia in ipso insunt sensus. Præterea, posse uidere, proprium est hominis, cuius πρῶτον δευτέρῳ aliud sit quoddam, & alia ratione explanandum, quàm πρῶτον δευτέρῳ prudentiæ. Cæterum communia subiecta, loco propriorum subiectorum plerumq; usurpantur à Dialecticis, quo fit ut definitionibus Dialecticis quædam uideantur Synonyma, quæ tamen Physici (quippe πρῶτα δευτέρᾳ illi considerant) sint & indicentur merito Homonyma. Comparant Dialectici motus celeritate & tarditate inter se discrepantes, quorum unus recto, alter rotundo fiat corporum interuallo. Idem enim Specie motus illi in loco uulgò reputantur esse, quos tamen propter Species interuallorum seu subiectorum diuersus, Physici statuunt esse incomparabiles, nec motionum istarum secundum locum Definitio est eadem. Perutilis itaq; locus hic est, ut erudiamur quo pacto propria rerum sint à nobis definienda, eiusq; magnus in Aristot.

V 4

omni = li. 7. Phy.



omnibus professionibus est usus, quando de Proprietatibus instituta fuerit disputatio, quas in omnibus rebus quarunt disciplina, uel definiendo eas, uel demonstrando. Eclipsis igitur somnus, ira, uoluptas: item maius esse sua parte, item duobus rectis tres habere aequales, suorum subiectorum propria sunt  $\pi\alpha\delta\alpha$ , quorum ratio & definitio explicatur habilitate subiecti ipsorum, quæ habilitates, si operosius explanantur ratione causa, pro medio demonstrationis scilicet assumuntur. Propria enim Axiomatum, ipsa per se, ratione subiectorum suorum, conspicua sunt menti suntque propter simplicitatem euidentissima. Siquidem non queritur, quo modo totum, sit maius parte sua, sed queritur, quo pacto cor moueatur & afficiatur ira. Difficilis et ardua questio est seepenumero de primo subiecto quorundam  $\pi\alpha\delta\alpha$ , propioribus sensui & communibus, etiam uulgo non ignotis subiectis, ut somnum  $\pi\alpha\delta$  & esse Animalis, nemo nescit. Sed quodnam ipsius sit  $\eta\gamma\omega\tau\omicron\varsigma$   $\delta\epsilon\kappa\alpha\tau\omicron\varsigma$ , ne inter Physicos quidem satis constat, alijs cor, alijs cerebrum dicentibus primum esse  $\delta\epsilon\kappa\alpha\tau\omicron\varsigma$ . Eclipsis cuius corporis sit  $\pi\alpha\delta$  & uulgo non est ignotum, sed causa & demonstratio ignoratur. Quinetiam ira, quod sit feruor quidam cordis, plerisque est persuasum, sed utrum sit in sanguine, an in carne & substantia cordis, dubitationem habet. Galeno quod mihi quoque placet, causa iræ uideatur esse in ipsa substantia cordis.  $\delta\delta\epsilon\gamma\alpha$   $\theta\upsilon\mu\omicron\varsigma$   $\delta\iota\omicron\upsilon\varsigma$   $\xi\epsilon\iota\tau\iota$   $\pi\alpha$   $\kappa\alpha\iota$   $\alpha\lambda\iota\omicron\tau\alpha$   $\sigma\gamma\omicron\upsilon$   $\delta\alpha$   $\tau\eta$   $\theta\upsilon\mu\omicron\varsigma$   $\delta\epsilon$   $\delta\omega\kappa\epsilon\tau\omega$   $\epsilon\pi$   $\tau\omicron$   $\sigma\omega\mu\alpha\tau\iota$   $\tau\eta\varsigma$   $\kappa\alpha\tau\omicron$   $\delta\iota\alpha$   $\kappa\alpha\tau\epsilon\phi\upsilon\mu\omicron\tau\omega$ . Idem, mea quidem sententia, errat, quando Phrenitida definiens, dicit, eam esse inflammationem membranarum cerebri, aut ipsius substantiæ cerebri. Est enim proprii cuiusque  $\pi\alpha\delta\alpha$  unum subiectum primum. At in cerebro esse sedem ratiocinantis facultatis, ipse quoque fateatur Galenus, quod per Idiopathiam in Phrenitide affici constat, non autem membranam. Tamen si cuiusque proprii  $\pi\alpha\delta\alpha$  suum et unicum sit subiectum, nihilominus uidentur esse quædam multorum communia, ut duobus rectis tres habere aequales, et triangulo tribuitur, & præterea duobus rectis lineis super rectam in idem incidentibus punctum. Præterea Febris  $\pi\alpha$  & cordis est proprium, quod tamen subiectione causarum in multas distinguitur species, ut unum non uideatur unius esse proprium. Ad causam igitur & speciem subiecti respiciendum, quæ definitione aut demonstratione

Gale. lib. 1.  
de diff. fe-  
brium.



stratione explicatur, ut exempli causa, habere tres duobus rectis æquales, in genere figura, nulli rei alijs, præterquam triangulo convenit: aut habere tres duobus rectis æquales, rectis lineis duabus congruit duntaxat: incidentibus super lineam rectam. Et, inflammari cor propter spiritus contra naturam incensos calore non naturali, diaria seu ephemera Febris definitio est. Quapropter aut genere, aut specie, suum cuique proprio unicum assignandum esse subiectum, hac ratione & necessarium, & consentaneum videtur. Sunt enim ut subiectorum, ita quoque proprietatum genera & species similiter distributa.

## LOCVS XXXXI.

**P**Ræterea si pathos aut diathesis, aut si quid aliud definitum, cuius dicitur esse, id ipsius propriè capax non sit, vitiosa nimirum sit eius definitio. Omne enim Pathos, omnisque Diathesis in eo fieri atque esse consuevit solo, cuius est Pathos aut Diathesis. Quemadmodum scientia ipsa in Anima, quoniam Diathesis est Animæ. Interdum autem in his ipsis peccatur, velut ab ijs, qui Somnum aiunt esse sensus imbecillitatem: & Dubitationem æqualitatem rationum contrariarum: & Dolorem, diremptionem partium natura coniunctarum violentam. Neque enim Somnus inest in sensu, quod necesse esset, si esset sensus imbecillitas. Itemque ne dubitatio quidem in contrarijs rationibus inest. Nec dolor in partibus natura copulatis. Alioqui dolebunt res inanimæ, siquidem dolor eis aderit. Atque etiam illa, ex eo genere, Valetudinis Definitio est hæc, Aptæ compositio caloris & frigoris. Hac ratione enim necesse erit, valere res calentes & frigidas. Nam cum cuiusque rei apta compositio in illis sit, quorum apta est compositio, certè in eis etiam Valetudo insit necesse est.

*Ut præcedens Locus reprehendit finitionem Proprii, cui communius aliquid, quàm par sit, subiiciatur: ita præsens hic locus, alieni*

*X subiecti*



subiecti reprehensionem non habet, sed definitionis *Proprii*, qua intelligatur non unum duntaxat subiectum ipsius esse capax, sed plura. Omnino per se non subsistit *Proprium*, quare definiri ipsum necesse est, uel suo primo & peculiari, uel communiore aliquo subiecto, uel ita definiri, ut pluribus possit accommodari. Posterioris uiti duplex est admonitio, una praesente, altera, subsequente comprehensa est loco. *Maximum* istius loci pronuntiatum est. Quodq; *Pathos*, item quamuis *diathesis*; deniq; quicquid proprie alterius esse dicitur, in suo uernaculo & genuino subiecto inesse, consentaneum uideri. *Sentire*, *uegetari*, *ambulare*, per se *Animalis* non animae sunt affectiones propriae, quales sunt etiā *diatheses* animati corporis: *sanitas* nimirum & *morbis*, quae unice ei insunt, nec alij possunt inesse subiecto. At *scientia*, *uirtus*, *prudentia*, tametsi animali, nēpe homini insunt, non tamen ei propter corpus, sed quia his anima intelligens est praedita, dicuntur inesse. Quod si propria haec ita definiatur, ut propter ambiguitatē definitionis, corporea nōn tantum corpori, sed etiā animae uideantur quadrare, et animae q̄ sunt; non tantum ipsi, sed etiā corpori conuenire putentur, istae nimirum nō propriarū, sed communium nōn definitiones censendae erunt. Accidit plarunq; ut imperfectae propriarū finitiones hoc laborent uitio, ut si febrim quis finiens, dicat ipsam esse caloris in corpore animalis contra naturā exuperantem feruorē. Certē calor non naturalis, non quācunq; corporis affecerit partē, febris appellatur, sed tum, quando cor ipso fuerit inflammatū. Nec uero q̄libet *aduersa* et impotentia sentiendi somnus est, sed talis, qua suo quodam modo princeps afficiatur sensus. Qualis ea sit, *Aristot.* & *Galenus* alicubi docēt. *Reprehensio* similis est definitionis *ἀπορίας*, quae est perplexitas rationum, qua, quid uerum sit, non satis perspicit mens nostra. Eam *Arist.* lib. 2. *Meta.* uinculo cuidā comparat, quo ligatus animus, solui & expediri rationib. cupiat. *Dubitatio* igitur seu *ἀπορία* sic definiendo, ut dicatur esse *discrepantia* in rationibus oppositis, ratio nimirum haec ad plura pertinebit, in quib. tamen locum non habeat *dubitatio*. Oppositae enim rationes, non sunt definitio, sed pars definitionis *ἀπορίας*, alioqui non uni, sed duobus subiectis proprietas inerit. Nihil melior definitio quoq; *Doloris*

Quid Dubitatio,



Doloris est, quando dicitur diuulsio eorum, quæ natura erant coniuncta. Etenim diuulsio quoque in his est, in quibus tamen sensus doloris tiosa desinitio. nullus inest, aut inesse potest. Quamobrem solutio unius, subiectum deditio.

Doloris proprium nequit esse. Omnia quæ dolorem faciant, naturam continuam sentientis corporis diuellere, & ob id ipsum omnem dolorem esse huius, Galenus ostendit libro tertio suorum Commentariorum, quæ conscripsit in librum Hippocratis de fracturis. Verum tamen doloris prædicti quo subiecto & quibus causis finiendum sit, quia controuersiam habet non mediocrem: primum id ipsum, quale nobis uideretur, planum facere, deinde si quis in eo explicando error uersaretur, eum, quoad fieri potest, breuiter & paucis confutare placuit. Constat itaque inter omnes, DOLOR EM perceptionem & sensationem esse, quæ contra naturam impendio sensus tactus deprehendatur aut sentiatur esse affectus. Sensus equidem omnes (ut quælibet partes alia, quæ principis quibusdam, à quibus sunt nexa, gubernantur & uigent) non proprii actus gratia, & separatim, sed quatenus sunt pars alterius, uires suas & energias obtinent. Quapropter diuisus potius appellanda sunt diuisæ partes illæ, quàm diuisæ, quia uidelicet suo proprio quodam actu subsistere nequeant separatim, quod ipsum tamen peculiare sit substantiarum, quibus solis PER SE tertio modo, & separatis subsistere conuenit. Sensus porro non tantum est prædicti, quo extrinsecus ab obiecto sensus organum afficiatur, sed præterea etiam energia quadam principalis sensus, quem Commune nimirum Physici appellant, eumque cerebrum, aut partem ipsius aliquam esse dicunt. Hanc energiam, non esse prædictam, uel alterationem asserunt, sed perfectionem quandam, quæ sit extremum affectionis, non affectio. Quoniam id ipsum, quod hanc energiam exercet, nihil extrinsecus oblati rebus sensibus patitur sed paciens subiectum sua quadam energia perficit, estque cerebrum, ut Physici loquuntur, non sensus, sed sensus sensuum hac de causa nuncupandū. Cæterum neruos ipsos per se non sentire, demonstratum à nobis est in commentarijs librorū Galeni de locis affectis. Energia enim sensationis propria est primi sensus, nempe communis, quæ exercet qualitate spiritus animalis penetrante per neruos, pro eo ut lumen diffundit sese in pellucido. Sentit itaque

Arist. li. 7.  
Physi.

X 2 princeps



princeps ille sensus omnia instrumento externorum sensuum, sed præterea etiam sentit & percipit suas sensiones, & quasi animadvertit eas & internoscit semetipso. Atqui dolor est sensio, eius igitur energia administratur à principali. Interdū aut non percipitur doloris πᾶς, ut si maior sensationem minoris obfuscet, uel omnino non percipitur ullus, si uidelicet morbo quopiam quasi obstupefcat cerebrum seu

Istius affectus princeps sensus. Absurdum proinde nequaquam est, si quis dicat, in actionis mē= alio inesse πᾶς sensationis, & in alio subiecto esse energiam, quando sensationem facit quidem efficiens sensationis causa sit πᾶς, non autem ipsamet energia sit sensationis, quod subindicat etiam Aristoteles proximè sequente pocrates in loco sic scribens. ὁ γὰρ ἐστὶν ἀλγὺν ὡς ἢ δάσπασι τῶν συμπτῶν μερῶν, ἀλλὰ πο-

Αφρο. ἡ πᾶς ἀλγὺν. Energia proinde sensationis impeditur, aliās per se affecto sensu principali, aliās eodem affecto non per se sed per συμπαθεῖαν, nempe neruis affectis, quibus ad percipienda obiecta tanquam instrumentis utitur. Coeterum solutio continui, quadam perfecta est, quadam imperfecta, & adhuc (ut sic loquar) fiens. Prioris Generis impedita & abolita sensio, est symptoma, hac enim non sentitur πᾶς, quod contra naturam afficit corpus. Posterioris Generis perceptio atq; sensio est affecta, nondum autem perfecta solutionis continui, quæ doloris, id est, sensationis contra naturam causa est. Si

Hippo. π. quidem autore Hippocrate, τὸν γὰρ διαλασσόμενοι ἰκάνοιτο καὶ δια-  
 εἰ τῶν τῶν φθαρόμενοι δὲ δυνάμει γίνονται. Ergo affectus excludens spiritum animas-  
 ἡτὰ ἀνθρώπου, lem à neruo, ut sensatione ita quoq; dolore partem affectam priuat,  
 πορ. ut si obstruatur per συμπαθεῖαν, aliquando sensu orbatur particula,  
 aut si per ἰδιοπαθειᾶν neruus frigore densatus obstupefcat: quæ cum  
 primis dolori opposita est affectio, quoniam, ut inquit Hippocra-  
 tes, ἢ νάρκη τῆς δυνάμει λυπητή. Coeterum non ut aliquando per συμπαθεῖαν,  
 νάρκη & ἀσθενεία symptomata sunt neruorum affectorum, ita quoq;  
 dolor, similiter in ipsis oboritur penitus non affectis. Omnino enim  
 necesse est illorum continuatatem aliquo modo solui, aut nimium sci-  
 licet repletis, aut nimis exhaustis & resiccatis, aut ardore inflam-  
 matis, aut acerbis humoribus compunctis, aut contusis, aut non om-  
 nino concisis. Enimvero uoluptas & dolor, tametsi alterationes  
 & χεῖρας non sint, nihilominus sequuntur eas, si his uehementer mo-  
 ueri



lib. sextum Topicorum Aristo. 150

ueri corpus sentiens contingat. Ambo hæc, alterationes & πάθη  
quædam esse censuit Plato, contra uerò Aristoteles energias esse  
statuit, quæ nimirum, ut sensationes consequuntur mediocria πάθη, sic  
illæ comitentur sensationibus uehementibus quibusdam corporis per-  
persionibus excitatis. Accidentia igitur quædam sensationum uo-  
luptas sunt & dolor, quorum percipiendorum ipse per se communis  
facultatem obtineat. Percipiendi doloris autem quòd illa partes  
facultatem non habeant, in quibus affectus soluens unitatem insidet,  
non tantum ratione, uerumetiam autoritate Galeni est perspicuum  
& euident, qui in Methodo dolorem phlegmones nō ad sensum, id est  
neruosum locum sed ad sensum sensationum pertinere, his testatur uer-  
bis. ἀματὴ φλογώσα καὶ τὰσιν ἑχέει πόρῃ τὸ μέγιστον, ἡμῖν δ' ἀπὸ μόνων φανερὸν ἐστίν,  
αὐτὰς τε τὸν κάμνοντι ἐξ τῆς ἰδίας διαμαρτυρίας συναυδῆσθαι. Itaq; in dolore  
πάθος quidem est solutio unitatis, cuius symptoma existat dolor,  
non PER SE secundo modo, sed PER SE quarto modo,  
id est, propter ipsam solutionem continui, communis sensus doloris  
sensationem & energiam exercet, quæ quidem energia uitiosa, non sit  
πάθος sed symptoma quoddam. Per se enim affecto communi sensu, sen-  
siones, uti supra diximus, torpent adeoque uoluptati & dolori in cor-  
pore locus non est, quoniam non nisi per συναίσθησιν ambæ energæ sen-  
sibus tribuuntur. Quapropter nec factus, nec fiens affectus, quo crea-  
tur dolor, in communi illo potest consistere sensu. Nam si per συναί-  
σθησιν afficeretur, & pro fiente haberetur affectu, tum profectò perfectus  
affectus quoque posset in cerebro & communi sensu consistere, quo dolor ge-  
neretur, affectus. At ipsum cerebrum per se (secundo modo) sentien-  
do non affici iam ante dictum fuit, quamobrem dolor πάθος nequaquã  
erit, sed symptoma duntaxat, et energia, perpeffo alio quopiam, pro-  
ueniens. Doloris quæ sit germana & uera definitio, quandoquidem  
hæc nō est, qua dicitur esse diremptio seu diuulsio natura sua pre con-  
cretorum, nunc deinceps cōsiderabimus. Proprium itaq; Dolor cum  
sit, non physicum, sed logicum πάθος cerebri, subiecto nimirum suo &  
causis sic definiendum erit opinor, ut sit sensio contra naturam, pro-  
pter solutam unitatem, affecti corporis. Definitio hæc generis est  
eius quod distrabitur propter differentias causarum, in species duas.

X 3 Vacui-



**Duplex u-**  
**nitas cor=**  
**poris.** Vacuitas doloris definitur habitu naturali, quo coherent inter se & conspirant partes omnes nativa unitate continuationis & temperamenti. Duplex equidem est unitas corpori à natura ingenerata, una est, qua continuationem suam habet nativam, & συνεχὴς existit. Altera, qua temperamentum obtinet congruens quod nimirum contra naturam non alteretur & paciatur, qua ratione συμψύς, & συμψύον habere dicitur. His duabus unitatibus, respondent è regione solutæ unitatis Species duæ, quibus contra naturam affectum corpus species constituit doloris duas, cōtrariis causis definendas. Alteratis vehementer contra naturam partibus, actione nimirum & perpeffione, naturalis hæc corrumpitur συμψύς, quæ alteratio non sine dolore potest percipi. In quibus porro actio passioq; intercessit: Num ista per συμψύον esse nequaquam possunt

**Metaphy**  
**li. 6.**

ἡ γὰρ συμψύον ἐστὶν ἡ ἀσθενὴς ἰσχυρὰ ἀπὸ τοῦ ἰσχυροῦ. Etenim τὸ συμψύον, autore Aristotele, principium est ἀπαθείας ἐπὶ τὸ χεῖρον, καὶ τῆς φθορᾶς ἐπὶ ἄλλῳ ἢ ἄλλο ἀρχῇ μεταληπτικῆς. Quæ cum ita se habeant, unitas συμψύς naturæ nerui, propria ipsius est, quæ externo contra naturam afficiente & alterante quodam dissoluitur. Id ipsum πᾶσα & quæquæ do fit adhuc, & non omnino perfectum est, dolorem habet comitem, qui nimirum est sensus quidam nerui: quatenus contra naturam suam (quæ nimirum est συμψύς quiddam) male afficitur propter temperamenti solutionem. Hac equidem ratione nihil uetat quemlibet morbum (pro eo ut uisum est præstantissimo Hippocrati) nominare ἰσχυρὸν, siquidem in uno secundum naturam, absq; morbo, separatum, aut distractum, aut non aptè coherens, nihil esse possit. Dolor itaq; quoad Genus, non nisi unum sui capax habebit subiectum definitum τῷ πᾶσι, quod ipsum quoq; ut Genus, causa est doloris in Genere, quemadmodum suum quoq; Speciebus duabus est subiectum, quibus separatim solent definiri, una uidelicet, priuatione συνεχῆς, altera, priuatione & orbitate τῆς συμψύος. Discrepantia subiecta hæc (quotquot autores tractarunt doloris Definitionem) uel confundunt in rationem unius Speciei, uel duas Species subiecti, Generi istius Symptomatis uni primo subesse dicunt, utroq; repræ-



lib. sextum Topicorum Aristo. 151

reprehendendo errore, quippe unius proprii non nisi unum subiectum, causi, aut Definitio una esse potest. Galenus in commento quodam, eius quem supra commemoravi libri Hippocratis de fracturis, Dolorem ut Genus, Specie soluta continuitatis definit, eodemq; reuocari rationem doloris, qui excitetur solutione συμφορας existimat, ad hunc modum scribens ὅτι κατὰ διαφορὰς ἀπὸ αὐτῆς μεταβολῆς ἀντιπαραπονήται συνεχίας. Quocirca doloris unam duntaxat fatetur causam ac subiectum primum, nempe diuulsionem continui, quam nos supra Speciei alterius, non uniuersi Generis doloris πρῶτον δεικνύμεν esse demonstrauimus. Quod ipsum astruere uidetur etiam in quarto de causis Symptomatum libro. At idem ille Galenus doloris Speciem soluta συμφορα quae definitur, cum alijs in locis, tum in commento quodam in Hippocratis librum de natura humana, diuersum quiddam esse, & quae eadem non sit τῆς συνεχίας λόγος, astipulans argumento cuidam Hippocratis, fatetur. Proinde si uerum & consentaneum est argumentum Hippocratis, uelit, non lit Galenus, fateri ei necesse erit, per se quandam doloris esse Speciem solutionem καὶ συμφορας, diuersam à solutione continui. Valet argumentum Hippocratis contra eos qui unius elementi natura corruptus humanum subsistere dicunt, & ex quatuor illis mixtum esse negant. Si unum duntaxat est elementum, ait Hippocrates, corpus scilicet erit impatibile & doloris expers. Quod si doloris τὸ πρῶτον δεικνύμεν, continuum est & partium causa possit diuidi, argumentum certè inualidum & plane nullum erit. Quoniam simplex etiā & solitarium elementis sectionem hanc admittit. Quamobrem ideo impatibile & doloris expers ex uno generatum elemento corpus hominis Hippocrates illo absurdo probare uult, quia si non cōcretum sit ex contrarijs elementis, ut non solutioni καὶ συμφορας, qua συμφορας dicitur, ita quoq; dolori non erit obnoxium. Sed experimur ipsum omnibus contrarijs solui, & dolorem sustinere, quare mixtū quoq; erit ex contrarijs, & nō unicum duntaxat erit. Nam si fuerit unum duntaxat principium, nihil scilicet ei contrarium erit, aut si duo etiam sint, & tamen non contraria, quod ex ijs constitutum erit, nihil patietur, & nihil patiens, nullum sensum quoq; doloris habebit. Nam quae patiuntur.



ciuntur, duo esse oportet principia, & contraria, ut in *Physicis* est demonstratum. Viderit nunc quispiam, quonam pacto ipse sibi consentiat Galenus, si probans Hippocratis argumentum, nihilominus affirmat *Dyscrasiam*: non quia contraria sit crasi, sed propter continui solutionem, dolorem excitare. Quamquam alijs nonnullis locis, ut de inaequali temperie, & libro secundo de locis affectis (libens multa praetereo) duas doloris species esse fateatur. Avicenna, Dolorem utrisque specierum causis definiendum censet, & Galenum insinuat, tanquam si duntaxat solutione unitatis eum definisset. Auerroes cum Graecis quibusdam ad *Dyscrasiam* duntaxat causam doloris refert, hoc nimirum fretus argumento, quo tactum non nisi à tactilibus qualitatibus affici arbitratur. Solutionem autem continui non esse qualitatem: quamobrem ea sensum per se doloris non excitari. Non tantum primarum tactilium qualitatatum gratia, sed etiam secundarum, sensum suum habet tactus. Nam & tensile & sectile corpus esse, & compressibile, & similia adhaerentia, pertinent ad tactum, quorum actus acriter cum sensu doloris interdum percipimus, ut sectionibus nervorum, contritionibus, distensionibus seu spasmodis. In his excitandis doloribus efficientes causae sunt, dura, acuta, extendentia, quorum gratia non minus patibilis nervus, quam primarum Qualitatum causa existit. Deinde si in secundis qualitatibus tactilibus est esse tensile, aut ruptile, aut sectile, quid mirum, si cum perpeffionibus his sensus quoque doloris est coniunctus, quando natura unitas his perimitur? Ex quo concludendum, nullum sine tactili prima aut secunda qualitate sensum doloris ab his extrinsecus efficientibus nervos, oboriri, ut hac exceptione nimirum Auerroi nequaquam opus fuerit. Patet igitur doloris, quomodo definiendum sit, ut nihil vitij in definitione insit, liquet satis ex his, quae antea sunt dicta & disputata.

## LOCVS XXXXII.

**A**C interdum sic definiendis accidit, ut id, quo definiunt, tanquam fiente, id rationem habeat efficiētis, aut contra quod positum est ut faciens, id rationem habeat fientis. Neque enim dolor diuulsio est partium natura,



natura coniunctarū, sed est quod dolorem efficit. Nec imbecillitas sensus, est somnus. Sed alterutrū potius est efficiens alterutrū: quippe cum aut propter imbecillitatē sensus, somno opprimamur, aut propter somnum sensuum munere non fungamur. Præterea Dubitationis quoque efficiens causa videri posset contrariarum rationum æqualitas. Cum enim in utramque partem de aliqua re cogitamus, & paria sunt momenta rationum, tum denique quid nobis agendum sit, dubitamus.

*Vitiosæ definitiones sunt propriorum, quæ si fuerint, ob id tamen definita ipsa, nempe propria, esse non oporteat: ut si Impotentia est sentiendi: idcirco somnum esse non est necesse, quod præcedente loco reprehensum est vitium. Non minus illæ quoque sunt vitiosæ, quando Proprium, quod rationem causæ habeat effectricis, id tanquam effectus quidam definiatur, aut contra, effectus pro efficiente exprimitur definiendo, ut si quis motum de finiē, dicat, Naturam esse rei mobilis. Aut si quietes & habitus, & similia definiens, Naturas rerum, in quib. insunt, appellet. Omnia enim hæc in rebus natura non sunt, sed effectus naturæ, quæ est principium propriorum accidentiū, ut ex ipsius liquet definitione. Itaque quando non modo subiecto suo & certo, verum etiam causa definiendū est quidpiam, quod genus definitionum (ut scribit in *Analyt. Arist.*) non nisi & formula orationis discrepat à demonstratione, dupliciter scilicet peccare contingit. Nam aliàs potest fieri, ut proprium subiecti (quod nimirum est effectus) tanquam causa effectrix proprietatis usurpetur: aliàs uero quod rationem habeat causæ, tanquam effectus quidam in subiecto inesse definiti proprii dicatur. Vt uerbi gratia, solutio unitatis, in eo quod sumapte natura est concretū, si pro definitione doloris sit posita. Dolor qui est energia, & non *πάθος*, in cerebro est, & quidem effectus solutæ unitatis, quæ in cerebro non sit, sed extra ipsum efficiens scilicet causa doloris, non ipse dolor. Quarto modo PER SE continentur propria hæc, in quib. per se ascribitur effectus quidam causæ, non hac ratione tamen, quæ ei tanquam subiecto insit, sed quæ, propter ipsam alij cuius*

Y  
piam



piā subiecto nō huiusmodi, tanquam effectus quidam insit. Pauca uerbi gratia, exempla, apponam. Natura definitur proprietate, nempe motu et quiete, q̄ ambo non in ipsa tanq̄ subiecto insint, sed quæ in illo inhæreant, quod natura nimirum effectus est, nempe, in re et substantia composita naturali, quarū affectionum propriè causa sit natura, non autem capax earum subiectum quoddā. Materia namq̄ & forma in causa sunt, ut res moueantur naturales, & quiescant, quib. si quis hanc proprietatē inesse dixerit tanq̄ subiectis, nimirum is causæ transcribit, quod proprium sit effectus. Temetū (Græci uocant μὲν) causa est ebrietatis seu temulentiae, ipsum uero nequaquam potest dici ebrīū aut temulentū. Definitur enim eò, quod faciat ebrios, non quia in ipso sit ebrietas, q̄, cui insit per se subiecto, nemo nescit. Aut si quis animam dolere, gaudere, irasci, sentire, dixerit, simili errore hallucinabitur. Nā hæc omnia sunt effectus animæ in corpore animato, non autem ipsius animæ tanquam subiecti, sed tanquam causæ efficientis propria sunt: quoniam ab anima proficiuntur, ac non in animam re-  
dunt motus isti animalis proprii. Internoscendi itaq̄ modi quibus

Priore li- multifariam res dicuntur PER SE esse, quorum differentia est  
bro Analy. apud Arist. in Analyt. E regione peccat, qui ei, quod causam decla-  
post. rat proprii, effectus rationem tribuunt, quod quale sit erratum, paulo  
ante definitione doloris falsa ostendimus. Sæpenumero ut constet de  
causa proprietatis, non tamen de modo quonam sit causa, satis liquet,  
Proprium est Pharmacorum purgantium, ut suos quosdam & cer-  
tos humores purgent. Galenus, uia natura insita Pharmacis, &  
propria tractrice, expurgari humores illos censet, Sed mihi non uide-  
tur propria hæc causæ descriptio, propterea quod imposita etiam  
uentri, imò interdum manibus duntaxat retenta, huiusmodi phar-  
maca aliū mouēt, et excretiones incitant. Quod si tractus in causa  
esset, his partibus imposita magis impedirent, & in contrarium humo-  
res reuellerent. Quamobrem propria & prima uis Pharmaci pur-  
gantis mihi uidetur, qua nimirum uasū afficiens, quibus humores isti  
contineantur, separansq̄ humores (quos mouere dicuntur propriè) ex-  
pultricem stimulando facultatem uasorum, excretionem hanc efficit  
humorum, Quod ipsum si hoc modo eueniret, excretio hæc non Phar-  
maci



maci, quoad traheret, sed uasorum facultatis excreticis propria existeret. Sed exempli causa id à me dictum uolo: quid in hac quaestione ueri insit, Medicis discutiendum relinquo, & plura de hac, in commentarijs nostris super libros Galeni de facultatibus naturalibus disseremus. Igitur quid quæq; causa primò efficiat considerandum, item in quo primo subiecto efficatia hæc recipiatur, similiter effectus quoq; perpendendus. Finitima sunt interdum effectus et causa, ut quid intersit, non facile possit cognosci, quare tanq; septis quibusdam accuratarum definitionū distinguenda erunt. Reciproca ratio somni & imbecillitatis sensu uidetur esse: ut utrum sit utrius causa uel effectus, perspicere non facile possit. Causa enim est somnus, ut quispiam non sentiat. At uicissim imbecillitate sensus generari somnum, consentaneum est. Ambiguitatē hanc facit uocabulum somni. Imbecillitas enim sensus interioris causa est somni, quoad intelligitur ratione efficiens causa. Effectrix enim somni causa imbecillitatē conciliat primo sensui, deinde per illū languidi fiunt etiā exteriores, quorum imbecillitas duntaxat est effectus, et non causa. Aliquando confusionem hanc causæ & effectus, non uocabuli homonymia, sed rerū ipsarum ignorantum discrimen parit. In proprijs enim sæpe dubitatur, utrum sit utrius causa, uel effectus. Atq; in Mathematicis una interdum per alterā, quasi reciprocè demonstratur proprietas. Tonitru uox significat aliās causam, ut restinctionem ignis in nube, aliās autem effectū, ut sonitū & fragorem nubis. Alterum tamen respectu alterius est causa, ut restinctus ignis est causa fragoris, & nō contra. Prius à posteriore distinguitur: uel quia simplicius, ut causa est respectu effectus: uel quia unū respectu alterius subiectum est, quod nimirum dōrā prius est sua proprietate. Vel si non satis constet, quanam proprietas respectu alterius, causa aut effectus rationem obtineat, consideranda ratio causæ per se. Ea si latius se proferat quàm effectus, præpostera nimirum permutatio erit facta causa cum effectū, Vt, Imbecillitas sensus, non causa, sed effectus est Somni, quia latius se proferat. Causa autem per se Somni, quæ est naturalis quædam Affectio, qua sensus communis stupet, extra Somni rationem sese non proferat. Imbecillitatis autem communior est ratio, & causis pluribus, ut Apoplexia, Caro, Letbargo, potest creari. Aristoteles in præsentia  
Y 2 relinquit



relinquit in suspenso, utrum utrius sit causa. Nam exquisitio hæc pertinet ad *Analytica*. Quod ad locum hunc attinet satis est scire, somnus si proprietas sit causæ cuiusdam, non fore eundem subiecti quoque effectus proprietatem, aut si fuerit effectus quidam, et proprium subiecti cuiusdam, non adhibendum scilicet ad causam, cui alia quædam quam effectui conveniat proprietas. Vltimi exempli interpretatio hæc est. ἀπορία seu dubitatio: non est æqualitas rationum, quod nimirum πᾶς quoddam est in contrariis animi propositis. Veruntamen, πᾶς illud seu proprium, ratione efficientis causæ ἀπορίας est describendum potius, quippe contrariæ rationes et pugnantes cum non sint ipsa ἀπορία sed ipsius sunt causa effectrix. Parit enim ἀπορία æqualitas hæc pugnantium rationum. Quamobrem effectus nempe ἀπορία quatenus est effectus, et in subiecto quodam πᾶς, non est sic definienda, sed hoc modo, ut sit detentio animi anceps generata per æquales rationes oppositas, quibus non progredi ulterius ratiocinando possit. Perquam utilis est locus ille ad discernenda causarum propria à proprietatibus effectuum, qua discrepantia non perspecta neutrum definiiri potest appositè et consentaneè.

### LOCVS XXXXIII.

**I**Am omnium temporum habenda ratio sicubi discrepent, ut si quis, immortale animal, quod nunc interitui non sit obnoxium, definiat. Quod enim nunc interitu uacat, nunc etiam immortale existit. Nisi fortè in hoc id non est uerum. Est enim ambiguum, Nunc interitus expers esse aliquid. Aut enim non interijisse nunc, significat, aut non posse interire hoc tempore, aut esse hoc tempore eiusmodi ut nunquam intereat. Quum igitur dicimus, Nunc interitus expers esse animal, non hoc dicimus, tale esse nunc animal ut non occidat, sed quod omnino non occidat, quod idem sit cum immortalis. Quare non accidit Nunc ipsum esse immortale. At nihilominus si aliquando acciderit ut id quod Definitione est expositum, uel



uel nunc existat, uel prius extiterit, & id quod nomine dicitur, non sit tamen. Definitio scilicet & nomen non erunt idem. Vtendum itaque loco pro eo ut dictum est.

Falsa sunt definitiones propriorum quae alicui subiecto inesse possunt, quibus tamen definitum non insit, ut impotentia sentiendi inest in Lethargo, cui tamen somnus non attribuitur, ex quo definitionem hanc somni non esse fit perspicuum. Sunt & illa uitiosa definitiones, quum aliquando de rebus uerè dicuntur definita uocabula de quibus tamen definitio non queat enunciari, ut definitio somni si posita sit, esse quies qua reficiantur uires. Definitum quidem, nempe somnus, aliquando est corporis eius, cuius uires tantum abest ut reficiantur, ut multo grauius certe post somnum agrotent, & imbecilliores sint, quam fuerint ante somnum. Quapropter temporis duntaxat causa de somno uerè dicitur, quod recreet uires, & recuperetur eo firmitas corporis: quod cum accidat, definitio eius certe esse nequit. Simili ratione uires definitionem quispian hanc redarguat, si dicatur esse febris quae permutetur in heclicam. Est enim uires qui non permutetur, & aliquando duntaxat accidit hac permutatio, ut temporis, non essentiae ratione facta uideatur. Quia uires est omnis finitio, ea scilicet temporis, aut loci gratia rebus definitis non poterit accommodari. Aliud porro non est quo sensio opponatur intelligentiae, praeterquam quia illa locis & temporibus, haec autem propria duntaxat natura & essentia rei circumscribitur & definitur simpliciter. Quoniam autore Aristotele ἀπὸ τῆς ἀναγκαζούσης τῆς οὐσίας, καὶ τῆς οὐσίας τῆς οὐσίας ἐπὶ τῆς ἀναγκαζούσης ἀναγκαζούσης. ὅτι καὶ τῆς οὐσίας τῆς οὐσίας ἐπὶ τῆς ἀναγκαζούσης ἀναγκαζούσης. Itaque in causis, nec non subiectis proprietatum, item quibusuis alijs, quorum Species & ratio motu aliquo, uel ortu definitur, remouenda haec à definitionibus erunt quae temporis causis ipsis accidunt, quaeque non simpliciter esse aut fieri, sed nunc esse aut fieri dicuntur. Quod ipsum aliud nihil est, quam non semper ita haec comparata esse, nec eandem semper & immutabilem eorum esse rationem, quando sint aliquid propter tempus aut fiant. Nec est caduca aut non sempiterna ratio eorum quae suapte natura non semper sunt, quia in definitionibus quid ipse per se sint res considerantur

Y

3

derantur



derantur, nō autem quid ipsis materia locis, aut tempori, gratia accidat. Accidunt itaq; nōda rebus et non propriē itidē insunt quatenus temporis gratia actu suo quo cadūt sub sensum nō semper sed aliquando insunt, ut hic, & nunc somnus, animali, & defectio hęc luminis, soli. Nō ergo quib; conditionibus ista sentiuntur (id est circumscriptione quadam præsens temporis inesse percipiuntur) eisdē intelliguntur etiam, ac ratione cōprehendi solent. Nam semper ac per se non præsens temporis gratia uerā & necessaria definitiones sunt, quod ipsum nihil aliud est quā per se talem causam esse, et per se in subiecto nōda huiusmodi, nō temporis gratia et secundū accidens inesse. Quare nec definiēda sunt illa actu quo cadunt sub sensum, nec eis quā temporis gratia accidunt, quale est illud somni, quo dicitur reficere uires. Physica porro non definiuntur actu, sed dīdū, quā propria est et inseparabilis: nec temporis causa aliter se habere possunt ratione duratōis, ut animalis propriū est dormire, non quoad dormit, sed quatenus potest, & capax est istius nōda. Et graue est, non quod nunc, sed quod potest deorsum suapte natura moueri. Sunt etiam quadam ex oppositis propria composita, quibus aliqui separatim temporis determinatio nō necessaria, sed quā accidat (hęc uocabulo *NUNC* ex præsit hoc loco Aristoteles) includatur: ut est sanum esse uel agriū. Alterutrum n. ex necessitate actu inest animali, alterū tamē accidit, & temporis, nō definitionis gratia inest, quod tamē respectu potentia subiecti sit etiā necessarium & perpetuum, ut sanū posse esse, perinde propriū sit animalis, atq; γάλακτος est hoīs. De præterito & futuro non est quod laboremus, quorū causa ut non inest quidpiam, ita nec propriē inherere quicq; dicitur, At quod *NUNC* inest, tale existit ut uel semper insit, uel aliquando, quorū illud propriū rei, hoc uerō accidens est: eadem differentia uocabulo etiā *NUNC* usurpato. Quoad immobile et immutabile est *NUNC*, eatenus nihil aliud est quā sempiternitas. Quoad uerō ei accidit motus, uniuersum scilicet constituit tempus, semperq; aliud est, & aliud (ratione nempe prioris et posterioris) tametsi essentia sit idem, ut in Physicis docet Aristoteles. Propria rerū, *NUNC* esse dicitur, quia sempiterna & immutabilia. Sed accidentia rerū, *NUNC* sunt sed per accidens, id est, propter tempus, quod ipso *NUNC* determinatur ratione

Nunc duplex.



tione motus, quoniā NVNC pars nō est temporis, sed eius ut di-  
 xi, determinatione constituitur tempus. Quamobrem ut per se deter-  
 minatur tempore Accidentia, ita NVNC, per accidens (id est,  
 mobile) attribui his ipsis, est cōsentaneū. Ei quidem quod per se, id est  
 sempiternū est, & aliter se habere nequit, NVNC per se assigna-  
 tur, quod uerō per accidēs aliquid est, ei secundū accidens, id est, cau-  
 sa motus, NVNC ipsum, ascribitur. Absq; his, quæ diximus, præ-  
 sens Locus nequit intelligi, quē Aristot. mira breuitate et obscuritate  
 perstrinxit, cuius cōtextus quomodo accommodari possit his quæ di-  
 cta sunt uidebimus. Temporis sunt, inquit, differentia considerāda  
 oēs, an uidelicet aliquo tempore id, quo finitur quidpiam, non insit.  
 Propria quædā definiuntur certis temporib. ac pleraq; Physica non  
 semper sed ut certis de causis, ita quoq; temporib. fiūt, nihilominus in  
 his necessitas est sic determinata tempore, ut aliter fieri nō possint.  
 Definitione. n. compositis his, nihil erit quod definito temporis causa  
 accadat. Id est, rē definitam sic esse in tempore nō oportet, ut muta-  
 bile quiddā sit, quoniā tempus per se nō circumscribitur tempore, ha-  
 betq; tempus illud in definitione rationē immutabilis. Nunc quo ni-  
 mirū res propter rationē perpetuā sese nequit aliter habere. Etenim  
 aliud est, tēporis ratione et definitione esse uerū, et aliud in tempore  
 esse uerū, quale falsum etiā esse possit, sed nō ἀδύνατον, ut illud est quod  
 secundū finitionē est falsum. In æternis enim esse, & posse, ut ait Ari-  
 stote, nihil differunt. Proinde ratione ac definitione dūtaxat æter-  
 nis, quemadmodū NVNC ipsis cōueniat, sine circūscriptione aliqua  
 temporis ostendimus. Atq; id ipsum in reb. per se, ac non tantū intel-  
 ligentia æternis (ut est uerbi gratia, animal immortale) magis eui-  
 dēs est & perspicuū. Itaq; uidebitur inepta hac esse finitio immortalis. Immorta-  
 lis, si dicatur animal esse quod nūc sit expers interitus. Præsentin. le propriū  
 tempore finire absurdū est, quod tempore nullo cōtinetur. Alioqui est anima  
 nūc immortale, id est, nō simpliciter dicetur uacās interitu, sed quia his cuiusdā  
 modo nō sit mortis obnoxium. Fortasse nihil impedit, quo minus etiam  
 uocabulo NVNC, quispiam utatur conuenienter hac in definiti-  
 one, inquit Aristoteles. Ambiguum est enim quid eo significetur.  
 Nunc immortale, aut significat quod in præsentia non sit ob-  
 noxium mortis, aut quod non possit nunc mori, aut quod tale nunc sit



utrunq; possit mortem oppetere. Tertia significatione si quis usurpare hanc uelit uocem, idem nimirum definitione & definito significabitur, nec in Definitione proposita accidentis cuiusdam uocula erit ipsum NVNC. At si pro eo ut accidentis quoddam significans usurpatur, Definitio nimirum & ratio eo non exprimitur. discrepaturis scilicet definitione, & definito, quibusdam temporibus, ut si somnum quis definiens, dixerit esse πᾶς, quo calor & sanguis ab exterioribus ad interiora repant. Deprehenditur nimirum πᾶς illud quodam tempore esse, quo tamen somnus non sit, istiusq; loci argumentum falsitas huius arguetur definitionis. Nā internis inflammationibus uiscerum, atq; alijs de causis sæpe euenit, ut humores intro reuocentur. Quare somni hæc non erit definitio. In textu quædam sunt obscurius dicta, ut hoc, ἂν δὲ συμβαίνειν τῷ αὐτῷ ἀθάνατον εἶναι, quod interpretationem hanc habet. Significatione hac tertia si usurpetur NVNC, non accidet, id est, αὐτῷ ἀθάνατον, ipsius NVNC, sua in definitione erit particeps, non ut accidentis cuiusdam. ἀλλ' οὐκ ἔστιν αὐτῷ πᾶς συμβαίνειν. Id est, si per accidentis usurpetur NVNC ipsum, erit nimirum cui ratio hæc immortalis conueniat (nempe τῷ αὐτῷ ἀθάνατον, & non αὐτῷ ἀθάνατον) cui tamen simpliciter nomen definiti non possit accommodari. Quare simpliciter immortalis hæc non erit definitio, cum de quo nomen, de eodem quoq; ratio dici debeat, & uicissim.

### LOCVS XXXXIII.

**A**Tque etiam illud videndum est, id ne quod definitum sit, alia oratione aprius, quàm ea, quæ proposita sit, explicetur. Vt si Iustitia definiatur, potentia suū cuiq; tribuens. Iustus est enim potius, qui suū cuiq; vult tribuere, quàm qui potest. Ex quo fit, ut non sit Iustitia, potentia suū cuiq; tribuens: præsertim cum isdemum Iustus sit, qui suum cuiq; pro dignitate tribuere velit.

Vnius quando dua, aut plures proponuntur definitiones, quæ potior sit, & magis quadret definito, considerandum: quoniam unius nō potest.



Definien =  
do separari  
debet, quo  
per se defi-  
nitur ali-  
quid, ab eo  
quo defini-  
tur secundū  
accidens.

Princeps hæc est causa, reliqua sunt adiuvantes, & sine quibus non fiat aliquid. Concoctio nutrimenti definienda est non vi caloris insiti, sed animæ efficatia: adiuvans autem causa est calor, autore Aristotele libro secundo de anima, ουκ ἔστι πῦρ ἢ φῦς ὁπλῶς: ἀπὸ τῆς θερμότητος καὶ αὐξήσεως αἱ μὲν ὁπλῶς γὰρ αἰσθάνονται, ἀλλὰ μᾶλλον ἡ ψυχὴ ἢ ἡ μὲν γὰρ ἢ πῦρ ἢ αὐξήσις ἐστὶ ἀπὸρον, ὥς ἐστιν ἢ τὸ κοινόν. Τῶν δὲ φύσεως συνεισάτων πέρας ἐστὶ καὶ λόγος μεγέθους, καὶ αὐξήσεως. ταῦτα δὲ ψυχῆς, ἀλλ' ἢ πρὸς καὶ λόγῳ μᾶλλον ἢ ὕλῃ.

Proficiantur ne à potentijs, an ex habitibus facta & dicta hominum, quæ laudari solent aut vituperari, quæritur. Bonitate & malitia indefinita sunt, quoad proueniunt à potentia uoluntatis opera ipsius aut effectus. Eatenus enim bona sunt, aut mala, laude digna uel vituperio, quatenus fiunt à potentia animi, et appetitus determinata habitu quodam, cui uirtus fit, aut uitium nomen. Non igitur potentijs, sed habitibus definienda sunt, quæ laudi dantur aut uitio. Vis quidem ad efficiendum aliquid tribuenda potentia, sed quod isto uel alio modo quid faciat, ad determinationem pertinet habitus, quo creantur nimirum species dictorum & factorum, quæ sunt materia tribunalium & iudiciorum, & de quibus homines inter se iure contendunt & litigant. Quapropter iustus est sic definiendus, ut sit, qui uelit, non qui possit suum cuiq; tribuere. Ratio similis est iniusti, atq; aliorum quorumuis, quæ definienda sunt habitu & non potentia uoluntatis.

**Z** *luntatis.*



Mendax  
qui.

ἀπορία.

ἀντα.

Ciuile iu-  
stum quid.

Idem sen-  
tit Plato  
in Philebo.

tatis. Sophista est, non qui potest fallere captiosis rationibus, sed qui studio id facit, et uult decipere. Arrogans, inquit Arist. in Ethicis, definitur, non quia possit, sed quia uelit, et qui libenter sua ostentat et iactat. ὅτι ἐν δυνάμει δ' ἐστὶν ὁ ἀλάστωρ, ἀλλ' ἐν τῇ προαιρέσει. κατὰ τὴν εἰρη-  
γὰρ, καὶ ὅτι τοῖς δὲ εἰρηλάτοις ἐστὶν ἄωρος ὁ ψεύστης. Mendax est, non qui potest, sed qui delectatur mentiundo. Eum sic definit Arist. li. 8. Metaphy. ψεύστης ὁ δι' ἡμετέρας καὶ προαιρέτικὸς τῶν τοιούτων λόγων, μὴ δὲ ἕτερον π, ἀλλὰ δι' αὐτὸ, καὶ ὁ ἄλλοις ἐμποικτικὸς τῶν τοιούτων λόγων. In Hippia So-  
crates apud Platonem, colligit argumentando eundem esse Veracem et Mendacem, quam absurditatem concludit ratione Mendacis, qua definit ipsum non habitu sed potentia. Item colligit eadem specie argumenti, meliorem esse eum, qui uolens faciat iniuriam, eo qui faciat ignorans et inuitus. His similia reperies apud Xenophontem quoque libro quarto ἀπομνημονεύματων. Quae quidem omnia argumenta falsis, et hoc loco reprehendendis definitionibus positae, reprehenduntur. Quod si speciem facti determinat habitus, et non potentia, quid causa est, quod Politici iudicandis controuersis magis considerant qualitatem facti, quam propositum et uoluntatem, quibus tamen definienda uideantur dicta et facta hominum praesertim? siquidem autore Aristotele. τῇ ἀρετῇ καὶ τῷ ἔθους ἐν τῇ προαιρέσει τὸ κύριον. Quamobrem scribit idem in Ethicis ad Eudemum. ἔστι καὶ δικαιοσύνη τοῦ μάλιστα, ut ratio simpliciter iusti iudicij magis Ethico, quam Politico conuenire uideatur. Politicum quidem interdum ex hypothesis iustum est, necessitas enim quadam ut iura, ita quoque iudicia introduxit. In hac enim uita atque ingeniorum imbecillitate, non quid fieri debeat, sed quid fieri possit, et non semper quid melius, sed quid necessitas postulet, consideratur, καὶ ὑποθέσεως δικαιοσύνη appellat Aristoteles Politicum, quemadmodum Ethicum, ἀπλῶς δικαιοσύνη. Etenim Leges, ut Cicero scribit in officijs, praescribunt iustum, quatenus manu teneri res possunt, Philosophi quatenus ratione et intelligentia. Vbi est praeterea locus hic in Physicis ad refellendos eos, qui in Philebo. uim et efficaciam principalium causarum transcripserunt instrumentalibus, de quibus Aristoteles libro altero de ortu et interitu, sic scriptum reliquit. ἔτι καὶ τὰς δυνάμεις ἀποδίδωσι τοῖς σώμασι, δι' ἃς γίνονται  
λίαν



ἡ δὲ ὁρμητικὴ, ἀραιοῦντες τὸ κατὰ τὸ ἕδ' ὅτι ἀνάγκη. Qui plura uolet, inde requirat *Exempla facientia ad huius loci explanationem.*

## LOCVS XXXV.

**I**llud etiam vitiosum est genus definiendi, cum quod definitur, Magis & Minus dici potest, definitio autem respuit has rationes comparationis, aut contra, definitio quidem eas recipit, sed definitum, non est capax earum. Aut enim utrunq; aut neutrum capere debet. Siquidem est idem, quod oratione explicatur, & res ipsa, nempe definitum.

Quia pariter magis & minus, finitum finitioq; participant, se quo finitur quidpiam, magis aut minus tale esse possit: finitum autem comparationis istius sit expers, liquet nimirum hanc, quæ proponitur definiti ipsius, non esse finitionem. Argumento huius loci Socrates in Phædone, animam non esse harmoniam ostendit. Quoniam una *Animam* Harmonia possit alia aptior & concinnior dici. *Animam uero non esse harmoniam.* esse magis, aut minus animam, quacumq; alia. Eadem ratione perspicuum est, calorem non esse ignis δόξα, nec qualitates cæterorum elementorum, esse substantias ipsorum. Refellitur etiam hoc loco opinio illorum, qui sanitatem definiunt absolutissima symmetriâ. Sanitas *Sanitas* enim magis ac minus recipit ratione temperamenti qualitatū prius est perfectarum, & ut Galenus sentit, latitudinem quandam habet gradibus etissima diuiduam, quæ in perfectissima symmetria nulla esse potest. Repra= κρᾶσι. hensio eadem est eorum, qui iustitiam humanâ stoicè definiunt. Quiper ratio eadem non est, quoad est & consideratur ipsa per sese iustitia, & quatenus noscitur cum materia concreta. Felicitas, quoniam alterius boni accessione non crescit (quia ipsa secundum se perfectissimum quiddam est) ineptè scilicet faciunt, qui definiunt eam bonis, quæ augeri possunt aut minui. Ratio loci ipsa per se satis est plana, nec desiderat interpretationem.

## LOCVS XXXVI.

Z 2 Vitio



**V**itiosum etiam illud Genus est, quando utrunq; recipit quidem magis, sed non simul sint. Vt si amor definiatur esse cupiditas congressus. Cum enim qui ardentius amat non magis congressum appetat, fit, ut ambo non recipiant simul accessionem quandam, quod quidem deberent, siquidem idem ualerent.

*Ambobus interdum, definito nimirum & definitioni, si magis & minus conueniant, sed non simul tamen intendantur & remittantur definitio proposita scilicet talis si fuerit, istius loci argumento claudicabit. Vt si famem quispiam dicat esse suctum uenarum, quo uidelicet, Chylo suo, quem ex alimentis hausit, uentericulus priuatur. Non enim quo magis chylus exugitur, eo magis ingrauescit famēs. Nam calidus uentericulus, aut pituitosus admodum, non quo inanior, eo famelicus est magis. Quamobrem famēs erit non hac suctio uenarum, sed sensus inanitatis, qui simul esse secundum magis & minus cum fame consuevit. Deprehendimus hoc loco multarum, quae uulgo usurpantur, definitionum uitia, pleraque enim non sunt ratio rei propter se, sed propter aliud quiddam, quod ipsum si magis & minus recipit, definitum quoque eodem modo affectum esse oportebit, Vt si humidum & calidum natuum sunt ratio & definitio uegetationis, & adolescentia corporis animati, quo magis illa erunt, eo magis crescet corpus & firmitus erit, quo minus, eo erit imbecillius. At sublata differentia hac natiui scilicet & genuini, quod reliquum est, non erit definitio. Quippe humidum alias, & calidum, quo magis exuperant, eo minus uegetatur corpus atque adolescit: quam alias etiam uitiosissimam esse intemperiem, & qua plurimi & pestiferi morbi oboriantur, docet Galenus in libris de temperamentis, qui tamen perperam huius loci argumento sit usus contra Hippocratem disputans, qui in libro de Natura humana, sanguinis temperamentum calidum & humidum esse dixit, quod Galenus, fretus hoc loco, non uerè tamen dictum omnibus dicit esse opinatur. Omnibus artibus & disciplinis obseruanda haec regula est, qua istius Generis et loci definitiones dirigant ad uerum, et duas obseruanda. Ea uero huiusmodi est. Si quid non scitso, sed propter*

ter



ter aliud uim habere aliquam dicitur, id nimirum sic comparatum erit, ut non, si magis tale id fuerit, ipsum etiam, cuius est causa, magis tale esse oporteat. Aut contra, si definitum auctius sit, ob id ipsum quoque id quo definitur tanquam causa, magis tale & intensius ex necessitate erit. Vt, suctus uenarum, causa est famis, sed propter aliud, nempe propter sensum inanitatis. Itaque sine illo sensu, non necesse est, quo magis intenditur suctus, eo maiorem & grauiorem esse famem. Et rursum, etiamsi maxima sit fames, non ob id uehementissimus quoque uenarum erit suctus, et in *Bellua* qua famelicum est animal, ut interim parum aut nihil uenae sugendo attrahant. Ex quo *Fames naturalis* per specium est famis naturalis definitionem non esse suctum uenarum, sed addendum est, cum sensu inanitatis in ore, uentriculi. *Definitio* quid. *nitio* haec simul cum definito augetur & minuitur, itemque definitum cum definitione pares habet gradus comparisonis. Exemplum istius loci ab Aristotele propositum paulo difficilius est, quod tamen paucis & breuiter, quoad fieri potest explanabo. Amor, si definiatur esse cupiditas congressus, eaque si uera sit definitio, quo maior erit amor eo cupidior aliquis erit congressus. Sed non ita res habet, quoniam non omnis qui magis amat, magis etiam congressum expetit. Amor certe affectus est, quo expetit quispiam & studet, ut bene sit amato, non semetipsum, sed amatum respiciens. Is affectus, quia in *Amor a-* medio est concupiscentiae & amicitiae, utrius potius ratione definitur *amicitia,* & endus sit dubitatur, quarum illa complectitur amore quidpiam aut *concupiscen-* propter se, quod non propter se tamen sit diligendum aut propter alia *tia.* ut quiddam id quod per se est expetendum tamen, haec uero in ipsa dilectione & charitate amati acquiescit, eaque fruitur tanquam fine quodam. Concupiscentia in congressu non definit amorem. Non enim qui congressum magis concupiscit, idem quoque magis amat, siquidem amare est complecti amatum hoc nomine, ut in ipsum conferat quam plurima beneficia, gratificeturque ei gratuito, non ut aliquid ab ipso consequatur, neque sui commodi uel uoluptatis gratia sit beneficus. At isti quo magis potiuntur amato crebris congressibus, & quo magis ultima (ut dici solet) linea amant, eo magis cauent ne sapiens & frugi homo fiat amatus, id est, eo minus amant uere & complectuntur



tur ipsum. At quò amicior, eò debet cupidior & studiosior esse bonorum amati. Sed quo cupidius congregitur, non eò magis amat, sed magis suæ inseruit libidini ut eam expleat. Quocirca aut amor non est congregiendi desiderium, aut si quis est congressus, propter amicitiam ad ipsum pertinebit amorem, autore Aristotele in altero libro *Analyticarum* priorum. Lysias apud Platonem in *Phædro*: Amorem seu amatorem cupiditate congressus definiens, amato persuadere argumentis conatur, quòd magis obsequi, & gratificari debeat non amatori quàm amatori. Hanc definitionem postea a Socrate reijcit ac duplicem amorem esse ostendit, unum verum & salutarem, nempe amicitia, alterum concupiscentia: falsum & fucatum, & aspernandum propter dedecus & libidinem. Argumenta referre nimis longum esset, quo planius autem & melius omnia intelligantur ex *Phædro*, ut dixi, requirenda erunt. Lysias amorem definit  $\pi\alpha\iota\delta\upsilon\mu\lambda\alpha\tau\acute{\epsilon}\varsigma\ \sigma\upsilon\nu\iota\upsilon\alpha\ \eta\upsilon\epsilon\lambda\ \sigma\upsilon\nu\sigma\iota\alpha$ : sed ut dixi, perperam. Amoris enim finis est, non  $\tau\omicron\ \sigma\upsilon\nu\iota\upsilon\alpha$ , sed  $\tau\omicron\ \pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$ , ita ut amare sit amatum ipsius causa complecti amicitia. Aliud apud Græcos significatur uocabulo  $\epsilon\varphi\omega\varsigma$ , & aliud,  $\pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$  uocula, ut  $\epsilon\varphi\omega\varsigma$  cupidinem quandam significet: quæ nimirum ipsius ambiguum faciat definitionem. Aristoteles in *Analyticis*, eo quo supra dictum est libro, comparatione quadam ostendit,  $\epsilon\varphi\omega\varsigma$  potius esse  $\pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$ : quàm  $\pi\alpha\iota\delta\upsilon\mu\lambda\alpha\tau\acute{\epsilon}\varsigma\ \sigma\upsilon\nu\iota\upsilon\alpha$ . Fruclius uidetur esse amoris  $\chi\alpha\epsilon\iota\varsigma$  id est, gratificari & obsequi amato. Quaritur utrum sit optabilius, talem esse ut dignus sit cui gratificetur quis, & tamè obsequij non fieri competentem, an talem non esse, ut nihilominus ei praestetur obsequium, At melius est et optabilius, talem esse ut dignus sit, quem propter se prosequatur quispiam amore sine obsequio, quàm obsequi, qui tamen dignus non sit qui ametur, aut cui benignè fiat ipsius causa. Ex quo concluditur, melius esse et prestare amari amore amicitia, quàm concupiscentia, cuius finis est congressus & obsequiū. Sed  $\epsilon\varphi\omega\varsigma$ , cum ex numero bonorum sit (amor enim per se praestat odio) potius amicitia quàm concupiscentia definiendus erit, potiorq; in amore ratio erit  $\tau\acute{\epsilon}\varsigma\ \pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$  quàm  $\tau\acute{\epsilon}\varsigma\ \sigma\upsilon\nu\iota\upsilon\alpha$ , atq; ob id magis eligendum. Ergo qui magis amat,

$\pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$ .  
 $\epsilon\varphi\omega\varsigma$ .



amat, magis amore amicitia fruitur, quam ut congressus, & gratificationes, & obsequia exoptet, aut ijs magnopere indulgeat. Quasi praestiterit, non propter se, aut alterius gratia libidinis, sed propter amicitiam, quae est affectus in amatum, praestabit; nam his omnibus potior est amicitia, quoniam ipsa non est propter obsequia, sed obsequia sunt propter ipsam uel acquirendam, uel conseruandam, cum uidelicet habeat rationem finis in amore, simulq; ambo & augeri contingit & minui. Ergo amor non est bene merendi studiū, sed amicitia quaedam qua ipsam per se amatum complectimur cum bene merendi studio & obsequijs coniuncta. Similis huic est definitio Iustitiae Christianae, quae nimirum, est fides operans per charitatem, ut Christiana nimirum potior sit ratio fidei, quam operum, Absq; fide enim opera quid, ra carent iustitia, qua ratione peccatum esse dicitur quicquid extra fidem est. Quare propter fidem opera dicuntur iusta. Orandus igitur Deus, ut nostra confirmetur & augeatur fides, quod Iustitia quoq; nostra sit auctior & fructuosior bonis operibus. Eodem modo Virtutem dicimus esse habitum honestum non actiones, quibus generatur habitus, Simulq; augentur habitus ille & uirtus, sed non simul sunt incrementa bonorum operum, & incrementum uirtutis, Bona enim opera, nisi recta rationis, id est, uirtutis finibus determinantur, quod plura peraguntur, eo deteriore faciunt hominem, Hypocritam uidelicet, quo Genere hominum, uel Platone autore, ut interim non allegem sacras scripturas, nullum est aliud improbius & malitiosius. Quamobrem si apud Ethicos opera non sunt iustitia hominem, sed habitus: multo id minus in Iustitia Christiana consentaneum erit, in qua nimirum fidei uocabulo habitus iustitiae significatur, quem bonis operibus actuosum esse oporteat. Opera qua proficiuntur ab habitu praestant, in quies, habitui, cum propterea quod habitus propter actiones est, tum quod actionibus etiam, non habitu, definiatur felicitas. Rectè quidem ista dicuntur, uerum in praesentia non quaeritur, quid cui praestet aut potius sit, simpliciter, sed utro potius sit definienda iustitia Christiana, habitu ne fidei an operibus, quorum nonnullis



generatur habitus, quædam autem habitu sunt posteriora, & ad alterius rei definitæ rationem præsertim pertinentia. Nam ut illæ actiones ad felicitatem, sic habitus ad uirtutem comparari solet. Sed de his dictum satis. Haud longè secus intemperantia Crapula, uoluptate potius, quæ percipitur repletionem esculentorum & poculentorum, quàm repletionem ipsa est finienda. Nam aut omnino non est repletio (quum ea possit etiam sine crapula esse) aut si fuerit & nomen habuerit Crapula, non per se, sed gratia uoluptatis id nominis habebit. Alioqui quo magis crapulatur quis, non eo magis repleti ipsum & ingurgitari, sed plus uoluptatis percipere oportet. Nec quò maior fuerit ingluuius, eò ex necessitate maior quoque uoluptas erit. Eadem ratio ualet in Uoluptate finienda, quæ non motu, sed energia sensationis est finienda. Non enim quo motus, sed quo energia sensationis secundum naturam affecti corporis uehementior sit, eo uoluptas quoque maior est. Opum quoque & diuitiarum dubia est & anceps definitio. Neque enim satis constat, utrum quoad acquiruntur multa et possidentur, an quatenus usui suppetant & liberalitati multa, finire debeant. In his certè considerandum, quam rationem & definitionem rei cum definito augeri simul & minui contingat, & quidnam cuiusnam respectu aut per se, aut propter aliud esse dicatur. Quæ si obseruantur in disciplinis & artibus, dictu est incredibile, quantum ad cognoscendam ueritatem, & ad rectè agendum & iudicandum ualeant. Quid Diuitiæ sint queritur? Quod sit ratio earum usu finienda, & non acquisitione, hac nimirum comparatione est perspicuum. Nam si satius est pauca acquirere, & his, pro ut decet, uti, quàm multa acquirentem non rectè uti, appellatio diuitiarum scilicet potiori ac meliori, eiq; quod magis est eligendum, cum sit tribuenda, constat sanè sine & usu potius, quàm acquisitione diuitias esse finiendas. Detestabilis est, & prohibita legibus V sura. Hanc plerique definiunt prouentu & fructu, qui habeatur ex pecunia collocata apud aliquem. Verum Aristoteles sine eam & proposito definit, nec quemlibet prouentum pecuniarum ex pecunia ~~troua~~ seu usuram appellat, sed eam duntaxat, quæ propria sit negotiationis & ~~κατασκευῆς~~, Coeterum studium acquirendæ pecuniæ, quam ipse ~~χρηµατισµὸς~~ uolū



κὼν nominat, duplex describit Aristoteles in Politicis, διότι κατὰ φύσιν  
 εἶναι ἢ χρηματιστικὴ πᾶσιν ἀπὸ τῶν χρημάτων καὶ ξώων. διπλῆς δ' οὐσης αὐτῆς, καὶ τῆς μὲν  
 πολιτικῆς. τῆς δ' οικονομικῆς. καὶ ταύτης μὲν ἀναγκαίως καὶ ἰπποναμῆος. τῆς δ' ἐμὲτα  
 βλητικῆς. περιουσίας δικαίως. ὃ γὰρ κατὰ φύσιν, ἀλλ' ἐπὶ ἀλλήλων εἶναι, ὁμιλογώτατα με  
 σωῖται ἢ ὁβολοσπικῆ εἶς τὸ ἐπὶ αὐτῷ νόμισματι. εἰ δὲ τὴν κῆσιν, καὶ ὅτι ὁ ἐπὶ  
 εἰδὴ μεταβολῆς γὰρ ἐγένετο χέρι. ὅδ' ἐπὶ αὐτὸ ποιεῖ πλέον, ὅθεν καὶ τ' οὐνομα τῆς  
 τ' ἐληφον, ὁμοίαν γὰρ τὰ πικτόμην τοῖς γινώσκον αὐτὰ εἶναι, ὥστε καὶ μάλιστα παρὰ φύσιν  
 εἶναι τῶν χρηματισμῶν εἶναι. *V*sum ergo & prouentum pecunia, qui non  
 iniqua ratione, & prohibita legibus percipitur, ut necessarium do=  
 muui administranda, ita honestum quoq; & laudabilem in Oeconomia  
 statuit Aristoteles. Qui autem exigunt illum prouentum iniquē,  
 nec determinant eum fine & usu œconomico, uoluntq; nihil aliud, q̃  
 prole parenti similem facere, id est, prouentus pecunia non ad legiti=  
 mum usum accommodare, sed rursus alijs fœnoribus fœcundum facere,  
 his et definitio & definitum (usura scilicet) quadrabit, habentq; paria  
 incrementi & decrementi momenta, siquidem magis est usura, pro=  
 uentus pecunia ex pecunia, quo magis acquiritur & fœcundior est,  
 nullo fine legitimi usus determinata. Sed canamus, ut dicitur, recep=  
 tui, sentiamusq; prouentus pecuniarios ex collocata pecunia, non es=  
 se hac conditione, ut his criminosum illud fœnus definiatur. Cùm ut  
 aliarum rerum ad uitæ necessitatem pertinentium, fructum, sic usum  
 pecunia comparandis necessarijs adhibitum nemo uituperare possit.  
 Quare usura non prouentu pecunia ex pecunia, sed fine uitioso, id  
 est, infinitate acquisitionis erit definienda.

## LOCVS XXXXVII.

**P**raterea vitiosa quoq; est definitio, propositis duob.  
 de quorum altero definitum magis dicatur, si de quo  
 magis definitū dicitur, de eo definitio minus dicatur. Vt si  
 ignis definiatur tenuissimum corpus. Flammæ quidē ma=  
 gis nomen ignis conuenit quàm luci: at nilominus ratio  
 proposita luci, magis quàm flammæ congruit. Atqui v=  
 truncq; id est, finitum & finitio, eidem magis conuenire de=  
 beret, siquidem idem valent.

a Istius



Istius loci sententia hæc est, Si propositis duobus, quorum alteri magis definiti uocabulum conuenire uideatur, sed definitio minus q̄ alteri, certum est, id, quod propositum sit non ritè definitum esse. In proprijs & accidentibus quædam quibusdam magis aut minus uidentur inesse. Vt energē: sensionis magis inest principali sensui, quàm externis sensibus. Hæc energē: si finiatur esse πᾶσι & quoddam, quod ab externis obiectis in sensibus oboriatur, magis uidelicet definitio hæc congruet sensibus externis, quàm interno & principali. Item uulgò diuitis uocabulum magis conuenit ei, qui copiosus est & abundat opibus, quàm ei qui contentus est rebus suis. Quod si posita sit hæc definitio diuitis Stoica, ut sit cui nihil desit, qui nihil appetat, nihil requirat, nihil optet amplius, ea nimirum opulento cuidam minus conueniet, quàm mediocri, & contento rebus suis. Ex quo constat, uulgò diuitem secus, quàm à Philosophis finire. Præterea Aristoteles in Ethicis Philautiam magis conuenire bonis, quàm improbis censet. Eius si fuerit hæc definitio, ut sit amor, quo ipse sibi quispiam placeat, aut præstare se alijs putet propter res secundas. Hæc onesto nimirum homini definitio hæc non potius quadrabit, quàm uano & uitioso. Item, Ius ciuile si definiatur esse ratio æquissima in omnibus controuersijs, distribuendi cuiq; quod suum est. Definitum quidem Iuri quod Legibus sancitum est, magis conuenit, quàm ἀνίκῃ, id est, æquo & bono. At definitio contra, magis conuenit ἀδικίᾳ. Quoniam interdum summum Ius ciuile, in quibusdam dirimendis litibus, summa dicitur iniuria. Quod si definitioni addatur, legib. descripta æquissima ratio, eidem nimirum definitio quoq; magis conueniet. Item uocabulo σήκωσις significatur concoctio cibi in uentriculo, ut apud Hippocratem, ac præterea corruptio rei, crebrius tamen & magis. Quare si quis concoctionis definitionem ei adhibeat, definitum scilicet alij rei magis, & alij, definitio magis erit accommodata. Ita quoq; ignis significanda flamma magis adhibetur, sed esse καὶ φωὸς, ἡ ἀπὸ τοῦ πυρὸς magis conuenit luci. Lucem pro specie ignis habentem, declarat uersiculus ille Empedoclis.

ἡ λίον μὲν ἡ δὲ κὼν δ' αὖ καὶ θερμὸν ἀπ' αὐτῆς. Id est.

Vndiq;



Vndiq; candidus, & calidus Sol, conspicuusq;.

## LOCVS XXXXVIII.

Vitiosum etiam definiendi genus est, si definitum similiter utrisq; propositis rebus conveniat, definitio autem non similiter, sed alteri magis.

Potest fieri, ut definitum ex æquo conveniat utrisq;, definitio autem alteri magis. Vt libido ex æquo est incontinentis & intemperantis. At si hæc definiatur esse appetitus persequens voluptates, nulla id prohibente ratione recta, intemperantis hæc magis erit, quam incontinentis definitio, nec proinde ut definitum, ita definitio quoq; communis erit. Tractus appellatio convenit ex æquo ei, quod inanitatis causa attrahit. Et ei item, quod similitudinis & qualitatis causa, cuius vigore attrahit. Item ei, quod conglobatione rectarum fibrarum tractum exercet in corpore animato. Tractus igitur definiendus est in genere, ut quemadmodum his omnibus definitum, ita pariter definitio etiam quadret. At si tractus finiatur, esse successio, ad id quod est uacuatum (sic enim Erasistratus tractum definiuit) finitum scilicet & finitio non eisdem pariter accommodata erunt. Sed copiosius de his in commentariis nostris super libros Galeni de facultatibus naturalibus, differemus.

## LOCVS XXXXIX.

Preterea vitiosa est definitio, si duorum quidẽ definitio sit, sed utrumq; complectens, alterutrum definiat separatim: ut pulchrũ si definiatur, quod iucunditate afficiat per oculos, uel demulceat aures. Item, id quod EST (τὸ ἐστίν) esse, quod agere uel pati possit. Sic enim idem simul et pulchrum erit & non pulchrum. Itemq; idem erit, & non erit ENS. Quoniam quod aures demulcet, idem est ipsi Pulchro, sequitur, ut id, quod Auditum mulcet, non sit ipsum Pulchrum. In his enim, quæ simpliciter idem sunt

a z corum



eorum etiam opposita sunt eadem. Oppositum autem pulchrum est, non pulchro, & mulcens auditum, ei quod non mulcet auditum. Quare idem erit, non mulcens auditum, ei quod dicitur non pulchrum. Si quid ergo erit iucundum visu seu aspectu, quod auditu non sit gratum, idem aliquid pulchrum erit & non pulchrum. Eodem modo demonstrabimus etiam idem esse ENS et NON ENS.

*Aliquando fit ut definitorum duorum aut plurium rationem in se contineat definitio, ita ut separatim unius sit aut possit esse absq; alio definiti ratio, is non unam constitui definitionem per absurdum demonstrat locus praesens. Per rationes Specierum coniunctas definitur interdum Genus, quarum definitiones ita separatas esse constat, ut una, negationem alterius in se contineat. Sic ergo definitum. a. quod definitione complectente duas rationes Specierum, nempe. b. & c. quid sit declaretur. Itaq; b. est ipsum. a. & item. c. est ipsum. a. Definitio enim & definitum sunt omnino idem. Quapropter si. b. non est ipsum. c. sequitur ut. a. ipsum non sit ipsum. a. quo nihil nec dici nec fingi potest absurdus. Exemplum istius loci, quod proponit Aristoteles, desumptum est ex Hippia maiore Platonis. Eo in Dialogo quaerit ex Sophista Socrates, quid sit ipsum pulchrum: Tum Sophista uniuersum Genus per Specierum rationes definiens, dicit ipsum esse oblectamentum quod visu percipiat, uel auditu. Hanc definitionem suo more Socrates disputando falsam & ridiculam esse ostendit, Ne longior essem, argumentis recitandis supersedendum putavi, quae reperiuntur in extremo ferè dialogi. Vnicum nobis Aristotelis satisfacit argumentum modo expositum, quo liquidò appareat, fieri nullo modo posse ut huiusmodi definitionibus ullius rei essentia explanetur, quibus necesse sit id ipsum quod sit quidpiam, istud non esse ipsum fateri. Vt si pulchrum est ipsum oblectamentum visus, ac rursus, si pulchrum sit ipsum auditus oblectamentum. Visus porro delectatio, non sit etiam ipsa delectatio auditus. Sequitur etiam ut ipsum pulchrum non sit ipsum pulchrum.*  
Absurdo



Absurdo illo laborant, ut dixi, definitiones omnes, quæ implicitis  
 Specierum rationibus definiunt Genus. Quocirca Epilepsia suis  
 non est definienda Speciebus, nec Melancholia suis, nec Iustitia  
 hoc modo, ut sit habitus tribuens cuiq; quod suum est, uel commutan-  
 do, uel distribuendo. Alias in Definitionibus copulatis utimur par-  
 tibus ut Grammatica quando dicitur esse ars legendi & scribendi.  
 Alias disiunctis simpliciter, ut in oppositis actu, quæ simul esse nul-  
 lo modo possunt, quibusq; nihil soleat definiri, unum. Vel disiunctis  
 & oppositis quidem actu, potentia autem & facultate coniunctis, &  
 in eodem existentibus subiecto: ut ratio est motus & quietis in defi-  
 nitione Naturæ: Vel disiunctis quidem sed non oppositis, ac subie-  
 cti quidem causa separabilibus, ut Pulchrum si finiatur eo quo su-  
 perius modo, esse uidelicet oblectamentum quod aut uisu percipia-  
 tur, aut auditu. Græci appellant συνημῶς, διασπαινόμενα ἀπὸ τοῦ, & συνημῶς. Vnus par-  
 τικὸς, & παραδιασπαινόμενα. Ex his postremi, quam uim & usum habeat, sic ticularum  
 explanat rationem Galenus, ἀδυνατῶν τῶν βάρους γίνεσθαι ὅτι δὴ ἐκ τῶν φλε: connecten-  
 τῶν ἢ ἐκ τῶν ἀρτηριῶν, ἢ ἐκ τῆς πίμυλῆς, ἢ ἐκ τῶν ὀστέων, ἢ ἐκ τῶν νεφρῶν, ἢ ἐκ πάντων τῶν τιμῶν uel se-  
 γνήσονται. Διότι δὲ αἱ ἐκ τῶν παρασπαινομένων ποτε κατὰ τὰς τοιαύτας διαφύσεις, parantium  
 τὸ ἐκ πνέων, ἢ ἐκ πάντων, αὐτὸ καὶ προσπακούειν, ὅθεν τὰς ὅτι κατὰ τοὺς τοιοῦτους in definiti-  
 ὁνομαζομένων λόγους δι' ἀδυναμίας & παραδιασπαινομένων εἶσιν. Sub onibus.  
 istus loci reprehensionem uenit definitio hæc πλεωρᾶς proposita à  
 Galeno in libro περὶ πλῆθους, quæ nimirum definit eam παραδιασπαινομένης Definitio  
 particulis βάρους & ὀγκοῦ παρὰ φύσιν hoc modo πλεωρική διαφύσις ἐστὶν πλεωρᾶς σα-  
 φῶς ἢ βάρους ἢ ὀγκοῦ ὅτι κατὰ φύσιν ἢ. Reprehendit Galenus Era-  
 sistratium, quod una duntaxat Specie πλεωρᾶς definierit tumore sci-  
 licet uenarum contra naturam, cum sit etiam alia quædam quæ præ-  
 grauentur propter imbecillitatem artus, etiam absq; distensione  
 uenarum & arteriarum. His utrisq; iunctis causis, si definiendam  
 Plethoram censet Galenus, cum una separatim absq; alia possit sub-  
 sistere Species, eodem absurdo, quo superius exemplum, ipsam Ple-  
 thoram non ipsam esse oportebit. Enunciari tamen partes illas atq;  
 affirmari παραδιασπαινομένης de Genere, nihil prohibet, quantum uis par-  
 tibus his ipsum definiri sit absurdum. Causarum enim distributione,  
 respectu effectuum, & Specierum respectu Generis, subinde παραδια-



175 **Commentaria Iacobi Schegkij in**

Galenus li. α' β' γ' δ' ε' ζ' η' θ' ι' κ' λ' μ' ν' ξ' ο' π' ρ' σ' τ' υ' φ' χ' ψ' ω' utimur, quæ tamē ad definiendas res nō per-  
 d' de causis tineant: Græci quidam Aristotelis interpretes particulam hanc  
 sympto. fē in definitione Naturæ, motus & quietis: διασυνκρίσις exponunt tan-  
 rē in fine. quam si dixisset Aristoteles, motus uel quietis. Propterea quod  
 sint nonnulla quæ semper quiescant, ut terra, & quæ semper moueantur,  
 ut cœlum. Quod si uerum sit, Species nimirum hæc & non Ge-  
 nus ipsum erunt Naturæ, quum separatim possint esse, & una alte-  
 rius essentia negationem contineat. Itaq; non διασυνκρίσις συνήμειρος,  
 ut supra dixi, sed παρὰ διασυνκρίσις partes hæc comprehensæ erunt de-  
 finitione Naturæ. Hac interpretatione faciunt hanc Aristote-  
 lis definitionem reprehensioni istius loci obnoxiam, dum student ni-  
 mirum eam rectè intelligentiæ asserere, peruertunt eam & faciunt  
 absurdam. Eos Simplicius in secundo libro α' β' γ' δ' ε' ζ' η' θ' ι' κ' λ' μ' ν' ξ' ο' π' ρ' σ' τ' υ' φ' χ' ψ' ω' phisicis quibus-  
 dam refellit argumentis, qui plura uolet inde petat. Proinde ut in  
 definitione Naturæ rectè iunguntur motus & quies, sic perperam  
 in definitione τὸ ὄν & uel copulatis uel disiunctis utimur uoculis  
 ΑΓΕΡΕ uel ΠΑΤΙ Species enim faciunt τὸ ὄν & agere &  
 pati, uniuerso Genere differentia. Præterea sunt quædam quæ duntaxat  
 patiantur ut materia prima, quæ moueant tantum, & per se  
 nihil patiantur ut formæ rerum, ut anima, ut corpus cœleste res-  
 pectu elementorum. Quare & hac definitione: *VEL*, est παρὰ δια-  
 συνκρίσις, & eodem uitio: quo superiora, claudicans.

**LOCVS L.**

**I** Am uerò si orationes pro nominibus sumamus & Ge-  
 nerum & differentiarum, & eorum omnium quæ de-  
 finitio complectatur, an aliquid eorum discrepat viden-  
 dum est.

Efficientia, item materia Generum, aut differentiarum sæpe-  
 numero pro ipsis ponuntur Generibus aut differentiis. Hac atq;  
 similia bis si posita in definitionibus fuerint perperam pro Gene-



re aut differentia, deprehenduntur scilicet si pro nomine illorum posita fuerit oratio. Felicitatis Genus ponitur à quibusdam Virtus. At propter aliud cum sit uirtus (habitus enim propter actionem est) felicitas autem per se sit in rebus expetendis, constat sanè uirtutem non Genus esse sed ex efficientibus causis felicitatem. Proinde nec uolenta illisio qua uerberatur àër (ut uisum fuit Pythagorici) sonus est, sed eius qualitatis, quæ appellatur sonus, causa est effectrix: Nec porro differentia est Substantia ex elementis constituta, CRASIS, quippe Substantias illas quidam nihil aliud esse dicunt quàm elementa certo quodam temperamento mixta. Formam: gratia cuius mixtum Substantia sit & appelletur, non ipsam per se (quoad nimirum definitur) constitutum quiddam & concretum ex elementis, uerum ex numero principiorum esse docet Aristoteles in Metaphysicis. Quod si crasis erit quædam, ex alijs conflatum scilicet quiddam erit, quoniam aliter definiri crasis & temperamentum non potest. Et multis præterea definitur Substantijs, nempe elementis, quæ sunt Substantia mixti corporis, quibus non nisi secundum accidens unum, uidelicet temperamentum, efficitur, cum tamen Substantia causa unum, non nisi propter Speciem uicinas unam dici consueuerit. In hoc errore uersantur hodie Error nonnulli, & apertè affirmant rerum inanimatarum Speciem nihil Cardani. aliud esse quàm exuperantis elementi crasis. Galenus hanc sententiam non ambiguit defendit, inquiens, τὴν κρᾶσιν τὴν σωμάτων ὁρίων ἰδίῃ, ὅτι ἡ κρᾶσις τὴν κρᾶσιν ἔχει. In libro de plenitudine seu πλεονείᾳ & alijs multis locis. Sunt etiā nonnulli qui ut continentem causam, quam ego interpretor proximè et efficaciter antecedentem, in morbis nullā esse contendunt, & probent, morbi Genus, uel differentiā, dicant esse Substantiam. Vt in obstructionis morbo, uerbi gratia, pituitam ipsam dicunt esse morbum, non quia ei accidat aliquid nempe διαπύκνωση, quæ non sit ipsa pituita: sed fiat ab ea tanquam à materia. Sed materia non est Genus, aut differentia, effectus, ipsa per se, quòd si ab ea denominetur quidpiam, non Substantia sed accidentis habebit rationem, ut pituitosa obstructio non est ipsa pituita.



*Illi ergo morbum substantia genere comprehendere, malunt fateri, quæ proximam & πρῶτην causam morborum admittere. Veruntamen disputare illud non est, sed φαλσιδιον θίσις, id est, nullo respectu uerarum rationum habito, coelum, ut dicitur, terræ miscere. Istius loci argumento reprehenditur etiam Pulchri definitio apud Platonem in Hippia maiore. Sic enim ille definit Pulchrum, ut sit, Voluptas quæ prodest. Quid, inquit, Socrates: nonne quod prodest, efficit bonum? At bonum ipsum, itemque efficiens ipsum, idem nequaquam sunt. Ex quo concluditur pulchrum non esse bonum, nec bonum esse pulchrum, quod perabsurdum dictu Hippia uidebatur, cuius finitionem confutabat Socrates.*

## LOCVS LI.

**Q**Uod si res quæ definitur, in ijs sit, quæ cum aliquo conferuntur, uel per se, uel generis causa, considerandum erit, an in definitione expressum non sit id, ad quod uel ipsa res per se, uel generis causa conferatur. Ut si quis scientiam, apprehensionem, quæ mutari, aliud suadendo, non possit, vno verbo id ἀποφανέως Græci expriment. Aut voluntatem, appetitum indolentem. Eorum enim omnium, quæ cum aliquo conferuntur natura, ad alterum refertur, quandoquidem vnus cuiusque istorum, quæ huius sunt generis, natura id ipsum est, ad aliquid quodammodo esse affectum. Debit ergo Scientia definiti sic. Apprehensio scibilis: Et, Voluntas, Appetitus boni. Simili modo, si Grammaticam definiat, Scientiam esse literarum. Oportebat enim uel commemorare ad quod ipsa refertur species, aut ad quod genus refertur ipsius.

*Aliquot Loci, qui deinceps sequuntur, quo modo, quæ ad aliud relata intelliguntur, definienda sint, præscribunt. In quibusdam definitio et definitum simpliciter & omnino sunt relata. In nonnullis, definita quidē sunt absoluta, ita ut definitio uniuersa, Genus & Diffe-*



Differentias habeat absolutas. Sed in aliis quibusdam definitio quidem tota est absoluta: sed uel genus habet quod possit referri, uel differentiam. Veruntamen si definitionis duntaxat altera pars hac conditione sit, ut queat referri, definitum ob id ex relatis esse non oportet. Vt uerbi gratia, Materia substantia est, quæ causa facultatis possit informari à specie. Referendo intelligitur (informari) differentia. Atqui ipsum per se differentia non est, sed accidens (relatio enim omnis accidit) si non determinetur addito quopiam (ut hoc exemplo, specie) quo astringatur ad genus, quo cum definitionem constituit materia. Grammatica porro definitur sic, ut sit scientia litterarum. Scientiam posse intelligi & definiri ad aliud relatione, nemo ignorat. Sed in definitione Grammatica, pro genere usurpatur absoluto, & qualitate quadam. Nam si relatum esset, differentiam quoque ex relatis esse oporteret, quoniam absoluta nequit esse differentia relatorum generum, quando uis species definitur. Species itaque relatas utrisque relatis partibus necesse est finiri, ut duplum, patrem, aspectabile & similia. In his definiendis, ponimus pro genere unum aliquod istorum trium generum, quib. uniuersum genus relationis ab Arist. libro quarto Metaphysica est distributum. Quorum primum est, quo exuperans comparatur exuperato. Alterum, quo agens patienti, seu perficiens perfecto. Tertium, quo mensurans mensurato, ut *ἡ ἀριστοκρατία ὡς ἀριστοκρατία*. Generi postea pro differentia adiungimus id, ad quod refertur definitum. Vt, Dupli definitio hac est, qua dicitur esse Exuperantia dimidij. Et dimidij hac, qua dicitur Exuperatum dupli. Scientia, quoad refertur, hac est definitio, ut sit apprehensio *ἡ ἀριστοκρατία*, non enim libenter ut or uocula hac parum latina, Scibilis: quando uno uerbo, ad quod refertur Scientia, non commodè potest exprimi. Sic Patrem definimus, ut sit efficiens geniti. Definiendis omnibus relatis, eadem est & similis ratio. Arist. protinus initio loci, quæ differentia sit definitorum in genere Relationis collocatorum, ostendit. Ac quorum species extrema atque indiuidua referendo ad aliud definiantur, absolute seu *ἡ ἀριστοκρατία* relata appellat, ut sunt duplum, pater, & similia. Sed quorum relatio non descendat ad species infimas, ac propter species absolutas traduci etiam possint in

b

genus



genus aliquod absolutū, ut scientia qualitate continetur, quia Gram-  
matica, Dialectica, eodem continentur genere: hæc, inquam, ὅς τις  
relata ad aliud appellantur. Non enim quatenus pars sunt defini-  
tionis absolutarum specierum, referuntur, sed quoad sunt à speciebus  
separatum quiddam. Vt uocabulum Scientiæ, quoad extra definitio-  
nem est suarum specierum. Nam ut in Elenchis scribit Aristote-  
les, ὅ τὸν ἀποκρίνεται διὰ τὴν ἀποκρίνεται ἀποκρίνεται, ὅς τις ὅς τις ὅς τις. Quo-  
ad ergo separatim ac sine specie consideratur uocabulum Scientiæ  
tquam Genus, si definiatur ut relatum quiddam, & non ut quali-  
tas, tum hæc ipsius non uera erit definitio, qua dicitur esse apprahen-  
sio ἀποκρίνεται, id est, cuius gratia diuersum non possit persuaderi.  
Quoniam differentia relati nec absoluta esse potest, nec ex alieno  
genere Relationis transferri. Vt ἀποκρίνεται differentia secundi ge-  
neris est relatorum, cum ἀποκρίνεται, atq; genus ipsius, nempe ἀποκρίνεται sit  
ex tertio. Etenim ut Aristoteles ait libro tertio de anima, ἀποκρίνεται  
ἀποκρίνεται, sed ἀποκρίνεται refertur ad ἀποκρίνεται, qui sub genere sunt secundo Rela-  
torum, actione nimirum & passione. Scientiæ itaq; quatenus refer-  
tur, hæc uera est & germana definitio, ut sit uidelicet apprahen-  
sio ἀποκρίνεται. Ratio definitionis constat ex superius dictis. Ita quoq; semē,  
seu sperma finitur, ut nimirum sit efficiens organicum geniti cuius-  
dam. Alioqui quod absolutè & ratione sua substantia est, definitur  
hoc modo, ut sit ἀποκρίνεται ἀποκρίνεται. Scientia uero ut qualitas, sic  
definitur, ut sit habitus demonstratione acquisitus. Omnino necesse  
est in definitionibus relatorum, genus & differentias ex eodem gene-  
re, ut paulo ante diximus, ascisci. Alioqui quid prohiberet, quin absolu-  
ta quædam pro relatis haberentur, ut morbus, cuius partes definitio-  
nis propemodum omnes referuntur, ut Diathesis, primò, impediens,  
actionem. Quid enim horum est, quod non referatur, id est, referri pos-  
sit? At posita in definitione non referuntur. Quoniam ὅ τὸν ἀποκρίνεται  
ἀποκρίνεται uocabulum, ut supra diximus. Nec impediens  
actionem, quoad compositum quiddam est, refertur, quæ nimirum  
morbi est differentia. Cæterum noli mirari, si diuersorum generum  
uocabulis aliquando describuntur differentia, cum idem in plerisq;  
usu ueniat: ut definire Synochon febrim non possumus, quin uocabu-  
lum



Tum quantitatis adhibeamus, nempe continuum, quod qualitatis non  
 est differentia, sed accidens: sed sit Differentia, quando ratione  
 Paroxysmi ad genus duntaxat Febris astringitur: Sequitur enim  
 propositi generis naturam differentia, nec sine genere aliquid esse  
 potest. In definiendo triangulo, figura, quæ est sub genere qualita-  
 tis, pro differentiis asciscit uocabula quantitatis, ut tres, & lineas,  
 sed determinatio, quæ est habere, in causa est, ut non amplius quanti-  
 tates, sed differentia sint definitæ istius qualitatis. Si quid ergo aut  
 ipsum per se definitur relatione, aut genus habet, quod possit relatio-  
 ne definiri, si definiantur ut relata, ac eorum, ad quæ referuntur, nul-  
 la mentio fiat, pro non ritè definitis nimirum habenda erunt. Quic-  
 quid enim sunt relata, id omne respectu aliorum esse dicuntur. Pro-  
 inde genere quadam duntaxat nonnulla autem penitus & relata  
 esse docet Aristot. libro 8. Metaphysica, sic scribens. Τὰ μὲν  
 καὶ αὐτὰ λέγεται, τὰ δὲ ἄν τὰ γένη αὐτῶν ἢ τοιαῦτα διὰ τὴν ἰατρικὴν πρὸς π, ὅτι τὸ  
 γένος αὐτῆς ἢ ἐπιστήμης δοκεῖ εἶναι τῶν πρὸς π. Definiens ergo uoluntatem,  
 quatenus non est cūctia, sed quoddam συμβεβηκός & relatum ad aliud, ne  
 dixeris ipsam esse appetitum indolentem, sed appetitum βυλντῶ. Speci-  
 es ὁρεκτῶ est βυλντῶ. Eius loco bonum posuit Aristoteles, quo uide-  
 tur absolutè aliquid significari, tamen si autore Aristotele in  
 Ethicis βυλντῶ nihil aliud sit, quàm bonum aut reuera, aut ap-  
 parens. Et in tertio libro de anima, bonum distinguit, ut quoddam  
 sit absolutum, quoddam alicui bonum, & relatum, quoad nimirum est,  
 quo terminatur relatio desiderabilis. Sic enim scribit. τὰ γὰρ ὁπλῶ: δια-  
 φέρεται καὶ τινι. Ergo boni uocabulo utitur hic tanquam relato. In defi-  
 nitione etiam eius, quod causa generis refertur, ut Grammatica, si  
 referri ipsam aliquò quispiam dixerit, uel generis id explanandum,  
 uel ipsius definiti ratione erit, quorum neutrum fit hac definitione  
 Grammatica, qua dicitur esse scientia literarum. Sed de hoc loco  
 dictum satis.

## LOCVS LII.

Considerandum quoq, si quid ad aliud relatum intel-  
 ligatur, id ipsum non retulerit ad finem. Cuiusq;  
 b 2 enim



enim finis est optimum, & id gratia cuius reliqua fiunt. Exprimi debet igitur uel optimum, uel extremum. Ut definiens concupiscentiam si dicat eam esse appetitum iucundi, & non voluptatis. Nam propter voluptatem iucunda quoque expetimus.

Concupiscentia species est appetitus, quæ terminatur bono iucundo, uel effectui iucundi, nempe uoluptate. Vtrumque horum, respectu intelligitur *ἡδονῶν*: subijci enim absoluta quædam oportet relatis. Nam ut absoluta relationibus, ita relationes absolutis quibusdam, fundamento scilicet & termino referri necesse est. Relationes quidem absolutis accidunt, sed absoluta relationibus non accidunt, nam sine his relationes sunt nihil. Si quis ergo definiendo quidpiam quod relatione ad finem sit exprimendum, ipse id aut materia, aut efficiente finis expresserit, huius nimirum loci reprehenditur argumento, quoniam præsertim ut propter finem res est & generatur, ita quoque noscitur & definitur. Valeat locus ille non tam in relatis, quam absolutis definiendis, qualia sunt ferè omnia in his disciplinis, quibus absolute aliquid, de quibus supra quædam loco est dictum, non consideratur. Voluptas est *ἡδονή*, quin etiam iucundum, quod efficit uoluptatem: sed illa per se est, hoc uero, quia est efficiens uoluptatis, *ἡδονῶν* appellatur. Scientia quoque cum sit *ἐπιστήμη* *ἡδονῶν* quæritur: num præmissis an conclusione in demonstrationibus terminetur *ἡδονῶν*. Respondere oportet conclusionem, quia finis est demonstrationis. Itaque si quæ ratio finium in perfectè relatis occurrat, ne uitio laborent quod reprehenditur isto loco, prouidendum est. In absolutis quoque definiendis quomodo adhibeantur uocabula relationum supra ostendimus. Propemodum omnes & materia rerum, & effectrices causæ, cum instrumentis & motionibus definiuntur finibus quibusdam, qui sunt bonum & perfectio, quo illa quæ diximus, diriguntur & aspirant. Sine forma quidem (quæ nimirum finis est) materia quid sit non intelligitur, *ἡμῶν* & *ἡμῶν*, ut Aristoteles ait, *ἡμῶν* *ἡμῶν*. Quum sit ignotissima materia, forma autem, seu finis notissimus natura rerum, & effectus, itemque causæ effectrices,

finis



finis ratione potius quam materia necessitate definiuntur. Veteres Physici rerum naturalium ferme omnia non finiente causa, sed necessitate materia definiunt, cuiusmodi definitiones passim ab Aristotele reprobantur, praesertim autem in primo libro de partibus animalium. Ac praeterea Plato quoque in Phaedra vituperat Anaxagoram, qui cum statueret in omnibus quae fierent in natura, finem ut diuinissimam, ita quoque praestantissimam causam, mox, tamquam sui oblitus in Aristodorum eraducit rationes omnes ad necessitatem quandam, quae aliquid fiat, non quia sit melius, sed quia necesse sit. Infinitum est, omnia conquirentem ex autoribus exemplum pertractare, Nec uero puto magnopere profutura haec commentaria cuiquam, qui non uel mediocriter in Philosophia Aristotelica sit uersatus. Quin etiam, ut aliae magna & praestantes artes sine praeceptore non facile addiscuntur, ita in primis eximia haec & regina aliarum Dialectica ars, ut scientissimum, ita quoque diligentissimum desiderat praeceptorem: non modo quae ad praecipua attinent acute explicantem, uerum etiam usum praeceptorum exemplis & crebris disputationibus accurate tradentem. Nos quantum stylo & scribendo consequi possumus, dabimus operam, ne quid neglectum, ne quid obscurius quam par sit, tractatum & explanatum a nobis uideatur. Atque utinam, qui lecturi haec sunt, tam sine fastidio & inertia cognoscenda potius quam contemnenda ducerent, quam nos propter iuuanda communia studia, non oscitanter, & quasi aliud agentes in his explanandis Topicis uersandum nobis esse putauimus: cum antea multum & temporis & operae in uniuersae Philosophiae cognitione posuissemus. Quibus autem laboribus id affecuti simus, aequus & non obese, ut dicitur, naris lector facile iudicabit. Nec spero ingratos fore eos, qui sese non parum profecisse his nostris commentariis senserint. Sed reuoco me rursus ad pensum meum. Physicis, item his qui de moribus & rebus politicis disputant, denique omnibus artibus & disciplinis, quae considerant motus & materias rerum ad certos fines destinatas, perutilis est locus ille, Quodam etiam superius commemorato loco ostendimus, veteres Physicos plerosque hallucinatos, cum rerum naturas non



forma & fine sed materia, eiusque affectionibus definirent. Empedocles finit nutritionem, motu, quo leuia et ignea in cibo ferantur sursum, graua & ponderosa subsidant in partibus inferioribus: Democritus, globosis atomis animam definit, quia sint mobilissima, alij eandem frigus esse dicunt, alij calorem, alij humorem quendam animatis corporibus ingeneratum. Detineri in medio terram, non quia melius sit & grauitatis causa putat Anaxagoras, sed quia propter latitudinem aëre circumfuso fulciatur. Empedocles propter cœli uertiginem incitatissimam cohiberi undique terram arbitratur, ut in nullam cœli partem decidat. Aristoteles in *Physicis* Finem ostendit, esse principem causam, & pleraque propter finem esse et fieri: Nonnulla tamen fieri, non quia sit melius, sed quia necesse sit, propter materiam scilicet rebus aliquo modo affectis. Quod contra naturam afficiuntur, ac præterea causa interitus nulla reperitur alia præter materiam in rebus. Quod autem fiant optime omnia, ratio est in forma, quæ est *Finis* *CV IV S*, & item *CV I* (prior motionis, posterior subiecti, perfectio est) de quibus differentiis diximus in commentariis nostris in *Acroamata* *Aristotelis*. Est duplex etiam *Necessitas*. Quædam enim simpliciter sunt necessaria, ut æterna, quæ carent materia, nonnulla autem ex hypothesi, ut *Physica*, propter materiam. Sunt præterea necessaria quædam propter materiam, ut his nec deterius res habeat, nec melius, ut sunt plani aut crispæ capilli, uox clara, aut obscura, oculi nigri, uel glauci, quæ præter rebus secundum naturam affectis propter materiam accidunt, nec prouehentia nec impediencia in effectibus cursum & motum melioris naturæ. Alijs interim necessitatibus materia impediencia progressum finientis causæ, quibus impediencia subinde morbida & monstrosa nasci uidemus. Tractum, ut alias diximus, in corpore animato definit *Erasistratus* necessitate uacui, non fine nutritionis. Quemadmodum eodem *Timæus* animalium quoque definit. Sed exemplorum satis est. Extremum motionis (quæ est imperfecta energia) aut optimum est quiddam, & perfectio rei, ut deterimum: quo autem malum dicitur quiddam  
piam



lib. sextum Topicorum Aristo. 184

piam, aut miserum, aut penitus peremptum & abolitum. Cum autem finis omnis ipse non finiatur alicui, sed sit infinitus, consentaneum est improbos etiam semper esse miseros, quatenus scilicet ad finem miseriae peruenerunt. Is, quia non optimum quiddam est, imò deterrimum, ἡσυχία potius quam τίλος appellatur. Id ipsum quoque est gratia cuius (qui apparet bonum esse) improbi multa moliuntur, non secus atque boni sui consequendi finis gratia. Aristoteles in Metaphysicis non proprie τίλος & τίλοσιν in malis usurpari scribit, ἡ δὲ τὸ τίλος τῶν ἡσυχίαν πρὸς καὶ ἐπὶ τὰ φαύλα μετατίροισι λόγῳ τίλως ἀποκαλεῖται καὶ τίλως ἡσυχία, καὶ ὅταν μὲν ἐλπίσῃ τῆς φθορᾶς καὶ τὸ κερὶ, ἀλλ' ἐπὶ τῇ ἡσυχίᾳ ἢ. Ergo auaritia non est accumulare magnas opes, aut eas perpetuò exaggerare, sed collectis non liberaliter uti. Nec aboleri & perire Substantiam, est temperamentum mixtionis dissolui, sed Speciem deleri, quae nomen & essentiam rei naturali dedit. Refertur enim interitus non ad materiam sed ad Speciem rei, quae sit et perit propter crases elementorum. Quare non rectè naturam definiuit Empedocles quando ait, φύσις οὐδὲν ἐστὶν, ἀλλὰ μέντοι μίξις διαλλομένη τῇ μίξιν. b 4

LOCVS LIII.

Considerandum praeterea, num id, quo exposuit definitionem: motus sit rei aut actio. Nihil enim horum finis est. Egisse enim, & natum esse, finis potius nomen, quam uel oriri, uel agere, obtinet. Quamquam nomen in omnibus rebus ita est. Ferè enim omnes uoluptatem capere ex quacunque re malunt, quam desuisse capere. Quare agere finis sit potius quam egisse.

Quo fit aliquid id non est finis ipse, sed est id quo tenditur ad finem, qui est ἡ τελειότης perfecta, cum Motus sit ἐνέργεια imperfecta, quae πρὶν rerum prior est, cum ἡ τελειότης πᾶσι & λόγῳ sit prior. Ergo prius λόγῳ definiendum non est utroque modo posteriore. Actio item propter effectum est; nec domus quid sit, intelligitur aedificatione. b 4 tione



tione, sed contra, domo ratio adificationis explanatur, Contra præ-  
 scriptum huius loci nutritionem definiunt, qui eam dicunt distribu-  
 tionem & digestionem nutrimenti per uniuersum corpus. Neq; enim  
 motus digestionis nutrimentum est, sed assimilatio, qua scilicet ipsum  
 specie simile redditur nutritio. Autore enim Galeno, ἡ δὲ γὰρ ἀλλοίω-  
 σις τῆς σὺν παρὰ τὸν τελῶσαι δυνάμει. Et in Philebo uoluptatem Plato nō  
 recte motu finit, quo secundum naturam aliquid moueatur uehemen-  
 tius. Non enim motus est (ut ait Aristoteles) uoluptas, sed finis qui-  
 dam & energia, comes motionis. Quamobrem finis, aut effectus mo-  
 tionis definiri debet, aut energia propria, ἡ ἐνέργεια, quam effectus  
 nullus sequatur alius, qua scilicet energia inest rebus, aut cum mo-  
 tu, aut sine ipso. Cum motu finis & energia, ut est Voluptas, ut est  
 Praxis. Quo in genere conuersio quoq; rotunda est corporis coele-  
 stis. Rotatio enim hæc finis est, quia ad ipsum non tendit, nec est  
 propter finem quendam, quoniam motus cœli (ut scribit Aristoteles)  
 οὐκ ἔστιν ἐν τῷ σκοπῷ. Visio, auditio, contemplatio, energia sunt, non coniun-  
 ctæ cum motu. Sensus enim communis sunt energia, qui motu nullo  
 φανερὸν αἰσθάνειν attingitur. Contemplationem porro non esse motum, sed  
 energiam mentis, Aristoteles libro primo de anima, contra Timæ-  
 um Platonis disputans, probat. Secretis à materia substantijs &  
 formis huiusmodi energias præcipuè tribuimus, quibus in semetipsis  
 acquiescunt, & ut Aristoteles scribit, ἡ ἐνέργεια μάλιστα τοῖς ἐν κινήσει  
 Idem Metaphysica libro 9, πρῶτον tanquam genus partitur in duas  
 species, In motum scilicet, quo tametsi res perfecta non sit, perficitur  
 tamen: & in energiam, qua non ad finem dirigatur aliquem, sed ipsa-  
 met sit finis & perfectio. Quibus ista non satis faciunt, legant prius  
 à me citatum ex Metaphysicis locum. Voluptas in numero finium  
 ponitur hoc loco ab Aristotele, cuius rationem dicit esse, quod om-  
 nes malint se uoluptatibus affici, quam affectos esse. Sed roget for-  
 san aliquis, quid fiat, quod uoluptates non maneant eadem, sed finian-  
 tur molestia quadam? Voluptatibus id per se non inest, cum sint per-  
 fectæ energia, sed propter motum id ipsis, & propter materiam ac-  
 cidit. Quorum enim non una & simplex est natura, illorum quoq;  
 energia sine defatigatione esse nequit, nec uoluptas eadem semper  
 durare

ἀπορία.

λύσις.



durare sine molestia potest. Aristotelis hæc est ratio libro septimo Physicorum εἴ τι φύσις ἀπλὴν αἰὶν αὐτῇ, πράξις ἡδίστη ἔσται. δι' ὃ ὁ θεὸς αἰὶν μέν καὶ ἀπλὴν χαίρει ἡδονῶν, οὐ γὰρ μόνον κινήσεως ἐστὶν ἐνέργεια ἀλλὰ καὶ ἀκίνησις καὶ ἡδονὴ μᾶλλον ἐν ἡρεμίᾳ ἐστὶν ἢ ἐν κινήσει.

## LOCVS LIIII.

**I** Am in quibusdam si quanta, qualiaq; sint, & ubi fiant: itemq; cæteræ differentiæ non explicentur, vitiosa erit definitio. Vt si non dicatur, qualis & quantæ gloriæ cupidus sit ambitiosus. Nam quoniam omnes gloria ducuntur, non satis est gloriæ cupidum dicere, eum qui gloriæ sit appetens, addendæq; sunt differentiæ, quas enumeramus. Itemq; si avarus definiatur, quanto studio pecuniæ teneatur, exponendum est. Aut si Impotens, quarum uoluptatum sit, in quibus uersetur. Neq; enim si quis, qualis cunq;, & quauis voluptate vincatur, is continuò Impotens habendus est, sed is demum, qui certa quadam superetur. Eiusdem generis sunt Definitiones, & qua Noctem definiunt, umbram terræ, & qua, Terræ motum, concussionem terræ, & qua Nubem, aeris spissitudinem, & qua Ventum, aeris motionem. Addendum enim quantum, & quale id sit, & ubi fiat, & unde. Quod eodem modo de aliis eiusdem generis iudicandum est. Qui enim quamuis differentiam prætermittit, is naturam rei non explicat. In id autem quod prætermisum est, omnis dirigi semper debet Argumentatio. Non enim si quomodocunq; quantumlibet terra concussa sit, continuò terræ motus est. Nec si aer quoquo modo, aut quiuis pellatur, Ventus est.

Nonnulla sunt, quæ quando definiuntur multifariam determinari oportet loco, tempore, qualitate, aut quantitate, aut modo certo, quæ nimirum tanquam differentiæ species describunt rerum definitarum,

c. quas



quas causas quibusdam necesse est explicari. Quemadmodum igitur effectus definire causis ad finem relatis debemus, non autem ipsa per se materia, uel motu, uel efficiente quopiam, ita causa etiam suo quodam loco & tempore, aut modis & conditionibus alijs sunt determinanda, si fuerit opus, cum absq; his certa species effectus interdum definiri nequeat. Causis limitatas definitiones effectuum, alias diximus nullare discrepare à demonstrationibus, praterquam positu et figura orationis. Non sunt porro quaedam, quae in eodem primo quidem insunt subiecto, quae tamen, quoad differentibus limitantur causis specie differant, quamuis eadem esse uideantur genere. Ut uerbi gratia, criticus sudor, & symptomaticus, quamuis genere uideatur idem, & in aegrotante, tanquam eodem primo subiecto, insit, idem tamen nequaquam est determinatione causarum, locorum, temporum, quibus Critica nimirum differunt à symptomaticis excretionibus. Magnum usum habet locus ille in disciplina Iuris, qua species his circumscribi differentijs plerumq; est necesse. Nam quod uidetur aliquando idem esse, unica uel temporis, uel loci, uel qualitatis differentia addita, specie penitus diuersum apparet. Quare ad suum quoq; usum locum hunc accommodabunt Iuris studiosi, ut perfectas & solidas habere possint definitiones, id est, ratione generis non nimis laxas, aut exceptionibus mutilas. Ad medicam me confero & Physica exempla. Cruditas est (ea nimirum Symptoma quoddam est male affecti uentriculi, priuatio concoctionis cibi in uentriculo, si non conficiatur, qui alias potuit, & eo tempore, atq; hoc modo, quo debuit. Non enim omne, quod non concoctum subsistit in uentriculo, cruditas debet appellari. Ut si quis nucleos integros, aut acinos deuorans, non concoquat. Sed cruditas tum dicitur, cum aliquid, & quando, & quomodo, qualitatis & quantitatis gratia debebat concoqui, secundum naturam à uentriculi calore non conficitur. Nec imitatione expressum Salmonis fulmen, his causis, quibus ipsum imitabatur, definiendum est. Siquidem id Maro talibus definit & expressit uersibus.

Quatuor hic inuectus equis, & lampada quassans  
Per Grauium populos, mediaq; per Elidis urbem.

Ibat



*Ibat ouans, Diuumq; sibi poscebat honores  
Demens, qui nimbos, & non immitabile fulmen.  
Aere, & corni pedum cursu simularat equorum.*

Tonitru porro & fulmen ipsum multo propius, & causa descrip-  
tione, & sonitu, imitantur Bombardæ, quàm Salmonei istud ludi-  
crum, quo insanam quandam ambitionem testatus est stultus homin-  
cio, & dignus qui de Cœlo tangeretur. Isto in genere, si cui absolu-  
tè & uerè adhibetur definitum, omnibus scilicet conditionibus perfe-  
ctam esse oportet finitionem, ita ut nulla ex his conditionib. definito  
desit. Quæ tamen si uocabula rebus interdum quoq; alijs accommoden-  
tur, non prima tamen & præcipua, sed posteriore ratione, & quo-  
dammodo homonymas ipsis conueniunt. Significantur his aliquan-  
do multa, sed ut Aristoteles ait *ἡ δὲ τὸ πρῶτον καὶ ὁ δεύτερος*. At unum  
quid significant *καὶ τὸ τρίτον*, quod suis quibusdam & certis conditioni-  
bus perfecte finitur, Qualis est Contactus apud Aristoteli in pri-  
ore de ortu & interitu libro definitio, quæ duntaxat Physicis, non  
item Mathematicis corporib. definitio conuenit. Præterea, Incre-  
mentum, quod adolescentibus propriè corporibus inest, suis nimirum  
conditionibus & causis, modo suo & tempore limitatis, habet defini-  
tionem quæ nullis alijs possit accommodari crescentibus reb. ut igni,  
uel aquæ. His equidè *καὶ τὸ τέταρτον* res definitur, nihilominus propter simi-  
litudinem quandam alijs quoq; definita uocabula hæc posterius accom-  
modantur, ac non uerè sed quasi in genere, eisdem appellantur nomi-  
nib. quo tamen nomine propriè una duntaxat species erat nominanda.  
Ignorantia autem definitionis rerum & causarum uulgò peccatur,  
ut q. aliquo modo est, id simpliciter & omnino esse uideatur. Quæ si-  
militudines in plerisq; insunt, aut analogia similib. aut genere eisdem.  
Imperfectè noscitur uulgus rerum naturam, & ferè, quid sint, gene-  
ratim duntaxat perspectum habet. Quo fit, ut eundem contactum esi-  
se physici corporis & Mathematici opinentur, eodemq; modo cresce-  
re ignem, quo corpus animatum, putent. Quamobrem causa generis  
appellationem unius speciei transferunt in aliam, ut non temere  
Aristoteles in Physicis homonymias reb. aut uocabulis specierum



Et rerum plures accidere propter Genus earum monuerit. Mixtilis seu *μικτὴ* uocula, aqua et igni *ὑγρὸς καὶ πυρρὸς* accommodatur, quippe utrumque, quia respectu alterius agit et patitur, mixtilis appellationem obtinet, ac Generis quidem causa hac ipsis communis est definitio. At ratio qua ignis mixtilis dicitur, et qua aqua, ea nimirum nihil idem habent praeter appellationem, quam (quia res scilicet ea non significantur eadem) Homonymon esse oportet. Quoad enim Synonyma existunt quaedam, misceri non possunt, quoniam quae sunt omnino eiusdem naturae, nequaquam miscentur, qualis nimirum est ea natura quae rebus causa Generis attribuitur. Quod animaduertens Aristoteles, cum loqueretur de Mixtili, sic. Scriptum reliquit in fine prioris libri de ortu et interitu *ἡ μὲν μίκτη ὁρμὴ ὅτι καὶ ὁ ὕδωρ καὶ τὸ πῦρ*. Itaque patet et omnino et simpliciter idem est, quod non modo unum est, sed una et eadem causa, eadem primo subiecto inest. Quod si idem sit, quod inest patet et subiectum autem et primum *ἀρχὴ* non sit idem, uocabulum commune ut forsitan Dialecticis sit Synonymum, Physicis tamen erit Homonymum. Nulla est alia causa quod Motus uocabulum apud Dialecticos Genere unum est, sed apud Physicos Genere multiplex, quam quod Physici considerant in quo primo insint subiecto species illae quarum causa res dicuntur mobiles. Dialectici autem patet rerum considerantes sine causa, non in quo subiecto primo, aut quibus causis proueniant, sed quodammodo separatim illa definiunt *καὶ παρὰ τὴν ἀρχήν*. Physice autem definientibus ut motus, ita patet reliqua, *οὐκ ἔστι παρὰ τὴν ἀρχήν*. Ergo enim et merito causarum et priorum subiectorum quibus Generantur et fiunt haec, in Physicis patet considerari solent. Agitatio igitur in aqua, et in aere, specie eadem non est, quarum illa fluctus haec uentus appelleretur, subiecto nimirum et causis non eisdem existentibus. Sine causa et subiecto proprio definitur à Dialecticis agitatio, ut sit nimirum uehemens quaedam corporis commotio. Eius in omnibus corporibus species una atque eadem uidetur inesse Dialectico, et ob hanc causam quoniam abuti uocabulis uidetur Dialecticus, quod uidelicet Generis uocula locutatur speciei. Quaedam non *ὁμοῦ* uidentur eadem (cum reuera

reuera



reuera sint diuersa) sed ὁμολογία quorum definitiones non esse easdem interdum sit admodum euident, ut claritas in uoce, & colore. In quibusdam obscurior, ut plane habeatur pro eodē quod analogia duntaxat sit unum, ut proximi Generis comparatione, eadem specie uidetur agitatio uentorum, & fluctuum. Regulam, qua sic confusae Species rerū discerni possint, mira breuitate perstrinxit in *Physicis Aristoteles* sic scribens πότε ἑτέρον ἢ τὸ εἶδος τὸ αὐτὸ ἐν ἄλλῳ ἢ ἂν ἄλλο ἐν ἄλλῳ. καὶ τίς ὁρῶν ἢ ὡς κρινόμενον ὅτι τὸ αὐτὸ τὸ λευκὸν καὶ τὸ γλυκύ ἢ ἄλλο; ὅτι ἐν ἄλλῳ φαίνεται ἑτέρον, ἢ ὅτι ὅλως ἄ τὸ αὐτόν. *Physicorum* lib. 7. Horum uerborum sensus hic est, pro una specie nō numeratur, quā in diuersis specie primis subiectis eadē inesse nequit. Vt fluuī ratio eadam non est profluētis utcunq; propter effusionē aquae, & per scaturiginem à fonte quodā manantis perennem. Tamen si utrisq; aquis, quod profluunt, commune sit, nihilominus causis discrepant, quibus nō eisdem specie profluuium illud accidit. Fluuiū igitur, quā posita est, hac non erit definitio, quoniam si rationes non fuerint eadem, & nomen si fuerit idem, δυνάμει sci- licet Generis uocabulum Speciei assignatum erit. Multo magis id apparet, si aliud non tantum Specie, sed etiam Genere discrepans, in alio primo insit subiecto, quamuis alioqui subiectum habere uidentur Idem, ut album & dulce in Saccaro. Ea uero sunt πᾶσι quā comprehenduntur diuersis sensibus, quāq; uno in subiecto sic insunt, ut unum sine alio esse possit, ut album sine dulcitudine, quorum illud oculis, hoc uero percipitur gustatu. Qua ratione, non modò Specie, uerum etiam Genere definita discrepare dinoscuntur. Exempla quā sunt in textu, facilem habent interpretationem. Ambitiosi definitio est, ut appetens sit honorum, sed qualium, quo loco, quo tempore, determinabit Ethicus. Eadem sunt considerata quando auaritia definitur cupiditas pecuniæ. Item: non quāuis opacatio terræ Nox est, sed quā sua quadam causa prouenit. Nec quilibet motus terræ σεισμός est, sed is qui definitur ea causa quā est in Meteoris. Nec densitas aëris qualibet est Nubes. Nec motus quuius aëris est Ventus, aut quilibet fluxus aquae dicitur Flumen. Hi sunt omnibus definiendis adhibenda sunt ea à quibus fiant, & Vbi, & quando, & quomodo se habentibus, qualitatis aut magnitudi-



nis gratia. Quacumq; enim conditione omiffa, res definita non erit, & definitio (in qua desideratur horum aliquid) isto loco, & argumento poterit tanquam falsa coargui.

## LOCVS LV.

**E**odem modo peccatur in Appetitionibus definiendis, cum non adiicitur τὸ φανερόν, id est apparens, & quale uideatur, ac præterea in cæteris etiam in quibus illud adiiciendum est. Vt si uoluntas definiatur appetitio boni, & Cupiditas, appetitio rei quæ uoluptatem efficit, nec addatur, eius quod bonum uideatur, aut eius rei quæ uoluptatem efficere uideatur. Sæpe enim ignorant ii qui cupiditate tenentur bonum esse, aut iucundum esse id quod cupiunt. Ita non est necesse id esse bonum aut iucundum, sed modo uideri, debuit ergo hoc pacto explicatio fieri. Quod si ita ut dixi, rem tradat & aperiat, ad Ideas impellendus erit is qui ponit Ideas esse. Neq; enim Idea est in ulla re quæ uideatur & appareat, Et Species quidem seu Idea ad Ideam referri uidetur, ut Ipsa cupiditas, Ipsius iucundi est, & Ipsa uoluntas, Ipsius boni. Non igitur eius quod bonum esse uideatur Ipsa uoluntas erit, neq; rei quæ uoluptatem asserre uideatur, Ipsa cupiditas. Quare non est apparentis boni, Ipsa uoluntas, nec apparentis iucundi, Ipsa cupiditas. Absurdum est enim, esse aliquid Ipsumuisum bonum, aut Ipsumuisum iucundum.

*Est respectus quidam in rebus (quæ nimirum tertij sunt Generis Relatorum) quo aliàs uerè aliquid esse dicuntur hoc nomine: quo ad ipsa refertur aliud, interdum non uerè id ipsum sunt, sed apparent esse, ut bonum, ens, uerum, & similia. Refertur ad hæc appetitus, uoluntas, apprehensio, opinio, & reliqua his similia.*  
*Differe*



Differunt Specie, Bonum reuera, & Apparens. Idem de ceteris indicandum. Quæritur: uoluntas cum sit una facultas, cuius uis ad res Specie dissimiles relata, nempe ad Verum, et ad Apparens bonum, sit definienda, quonam pacto ipsius una possit esse finitio? Nam quod ad Species discrepantes bonorum attinet, ipsius duæ nimirum erunt definitiones, cum tamen unius non sit nisi una definitio: Idem quæri de reliquis potest. Rebus Specie discrepantibus, ut per se unum non constituitur, ita nec definitur. Quamobrem si rei unius definitione comprehendantur, necesse est ut aliquid idem sint, & ambo quasi coalescant in unius formæ Speciem, cuius ratione ut sint quiddam unum, ita quoque sub unius rei & facultatis definitionem ueniant. Proinde ut Materia ENTIS & NON entis, amborum scilicet Specie differentium (quandoquidem priuatio quoque Species quodammodo est) participes, causa mutationis intelligitur: ita bonum, quod reuera est, & quatenus fallax & fucatum, ad uoluntatem referuntur communi & una quadam ratione Apparentia. Etenim bonum duplicem habet rationem, absolutam scilicet & relata (nam autore Aristotele libro 7. Ethicorum τὸ ἀγαθὸν διχῶς λέγεται, τὸ μὲν γὰρ ἀπλῶς, τὸ δὲ, πρὸς) relata quidem ratione duntaxat pertinebit ad uoluntatem, quæ nimirum explicatur Apparentia, & quatenus uidetur. Quantumuis enim bonum sit reuera: nisi uideatur etiam, profectò non exspectitur, adeoque uerum est Timonis illud, καὶ τὸ γὰρ φανέμενον πᾶσι διὰ τὸ ἴδιον ἄλλοι. Ergo alicui bonum esse nequit, siue uerum, siue fucatum. Nempe sit, nisi alicui uisum quoque fuerit. Illud nimirum amborum ἁπλοῦς καὶ ὁμοῦς ualēt mul- existit, gratia cuius ἁπλῶς appellationem habent ambo. Alioquin si tum nobis [per se & reuera bono, uoluntatem definiamus, tum scilicet fucati quacunque uoluntas non erit, aut necesse erit unius definitiones esse duas, quoniam uidentur, rum utrumque absurdum esse per se est euident. Cum ergo non simul utroque, neque etiam alterutro possit definiri Voluntas, & unius non sit nisi una definitio, quatenus amba Species una quadam ratione φανέμενα deuinciuntur, eius nimirum hæcerit definitio & ratio, autore Aristotele libro tertio Ethicorum, ut sit Voluntas,

c 4. appetitus



appetitus boni, pro eo ut ipsum cuique apparet, ὅτι μὲν ἐν αὐτοῖς τοῖς κατὰ  
 ἀνθρώπους ἐστὶν, ὅτι δὲ φαίνεται τὸ τυχερὸν φαίνεται. Ut bene duplex specie, ita  
 quoque opinabile, et item δεκτικόν. Modus omnia haec definiendi est idē,  
 Quin etiam δεκτικόν, autore Aristotele in tertio libro de anima, qui-  
 busdam specie duplex esse visum est. Nōs uidelicet, et ὁρεξίς. At quod  
 primo mouet Animal, δεκτικόν scilicet, specie unum est. Quare si ani-  
 mo hac specie differentia, δεκτικὰ erunt, una quadam et communi spe-  
 cie participabunt, qua nimirum δεκτικόν, quod est itidem unum, defi-  
 niant. ἢ δὲ πᾶσι κινῶν πρῶτος ἡ δεκτικὸν, ἀπὸ δὲ τοῦ νόου καὶ ὁρεξίς ἰκίνας, κατὰ  
 κίνησιν ἢ πᾶσι ὁρεξίς ἰκίνας. Quod commune ἔσθ' ostendens non esse Ari-  
 stoteles πρῶτον κινῶν, et δεκτικόν ostendit esse ὁρεξίς. At huiusmodi  
 κίνησιν ἔσθ' esse δεκτικόν, ad quod referatur δεκτικόν, liquet ē superioribus.  
 Ergo cupiditas etiam, non iucundi simpliciter, sed apparentis iucun-  
 di erit appetitus. Quod autem non sit iucundi per se, ex eo perspicui  
 potest, quoniam non semper si sit iucundum, appetitur, sed quatenus  
 apparet, appetitum ad ipsum ferri et referri est necesse. Istius, quan-  
 quam uera et germana definitionis uoluntatis et cupiditatis, re-  
 prehensionem aliam ex hypothesis subiungit Aristoteles, qua non  
 tā ipsa definitio coarguitur, quā falsa hypothesis haec demonstra-  
 tur, qua nimirum separatarum formarum, nempe Idearum, finitio-  
 nes duntaxat esse quidam opinantur. Quam opinionem, si tanquam  
 ueram et consentaneam tueamur, necesse sit, ueras quoque huiusmodi  
 Definitiones, falsitatis cuiusdam arguere. Assertoribus itaque Ide-  
 arum non permissum est, huius loci argumento acquiescere, quoniam  
 nulla erit secundum ipsos apparentis rei definitio. Idearum dun-  
 taxat id est, a materia separatarum formarum, qua reuera sint, et  
 alieni nihil admixtum habeant, gratia cuius appareant esse quod non  
 sint, definitiones illi esse arbitrantur. At quae apparent, hac natura  
 sunt et conditione, ut aliter se habere queant, nec sint (quales Ideas  
 esse statuunt) immutabilia suapte natura et sempiterna. Etenim  
 accidentia sunt, et item materia, quibus res non uerè est, sed appa-  
 ret esse. Sic Aristoteles in sexto libro Metaphysica de acciden-  
 tibus scribit. Ταῦτα δὲ μάλλον φαίνεται ὄντα. Et in duodecimo libro eius-  
 dem operis. ὅτι μὲν ἔστιν τὸ δὲ πᾶσι φαίνεται. Quamobrem φανόμενα separa-  
 tum



tum quiddam (nempe Idea) nullo modo erunt, cum sint rei, quoad est in materia phantasmata quædam. Apparentis igitur boni, quatenus apparet, quoniam Idea non est, eius perfectio nec definitio erit siquidem eius, quod per se & separatim nequit subsistere, Ideam negant esse Platonici. Atqui ipsum per se apparens, nihil est, sed ei, quod uerè est, accidit. Ergo sic disputandum erit contra eum, qui asserens Ideas, definitionem hanc uoluntatis protulerit. Vt enim Cupiditas est iucundi apparentis, ita Ipsa iucunditas, id est, Idea, erit Ipsius iucundi apparentis. Similiter Ipsa uoluntas erit Ipsius boni apparentis. Sed absurdum est & hypothesei repugnans statuere Ipsum apparens bonum, cum ut paulo ante diximus, Ipsum apparens, separatim nihil esse possit, ut quod uerum & sincerum haud queat esse.

## LOCVS LVI.

**I**Am si habitus definiatur, ex eo, in quo est habitus, ducetur argumentum. Et si id, in quo est habitus, ex habitu. Simili ratione utendum quoque in reliquis coniugatis. Vt si id iucundum dicatur, quod prodest, nimirum qui voluptate afficitur, idem utilitatem quoque percipit. In definitionibus autem huius generis, fit, nescio quo modo, ut is, qui rem definiendo aperit, plura vno definiat. Qui enim Scientiam definit, quodammodo etiam definit ignorantiam, itemque is, qui doctum, etiam indoctum: & qui scire: etiam ignorare. Si enim primum planum fiat, quodammodo etiam cætera perspicua fient omnia. Quapropter in talibus, si quid discrepet, ex iis locis, quos in contrariis & coniugatis exposuimus, Argumenta ducemus.

*Quemadmodum Species quædam, quatenus separatae sunt à materia, definiuntur, ut illæ sunt, quas considerant Mathematici & philosophi: ita sunt nonnullæ, quæ quoad subiecti alicuius sunt habitus, quid sint cognoscuntur. Vt Bonum quid sit, sed humanum, item Iudicia*



stitia, sed qua homo iustus dicatur. Quomodo igitur a coniugatis probanda aut refellenda sint definitines, hic locus admonet. Eadem enim coniugatorum sunt  $\epsilon\sigma\upsilon\lambda\chi\omega\upsilon$  rationes  $\epsilon\tau$  definitines, cum non differant nisi modo concretionis. Coeterum a quibus denominantur Habentia, ea non sunt separata quaedam forma  $\epsilon\tau$  Idea, sed Habitus quidam. Quo respiciens Aristoteles dixit, omnia propemodum quae sint in natura, ea esse aliquid non simpliciter, sed Habendo sic enim scribit libro quarto Metaphysica.  $\epsilon\iota\delta\epsilon\ \eta\ \sigma\iota\gamma\eta\ \iota\sigma\tau\iota\ \epsilon\gamma\iota\sigma\tau\omega\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\ \epsilon\delta\ \epsilon\chi\epsilon\iota\ \epsilon\iota\eta\ \acute{\alpha}\nu\tau\iota$ . Multum certe interest, utrum definiatur quidpiam ut habitus, an uerout absoluta quaedam species  $\epsilon\tau$  energid, absq; habentis respectu, ut profecto uocabulum utriusq; idem accommodatum ita discrepantibus rebus significandis  $\delta\mu\omega\nu\mu\omega\varsigma$  usurpari uideatur. Nam qui mente comprehenditur circulus,  $\epsilon\tau$  is qui

Meta. §.

Protago=

ras Ma=

thematica

habitus esse

dixit.

Mēs Sim

plex, et mēs

qua est ha-

bitus.

materiam informat, idem nomen habent homonymon. Autore enim Aristotele,  $\delta\mu\omega\nu\mu\omega\varsigma\ \lambda\acute{\iota}\gamma\tau\alpha\ \kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\omicron\varsigma$ .  $\delta\ \tau\epsilon\ \acute{\alpha}\pi\lambda\acute{\omicron}\varsigma\ \lambda\acute{\iota}\gamma\acute{\omicron}\mu\upsilon\varsigma$ ,  $\kappa\alpha\iota\ \delta\iota\ \kappa\alpha\theta'\ \epsilon\iota\kappa\alpha\sigma\alpha$ . Qua pro eisdem Protagoras cum haberet, ausus est dicere falsam  $\epsilon\tau$  refertam erroribus esse Geometriā.  $\omicron\upsilon\tau\epsilon\ \gamma\alpha\rho\ \acute{\alpha}\iota\delta\eta\tau\alpha\iota\ \gamma\alpha\mu\mu\alpha\iota\ \pi\omicron\iota\acute{\alpha}\nu\tau\iota\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ ,  $\omicron\iota\acute{\alpha}\varsigma\ \lambda\acute{\iota}\gamma\eta\ \delta\ \Gamma\epsilon\omega\mu\acute{\epsilon}\tau\eta\eta\ \epsilon\delta\ \epsilon\iota\eta\ \gamma\alpha\rho\ \delta\iota\theta\upsilon\tau\acute{\omega}\nu\ \acute{\alpha}\iota\delta\eta\tau\acute{\omega}\nu\ \omicron\upsilon\tau\omega\varsigma\ \epsilon\delta\ \epsilon\ \sigma\pi\omicron\gamma\gamma\upsilon\lambda\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\pi\lambda\epsilon\tau\eta\ \gamma\alpha\rho\ \tau\acute{\epsilon}\ \kappa\epsilon\sigma\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma\ \epsilon\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \sigma\eta\lambda\acute{\omega}\nu$ ,  $\delta\ \kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\lambda\lambda'\ \epsilon\pi\omicron\theta\epsilon\ \delta\ \Pi\epsilon\tau\alpha\gamma\omicron\varsigma\ \epsilon\lambda\epsilon\gamma\eta\ \epsilon\lambda\epsilon\gamma\omega\upsilon\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \Gamma\epsilon\omega\mu\acute{\epsilon}\tau\eta\alpha\varsigma$ .  $\omicron\upsilon\delta\ \acute{\alpha}\iota\kappa\iota\nu\acute{\eta}\sigma\theta\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\kappa\acute{\iota}\ \acute{\alpha}\iota\ \epsilon\lambda\iota\kappa\omicron\varsigma\ \tau\acute{\epsilon}\ \epsilon\ \gamma\alpha\upsilon\ \delta\ \omicron\mu\omicron\iota\alpha\ \pi\epsilon\theta\acute{\iota}\ \omega\mu\eta\ \eta\ \text{Aspolog}\acute{\iota}\alpha\ \pi\omicron\iota\epsilon\iota\tau\eta\ \tau\acute{\epsilon}\varsigma\ \lambda\acute{\omicron}\gamma\omicron\varsigma$ . Ac praeterea mens ipsa, hoc nomine duplicem habet rationem perfectionis, quoad uidelicet habens mentem quidam intelligit, ut homo. Simplex autem  $\epsilon\tau$  separata mens,  $\epsilon\delta\iota\alpha$  non autem habitu est energid. Vtramq; mentis energid in his distinguit uerbis Aristoteles libro Metaphy.  $\lambda$ . de humana,  $\epsilon\tau$  praeterea etiam de separata mente, seu diuina  $\epsilon\tau$  coelesti loquens. Sic de humana,  $\epsilon\upsilon\phi\eta\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \epsilon\chi\omega\upsilon$ , de diuina, hoc modo.  $\omega\varsigma\ \epsilon\kappa\epsilon\iota\eta\ \mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\ \tau\acute{\omicron}\nu\tau\epsilon\ \delta\ \delta\omicron\kappa\epsilon\iota\ \delta\ \text{N}\acute{\epsilon}\varsigma\ \theta\epsilon\iota\omicron\nu\ \epsilon\chi\epsilon\iota$ . Quod ipsum nihil aliud est, quā nō Habendo, sed suapte substantia ipsam esse  $\epsilon\upsilon\phi\eta\epsilon\iota\alpha$ . Paulo sunt alius haec a me propter hanc causam repetita, quod nimirum discrimen illud praesens nouisse definitionū, fundamentū est multarum Methodo scientiae tractandarū  $\epsilon\tau$  explicandarū rerum. Idem. n. non eodem modo definitur in omnibus disciplinis. Secus cōsideratur triangulus  $\epsilon\tau$  circulus a Mathematico separatim, et aliter quoad tanq; habitus et Species materiata cognoscitur a fabro uel architecto.



chitecto, Alioqui si notitia sit eadem, Protagora nō effugient crimē Mathematici, quoniam si secretus & concretus circulus idē esset, permulta erunt pādū, quā ut uerē, concreto & materiato conueniūt circulo, sic separato & à materia secreto, id est Mathematico, falso adscribentur. Illum ergo faber sua in arte cōsiderabit, hūc uero sibi uendicabit, & suā scientiā asseret Mathematicus. Exemplum hoc definiendarum rerū in Ethicis affert Aristoteles, ut eo Methodū tractādi res Ethicas, quasi adumbret. In qua tantum interest inter disputationes Stoicorum, & Peripateticorū, quantum inter fabrum interest, & Mathematicum rationibus figurarum explicandis. Contemplantur Stoici Ideas uirtutū, et uitiorū Boni item et Mali quorū proprietates si adhibeantur eisdem, quoad homini in sunt, nō modo uera & probabilia, sed etiā falsa & incredibilia (quo nomine paradoxa quoq; uulgo appellari solent) uidebuntur pleraq; esse. Aristoteles autē cōtra Platōnē in Ethicis disputans, BONI humani nullā Ideam esse ostendit, adeoq; si quā boni sit Idea, eius neq; necessariam, neq; utilem ad explananda Ethica, cognitionem fore astringit. Quid enim prodesset homini Bonū quod habere & consequi ipse nō potest, quo melior ipse non sit, & uirtute, ipsius gratia nō praeditus dicatur? Itaq; de Bono, quatenus est habitus, homini in Ethicis instituenda est inquisitio. Neq; enim ἀμαρτυρία si cognoscatur, sui quispiam boni, aut magis compos, aut certe eō intelligentior fiet. Quoad ergo habitus est, humanum bonum definitur, cuius ratio & proprietates nequaquam abhorreant ab habēte, qui uidelicet ex habitu illo consuevit denominari. Iustitia aut temperantia, aut fortitudini, nihil tribuetur, quod ipsum iusto quoq; temperanti, aut forti nō quadret. Nec aliquid propriē cadet in iustū, quod etiam iustitia nō conueniat, quoad est habitus scilicet, ipsius. In modo quoq; tractandi res & species: quatenus sunt habitus, & quoad separatim cognoscuntur, magnum est discrimen. In separatis enim, maior est cognitio nis ἀπλῆς, in his uero quā considerantur ut habitus, minor subtilitas est rationum, minusq; ad tenue limata ueritas. Eoq; modi & τρόποι τῶν ἐπιστημῶν praesertim differunt, quos animaduertere & nosse in omnibus disciplinis ad habitum perfectā παιδείαν pertinet auctore Aristotele in primo Ethicorum libro, & item in primo



de partibus animalium, quæ ut diligenter legant studiosi, hortor. Quibus aslipulatur etiam Plato in Philebo, loquens de formis, cum materia concretis, cuiusmodi est, Sanitas, de qua in uniuersum accurate præcipi nihil possit, quod uidelicet ipsius cognitioni adiuncta sit coniectura, ὅτι λεπτέρησιν οὐκ ἐκχωρεῖν ἔχοντα καὶ ἕνα ἕνα οὐ καὶ σῶμα πρὸς ἑκατέρω καὶ πρὸς τὰς ὁμοιοῦσιν, ἀλλὰ παχύτερον οἶοντα δεῖν, ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ καὶ ἐπὶ πολλῶν τῶν ἀσπελῶν καὶ ποικίλῶν τάξιν. Qui definitiones habitus cum habente, consentaneas instituunt, isti nimirum à principijs methodorum ad extrema, omnibus tanquam harmonia quadam inter se consentientibus, perueniunt. Rite & legitimè eas ut colligere quis spiam possit, apparentia, seu φαινόμενα sunt obseruanda, quæ nimirum sunt motus & energię habituum inhabitantibus. Quod qui non faciunt, uel incitia scilicet de finiendi, uel dum uolunt uideri aliquid supra uulgus sapere, insuetis & inusitatis rationibus comminiscendis, ab his plerorumq; φαινόμενων ratio nulla potest explicari. Verum inter illos quoq; discrimen quoddam est. Quorundam enim finitionibus non procul à ianua, ut dicitur, φαινόμενα pugnautia occurrunt. Nonnullis paulo longius progressis tandem absurda quadam opoponuntur, ut non nisi ab eruditis possint deprabendi: ac magis quidem illa uidentur esse rerum definitarum propria φαινόμενα, quàm quæ statim disident. Rationes certè fallaces sunt, quæ omnino testimonio destituuntur τῶν φαινόμενων, nec intelligentiæ potius rerum in quibusdam credendum, quàm his quæ sensu certo & indubitato percipiuntur, à quo abhorrens ratio, absurda sit oportet, ὅτι (ut scribit Aristoteles) οὐ δεῖ πᾶντα τοῖς διὰ τῶν λόγων, ἀλλὰ πολλὰ τοῖς φαινομένοις προσέχειν τὸν νόον. Qui ad separatas à rebus, & quoad habitus non sunt Species, notiones suas accommodant definiendo, non illi quidem rerum apparentium ueritati sese accommodant, sed id sedulo agunt, ut apparentia inconsentaneè ad suas detorquant definitiones, quas Aristot. tanquam mensuram ueritatis rerum statuunt ipsi & regulam. li. 3. de cœlo. Alij contra, metiuntur omnia sensibus, nec ratione quicquam separatim examinant, sed duntaxat res, quoad sunt πᾶσι singularum rerum, perpendunt, ut Heraclitij, de quibus plura aliàs dicemus. Has habitus itaq; formæ sunt, non quatenus considerantur separatim, sed quoad



d      habitu.



habitu qui præditi sunt, non certe peccant nunquam, sed peccata illis non imputantur. Ex quo par est intelligi, fidem nec habitum eorum esse qui nunquam peccant, ut uisum est Nauaro, nec illorum qui grauius & semper, ut his uidebatur quos D. Paulus ad Romanos acriter uituperat. Sed eorum quos peccantes poenitet, & se per Christum seruatores Deo commendant. Aristoteles Iustitiam non recte definisse Pythagoreos ostendit *ἡ δὲ ἀντιπροσώπων*. Nam iustus non plectitur & uindictam eadem poena factum idem, ut qui magistratum pugno impetit, cum iustus iudex non simili punit poena, sed grauiore. Exempli gratia multa protulimus, quod locus ille concretis formis definiendis perquam sit utilis, quales Ethici, Physici, omnes denique artes (quæ nimirum considerant sua *ἰσχυρὰ*) definitiones suas habitum quendam exprimentes, proponunt, quarum non tantum ratio cognoscenda, sed etiam exercitatio capienda est, siquidem perfecti uelimus esse Dialectici. Siue igitur habitus ratio ab habente siue habentis ab habitus definitione dissentit, argumento huius loci tanquam perperam assignata repræhenditur definitio. In efficientibus quoque causis coniugatorum ratio & probatio est eadem. Ut si temperamentum primarum quatuor qualitatum naturæ congruens, est ipse sanitatis habitus, etiam sanum corpus nihil aliud quam temperatum erit corpus. Nos alterationes temperamentorum, seu crases & mixtiones primarum qualitatum (quæ sunt proprium *παθὸς* & patibilium qualitatum, & eodem qualitatis Genere continentur) pro causa qua fiat sanitas aut morbus, constituimus, Alioquin si mixtio aut temperamentum sit ipse habitus: seu sanitas, duo sequentur absurda. Unum, quo necesse erit habens moueri & alterari ratione habitus. Alterum, quo proprium patibilium qualitatum, assignabitur habitui, aut ipsemet habitus proprium hoc esse dicetur, qua ratione, sanitatis subiectum non erit corpus inanimatum, sed qualitibus primis mixtum & temperatum corpus, Quapropter ne per se quidem efficiens causa erit sanitatis temperamentum, sed causa organica & tanquam instrumentum, quandoque quidem autore Hippocrate *τῶν νοσούντων αἱ φύσεις ἰσχυροὶ*. Sed quæ non, qualitas aut temperamentum, sed *ἡ φύσις* est, ut ipsius definitione perspicuum



speciū est tradita ab Aristotele. Ex quo euidēs, temperiem nō esse ipsam sanitatem, nec efficientem, sed efficientis causa instrumentum. Valet argumentū presentis loci contra eos qui materia, aut efficiente causa, aut ipsius instrumentis & motu, aut omnino accidente quodam sic definiunt habitus, ut hac pro ipsorum Generibus uel differentijs usurpent, quod falsum esse aliās magis in concretis deprehendimus, aliās uerō magis apparet in separatis coniugatorum. Vt Iucundum non esse ipsum Vtile perspicitur in concretis. Nam qui indulget uoluptatibus plerūq; malè consulit suis commodis. Petitum ex Hippia maiore Platonis exemplum est. Item, iucunditatem & bonitatem non esse idem, Plato probat in Philebo, quoniam Prudentia etiā sine uoluptate seu iucunditate bona sit, & magis expetenda quā uoluptas sine Prudentia. Coniugatorum certe & contrariorum ut eadem disciplina est, ita quoq; unius per aliud ratio & definitio, confirmatur aut infirmatur. Etenim desinens scientiam, & scientem, & scire ipsum, etiam ignorantiam, & ignorantem, & ignorare quid sint declarat. Consentanea hæc omnia sunt inter se finitionibus, quippe à principali quodam sunt nexa, ad quod ipsum sint referenda, ut in primo Topicorum libro est dictum. Quare ut contrariorum, si non contraria sint finitiones, ita coniugatorum si non fuerint consentanea definitiones, errorem subesse propositæ definitioni oportebit, quoniam ut Plato ait in Protagora ὅτι λόγοις σάδεις ἢ λήγονται ἢ γὰρ συνάδουσιν ἢ δὲ συνάγουσιν ἄλλήλοις. Inspectio hæc & παραγγέλλεται contrariorum, & coniugatorum quatenus accommodatur ad definitionem, non ipsa per se est definitionis sed pertinentis ad eam, in numero eorum quæ in prima Topicorum libro uocat Aristoteles non ὅρους sed ὁρίσματα.

## LOCVS LVII.

**A** Tq; in iis etiam, quæ cum aliquo conferuntur, uidendum est, an ad quod Genus accommodatum est, etiam ad illud ipsum Species pertineat. Vt si apprehensio

d 4. fio



no ad id, quod apprehenditur, refertur, considerandum, num quædam e. iam sit apprehensio, quæ referatur ad quoddam *ὑποκείμενον*. Et multipulum si fuerit relatum ad submultipulum, quoddam etiam multiplex erit, quod referatur ad submultiplex. Si enim non ita explicata res est, profectò vitiosa erit definitio. Ac præterea illud videndum, an contrarii, explicata exposita, definitio sit contraria, ut sit ne Simpli definitio, contraria Dupli definitioni. Si enim duplum est, quod in æquali vincit, Dimidium scilicet ceterit, quod in æquali vincitur. Eadem valet etiam in Contrariis ratio. Contrarii enim contraria erit definitio, vna quadam contrariorum complexione, hoc modo. Si utile est, quod efficiens est boni, certè detrimentum erit, quod efficiens est mali, aut quod corrumpit bonum. Alterum enim eorum, contrarium sit oportet eius, quod priore loco dictum est. Quod si neutrum contrarium sit eius quod initio expositum est, certè neutra eorum quæ posterius exposita sunt, esse contrarii definitio vilo modo potest. Ita ne ea quidem, quæ initio posita est, verè & rectè fuit explicata & constituta definitio.

*Quamuis ea, de quibus præcedente loco differuimus, referri aliquò soleant, nihilominus tamen hæc ipsa, tanquam absoluta quædam definiuntur. Secus comparata sunt illorum finitiones, quæ non modo ad aliud referuntur, sed etiam id ipsum quod sunt, aliorum esse dicuntur, id est, omnino, & relationis genere ab alijs relatis discrepantia, neutram partem definitionis absolutam esse patiuntur, & sine respectu, quo nimirum species quævis relata perfectè est definenda. Hæc sunt conferenda, quæ supra quodam in loco diximus de reatorum definitionibus. Itaq; si pro genere relato positum sit quiddam, cuius species nulla possit referri, siquidem id genus fuerit usurpatum in relati cuiuspiam definitione, quin ea sit vitiosa, & definitio nequaquam congruens, illo perspicuum est loco. Pater itaq; definendus sic non est, ut dicatur essentia gignens. Quamquam non alia*

*ratione*



ratione definiri potest Pater in diuina essentia. Accidens enim in ea nullum est, & ut gignens in quibusuis rebus alijs, est genere, Efficiens, sic in Deo respectu geniti, efficiens nullum est, siquidem Filius aeternus genitum quiddam est, non item factum. Plena est Iurisconsultorum professio his quæ ad aliud Relatione definiuntur, eaq; ipsi suo quodam more, res appellant Incorporales. Quapropter locus hic præsens ipsis perutilis est ad definitiones tractandas, cum ferè nihil absolutè consideretur in disciplina iuris, sed omnia prope modum ad aliud Relata intelligantur. Seruitus est patientia, qua res obnoxia est alterius dominatui. Et dominatus, Potentia est cui subicitur id quod seruit. Deinde multa species numerantur Seruitutis, quæ rebus differunt inter se subiectis, quarum nulla est quæ sine genere relato possit definiri. Quod si quis definiens seruitutem, dixerit eam esse rem seu corpus possidentis arbitrio subiectum, nequaquam rectè definierit. Quoniam corporis species nulla est quæ possit referri. Quocirca nec *Hæreditas*, nec *Legatum*, nec *Fideicommissum* res est, sed ius quoddam rebus applicatum uoluntate Testatoris, aut legantis, aut fideicommittentis, unum quodq; sua quadam relatione definitum. Tametsi non raro fit ut subiectum relationis (id est, fundamentum uel terminus, ut uulgo appellant *Dialectici*) pro relato ponatur. Vt quando dicitur Dominus esse homo cui subiectus aliquis seruiat. Non enim quia *Homo* ad obediencem refertur, sed quia potentia seu potestate præditus, quod ut inq; id est, genus domini, rectè quispiam in definitione proferet, quippe cum speciei relata, genus etiam referri oporteat. Nam si potens & agens, ad obnoxium & patiens refertur, etiam quiddam potens, ut Dominus, ad quiddam obnoxium nempe ad seruum refertur. Et profecto nullum est genus, quod absq; specie possit esse, quoniam, ut aliàs diximus, specie posterius est quàm genus. Cuiuscunq; ergo Generis Species nulla relata potest assignari, ipsum quoq; ex necessitate tale erit, ut non referatur ad aliud, neq; Genus esse poterit omnino eius quod ad aliud Relatum definitur. Suprema sunt tria genera quibus comprehendere possunt omnia quæ referri solent; de his *Aristoteles* est consulendus libro *Metaphysica* d.

c. Renocantur







duplus Aër, in simplam permutabilis est aquam. Quare erunt ipsæ  
 ἁπλῆς, uel διπλῆς, quæ isto modo comparantur. Nam si neutro compa-  
 rabilia fuerint: ut si duntaxat propter facultates earum qualitates  
 conferantur, similitudo potius hæc & analogia quædam, quàm Ae-  
 qualitas erit appellanda. Et hoc quidem modo, species horum Re-  
 latorum physicè sunt definiendæ. Nam nec in quantitate, nec quali-  
 tate relata, sine quodam uno comparari inter se possunt, propterea q̃  
 contraria relata continentur genere eodem, quorum negatione unum  
 illud (quod est medium) describitur. In quantitate propter relationē  
 medium est, quod neq; maius, neq; minus est, nempe Aequale. Physi-  
 cum est, quando materia gratia eiusdem hæc inter se conferuntur, ut  
 si materia eadem existente, sub specie aquæ minor, si b forma aëris  
 appareat maior. Haud longe secus similitudo quoq; in specie una est  
 atq; eadem, quæ ambo tanquam mensura sunt extremorum, quæ com-  
 parari secundum magis & minus infinitè possunt. Etenim definitio  
 est albioris, ut sit exuperantia eius, quod minus est album, & duplum  
 exuperantia est dimidij. Simili et æquali includuntur utrorumq; re-  
 latorum contrariorum negationes priuantes. Simile enim est, quod  
 nec magis tale est, nec minus eo cui dicitur simile, Eadem aqualis est  
 ratio & definitio. Et quamuis simile & æquale, atq; etiam unitas,  
 priuatione definiantur contrariorum, & hac ratione posterior earū  
 uideatur intelligentia, non ob id tamen ulla multitudo reuera prior  
 est unitate, sed is ordo præposterè propter nostram notitiam eis  
 accommodatur, ut paulo ante dictum & demonstratum à nobis fuit.  
 Natura nihilominus prius est V N V M, quippe cū id sit men-  
 sura multitudinis. Quoad uero contraria sunt magis & minus, item  
 maius & minus, subiecto uno quopiam participare necesse est, nam  
 sine subiecto contraria non definiri, constat inter omnes. At sub-  
 iectum declaratur utriusq; contrarij priuatione, quæ in relatis qui-  
 dem qualitatib; est Similitudo: in quātitatib; uero est Aequalitas si-  
 ne quib; horum generum contraria Relata esse ac definiri nequeunt.  
 Quæ absq; V no (ita se habente) inter se referuntur in utroq; genere,  
 nequaquam pro Relatis sunt habenda. Vt si quorum gratia similia  
 non possunt, aut æqualia dici, eorundem exuperantijs & diminutio-

c 2 nibus



nibus etiam non appositè res inter se comparabuntur. Ne bilior certe, cum minus diuite non ritè comparabitur: nec sapientior cum eo qui diuitijs, aut nobilitate inferior est. Alioqui si exuperantia omnis cuius comparatur defectui, quid potissimum, quid melius, aut quid deterius in quavis re sit haud definiri poterit. Vt uerbi gratia, non qui re quavis in ciuitate superat alios, is optimus habendus est, sed qui certa in re quapiam præstat (penes quam scilicet principatus est, opinione ciuium, ut si uirtus sit, aut opes, aut firmitas & robur corporis) is scilicet qui eo ipso reliquos uincit princeps in ciuibilib. scribit li. 3. Po exuperantiam & defectum solius causa quantitatis. Nam si sint, æqualia etiam poterunt esse, id est naturam & Substantiam eandem subiecti obtinebunt, cui comparationes illæ causa quantitatis accidunt, quod dictu quidem longè est absurdissimum. Sunt præterea comparationes quædam, quibus non definitur tamen aliquid, sed per accidens rebus conueniunt, quarum locos & argumenta tradit Aristoteles in tertio Topicorū uolumine. Istarum subiectum uerò τὸ ὑποκείμενον idem non esse oportet. Vt si uirtus comparatur diuitijs. Et uita quæ nam potior quæri solet, ea ne, quæ contemplationi, an quæ rebus gerendis est addicta. Aliarum comparationum subiectum est idem, ac de comparabilium definitione etiam quæstiones instituiuntur hoc modo. Nam quid sit optima ualētudo, quæritur. Item quid sit meliorem esse Rempub. Quid sit ditiozem esse, aut magis fœlicem, & maximè, quod est beatum & μακάριον esse. Definitionibus hæc explicantur, quibus subiecta etiam & causa comparantur inter se. Nam magis tale est, in quo causa magis reperitur, ut istius affectionis magis capax sit subiectum. Sic iratiozem definimus, qui magis cupidus sit uindictæ, & cui magis ferueat cor. Quæ quidem omnia sic sunt comparata cum his quæ minus talia sunt, ut etiam similia, & æqualia esse possint, quibus uidelicet contraria hæc relata opponuntur, & utrunq; quatenus contrarium & absolutum, tanquam subiecto suo proprio definitur, quod nimirum sit simile, aut æquale. Duplum enim, quoad est contrarium dimidio (non quatenus ad ipsum refertur) sic solet definiri, ut sit, exuperantia quædam ad ditæ



ita aequali. Et dimidium, ut sit defectus quidam, detractio quopi-  
am ab aequali: ita quoque finiuntur Dissimilia, ut contraria quadam  
addendo aliquid, aut detrahendo à simili. Secundum quod ergo dic-  
untur similiter diuites, secundum idem alius alio quoque dicitur  
magis, aut minus diues. Qui ergo ex a quo contenti rebus suis, simi-  
liter dicuntur diuites, qui magis contentus erit, magis, & qui mi-  
nus erit contentus, minus appellabitur Diues. Quod si definitio sit  
alterius, nempe contrarii comparatorum illorum, hæc, Minores pos-  
sidere opes, Non erit certe Relatum oppositum eius, quo dicitur  
esse ditior is qui magis sit contentus rebus suis. Similiter enim diui-  
tes non sunt, quorum alter contentus est rebus suis, alter opes habet,  
quare eadem non habebunt etiam additamenta, & item detrimenta.  
Coeterum, non modò in contrariis relatis, sed etiam in omnino abso-  
lutis, contrariorum contraria sunt definitiones. Falsæ definitio-  
nes relatorum deprehendi etiam hoc modo possunt, si quidem contra-  
ria quadam fuerint Relata. Nam ratione hac liquet, magis Di-  
uitem non dici, respectu eius qui minores habeat opes, si quidem id  
contrarium non sit ei qui magis contentus est rebus suis. Quare pau-  
perioris etiam hæc non erit definitio: Minus habere facultatum.  
Acutè tractantur hæc & subtiliter ab Aristotele, & his quidem  
præceptis non populari quadam trutina, sed tanquam aurificis sta-  
tera, uerum exquisitissimum examinatur. His perceptis & cogni-  
tis sic acuitur animus, ut contemplando uerum latere inuestigan-  
tem nihil possit. Et barbarico quidem cœno submersum mentis oculū  
(ut præclare scribit Plato) ars Dialectica sic expurgat & deter-  
git, ut hallucinari aut cœcutire nulla in re possit, impeditissima  
quæque faciat expeditissima, & obscurissimis lucem clarissimam ueri-  
tatis afferat. Sed reuertor ad institutum. Aristoteles hoc loco,  
commune argumentū hoc, quod dicitur, contrariorū esse contrarias fi-  
nitiones, his limitat uerbis, quibus intelligatur id uerum esse dunta-  
xat in una specie quadam complexionis contrariorum. Coniugari  
consecutaria contrariorum duobus modis, in secundo Topicorum do-  
cuit. Vnus est. Quando directā consecutione duorum contrario-  
rum sunt consequentia contraria, Vt si quemadmodum ad uirtutem



sequitur felicitas, sic ad uitium, miseria. Alter est, quo è regione & deorsum consequuntur, ut quemadmodum secundi primum est consecutus, ita non quartum tertij, sed tertium quarti sit consecutarium. Etenim ut sano ægrum, sic deus aduersatur reus. At non ut ad deum sequitur sanitas, sic ad reum morbus. Sed contra potius. Si morbus sit reus esse oportet. Prima autem συνλογία contrariorum est hæc, qua contrariorum scilicet contraria dicuntur esse definitiones. Exempla sunt in promptu, nec porro longiorem desiderat interpretationem, quod Aristoteles exempli causa proposuit, nisi hæc, Si emolumentum & utilitas est quæ bonum efficit. Sequitur ut detrimentum definiatur efficientia mali, aut corruptela boni. Quod si detrimentum non efficiens est mali (malum sic accipimus, quo præditus aliquis, sit & dicatur Malus) nec Vtile certe erit id quod bonum efficiat. Præterea si finitio hæc est Mouentis naturalis: ut habens principium mouendi non tantum moueat, sed mouetur etiam, profecto, mouens diuinum & primum: Non habens utique principij, mouebit, atq. ipsum nihilominus mobilitatis expers erit. Quæ ratione constat ipsum primum mouens separatum à materia esse, & non modo per se, uerum etiam secundum accidens esse immobile.

## LOCVS LVIII.

Quoniamq; contraria sunt quædam, quæ alterius priuatione dicuntur, ut inæqualitas æqualitatis uidetur priuatio esse, Inæqualia enim sunt: quæ non sunt æqua & paria. Profecto id semper, quod priuatione dicitur, altero contrario definitur necessario. Alterum non necesse est etiam illo, quod ex priuatione nominatur, definire. Sic enim fieret, ut utrumq; ex altero cognosceretur. Quare hoc uitium in contrarijs animaduertere debemus, ut si quis æqualitatem definiat, id quod inæqualitati contrarium est. Definiendo enim aperit rem eo quod ex priuatione appellatur. Iam uero necesse est eum qui ita definit



finiat ea re uti, quæ definitur. Quod ita intelligetur, si cum nomine commutetur oratio. Quando enim nihil interest, inæqualitatem dicamus, an æqualitatis priuationem, certè erit æqualitas contrarium æqualitatis priuationi. Ita eadem re usus est. Quòd si neutrum contrariorum priuatione exprimat, eodemq; modo explicetur definitio, ut: Bonum est, quod malo est contrarium, certè bono etiam malum est contrarium. Eorum enim quæ ita contraria sunt, similiter explicanda definitio est. Sic rursus fiet, ut eam ipsam rem, quæ definiatur, adhibeat in definitione, præsertim cum insit bonum in mali definitione. Ita si bonum, malo contrarium est, malum autem nihil refert, dicas, an quod bono est contrarium, efficietur, ut bonum sit contrarium eius, quod bono contrarium est. Ex quo perspicuum est, eodem usum esse eum qui ita definit.

Ut contraria genere & subiecto, sic priuantia communicant subiecto duntaxat eodem. Quamobrem contraria quidem omnia sunt priuantia, sed non omnia priuantia erunt contraria. Etenim contraria omnia habitus rationem sortiuntur, & priuationis etiam eiusdem, nec his quicquam, constituendis rebus, prius est, quippe differentia quoque contrariarum specierum cum eis quodammodo exprimantur. Et hoc quidem modo priuantia contrarijs priora esse dicimus, quo differentia generum speciebus contrariè oppositis sunt priores, quæ generi ut subiecto tribuuntur. Eò respiciens dixit Aristoteles πάντες γὰρ ὑπάρχωσι ἕχῃ σφισιν ἀτις τοῦ τῶν ὑποκρίσεων. Contraria Physica finiuntur τῷ σωαλημνίῳ δεικνύῃ quoniam & Priuantia hac maximam & determinatam subiecto suo habent distantiam hac contraria. bitus & priuationis, & ob id ipsum physica principia pro contrarijs numerantur. Id genus contrarii descripsit his uerbis Aristoteles libro 1. Metaphysica. Καὶ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ δεικνύῃ πλείους ἀντιφύσεις, ὑπάρχει. ὃ γὰρ ὅτι ὁ αὐτὸς πῶς ὑπάρχει, Priuantia porro sunt



& non contraria, quæ non perfecta distantia seu interuallo differunt.  
 Ex quo perspicitur, non omnia priuantia esse contraria. Latius enim patet priuatio, ut quæ ad effectus & composita quoque accommodetur (quandoquidem pertineat etiam ad medias & compositas, uel mixtione, uel negatione extremorum species) non tantum ad principiorum differentias, quemadmodum contraria, quæ sunt duntaxat extremorum, & simplicium, & ob id principiorum quibus reliqua fiunt. Veruntamen à Dialecticis quæ genere communicant, contraria, quæ uero subiecto duntaxat, & non item genere, priuantia solent appellari. At præstius consideranti rerum naturam, nihilominus cum limitata subiecto maxima differentia, propter habitum & priuationem, rebus physicis tribuatur pro eo ut contraria appellantur, quæ non tantum subiecto eodem, sed etiam genere communicant: ita priuantia contraria, quæ subiecti duntaxat gratia plurimum distant, et Priuantia tantum, non item contraria, quæ negatione amborum contrariorum exprimuntur, appellanda censeo. Vltima hæc, nempe Priuantia duntaxat, Mediorum appellationem continent in contrariis, quæ ut principia non sunt, ita nec contraria alicui existunt. Etenim in principijs, utpote contrariis, unum duntaxat uni opponitur. Sed effectus, id est, medium opponitur duobus, quatenus nimirum neutrum est contrariorum, Medium ipsum, cum id definiatur scilicet priuante negatione utriusque extremi, ut SIMILE, ut AEQVALE, in quibusdam priuante uocabulo medium caret, ut quod neque iustum sit, neque iniustum, certa appellatione non exprimitur in homine: quod Ethicè dictum uolo, nam Theologis Iustum & Iniustum sunt contraria quædam, quemadmodum par & impar sunt in numero. Subiectum autem quod describitur negatione priuante iusti & iniusti, utroque permutari potest contrario, perinde ut æquale & simile suis possunt contrariis, quorum in medio sunt, permutari. Ex his, quæ dicta sunt hactenus, perspicuum est, contrariè unum non nisi uni esse oppositum. Quamobrem maius opponitur minori per relationem contrariè & genus utriusque, nempe Inæquale, quod ad opponitur Aequali, pro contrariis nimirum habenda sunt sed priuantibus, siquidem inæquale, est unius duntaxat negatio, nempe æqualis;



æqualis. Sed quæ intra genus, & inter contraria ponitur priuatio, ut  
 æqualitas, quatenus definitur negatione extremorum, mera priuatio  
 est, quæ subiectum describitur, & quæ non uni sed duobus opponitur  
 extremis. Et hac ratione quidem Aequale aduersatur Inæquali,  
 quoad nimirum æquale continet negationem in se utriusque Speciei  
 contrariæ, & Simile item, contrariorum dissimilium, utriusque scilicet  
 priuans, & neutri contrarium. Plenius hæc tractantur in Me-  
 taphysicis. Transcendendum illud silentia non fuit, priuationis uocu-  
 lam, ut uerbi gratia Aequalis, bifariam posse usurpari, Pro subie-  
 cto contrariorum, præcedente loco est usurpatum, quando Aristote-  
 les definiens Duplum, dixit ipsum esse exuperantiam in Aequali.  
 Nam si priuationem per se illic significaret æquale, quæ rogo pos-  
 set exuperantia esse in ipsa negatione exuperantiæ? Deinde pro ha-  
 bitu quoque usurpatur & forma, quandoquidem sit species Vnius: &  
 Inæqualitas quidem omnis determinetur per Aequalitatem, tan-  
 quam mensuram quandam. Recto enim cognoscimus curruum, si m-  
 plici nimirum, quod multiplex est, & uno, quod numerosum. Enim-  
 uero autore Aristotele, *ἡ δὲ οὐκ αὐτὸ καὶ τὸ ἀμύλον γινώσκουμ*  
*κρίτη: γὰρ ἀμύλον ὁ κανὼν. τὸ δὲ ἀμύλον ἔστι κατὰ τὸ οὐκ αὐτὸ.* Hac sig-  
 nificatione ei, ut priuans contrarium opponitur hoc loco, inæquale.  
 Ac præterea sic opposita esse docet etiam in Metaphysicis Ari-  
 stoteles, ita scribens, *πάντα ἀντιώσται ἢ ἐξ ἑστῆς κατὰ τὸν ἰσότητος ἢ ἀν-*  
*ισότητος ἰσότητος, & ἀνισότητος ὁμοιότητος.* Aequale igitur est, quo ha-  
 bent mensuram unam quantitates. Eius priuatio contraria est, In-  
 æqualitas. Veruntamen in subiecto generis horum contrariorum,  
 quæ continentur inæqualitate, æquale non significat speciem, sed  
 subiectum amborum scilicet contrariorum priuatione descriptum,  
 quæ tanquam medium quiddam contrariè non opponi extremis, supra  
 fuit ostensum. Nunc ad præsentis loci nos conferamus explanatio-  
 nem. Priuantiæ contraria definiuntur negatione habituum, unà cum  
 certis subiectis. Posterior est enim priuatio, ut scribit Arist. in  
 Meta. non tantum forma sed etiam subiecto, utrunque enim ipsius de-  
 finitione includitur, & absque utrisque priuatio non potest intelligi, tã  
 scilicet ipsa nihil suum & peculiare habet. Inæquale igitur est quod  
 f in

Aequale  
 usurpatur  
 bifariam.

Arist. li.  
 1. de anima.

Meta. li. 1.



in quantitate. Vnum nempe aequale non est. Absolutè uero contraria, ea uidelicet quæ Genere communicant, suas quasdam habent differentias, quibus Generi additis species quasdam & quales constituantur, quarum tamen altera priuationem oppositam in se contineat differentiam & constituens contrarium. Horum ex contrariis quomodo sint infirmandæ definitiones, præcedente loco est expositum. Contraria, quæ non absolutè sed priuantia appellantur, hanc in definiendo habent Regulam, Vt si priuatio definiatur negatione habitus, uicissim habitus negatione opposita priuationis definiri nequit, sed suam quandam propriam habebit definitionem. Aequale enim non est (quoad habitus & formæ nomen est) negatione inæqualis finiendum, quanquam pro eo ut significando subiecto usurpatur, absq; priuatione definiri nequit. Ex quo perspicuum est Homonymum esse uocabulum hoc, nō modo apud Physicos, sed etiam apud Dialecticos, cum scilicet non nō finiatur modo, & aliàs ut medium seu subiectum, aliàs tanquam species & forma finiri soleat. Priore modo sic, ut sit neq; maius neq; minus quiddam. Posteriore sic, Idem alicui, secundum quantitatem eandem. Sed si perinde ut inæquale (una & eadem significatione usurpatum) definitur negatione priuante æqualis, ita quoq; definiatur æquale negatione inæqualis, idem scilicet seipso notius erit & ignotius. Et certè ut forma ipsa per se, sine priuatione est, ita quoq; intelligitur & definitur sine priuatione. Aequale igitur si definitur ut priuatio, eius oppositum definiendum erit (nempe inæquale) ut affirmatio & species. Aequale quidem hac significatione, est quod neq; maius est, neq; minus. Inæquale igitur erit, utpote ei oppositum, quod maius est & minus, affirmatione utriusq; contrarij definitum. Ampliandus est locus ille ad omnium uocabulorum priuatione oppositorum definitiones, ut sunt, necessarium, possibile, æternum, caducum, uita, mors uigilia, somnus, & similia istorum innumera. Quorum si unum priuatione alterius definiatur, alterum scilicet non erit oppositi priuatione definiendum. Vt si possibile dicatur quod non sit necessarium. Viciissim Necessarij hæc non erit definitio ut sit in quod posse esse, non cadat, Posse esse aliàs necessarij est consequens, aliàs significat



nificat idem, quod non esse necessarium. Posteriore significatione usurpatur in praesentia. Quod si unum non est notius alio, quoniam modo negatione intelligitur utrumque, cum neutrius affirmatio & species sit nota, ac priuatio duntaxat habitus gratia noscatur. Quamobrem cognoscenda prius Species ac definienda quam negatione eius definiatur priuatio. Nescitur tamen, utrum respectu utrius priuationis aut formae rationem habeat, ut uerbi gratia: possibile ne an necessarium, habitus sit & perfectio, ambigitur. Aristoteles in πρῶτῃ ὑπομνήσῃ libro, Necessarium, per se esse, & intelligi scribit, ac priuatione eius tanquam prioris, cognosci & definiri id quod possit esse, ὅταντι Græci uocant, solere inquit. Illud ergo perpetua energiae definitur, hoc negatione eiusdem, sed priuante tamen, erit definiendum. Eadem est ratio caduci & aeterni, & similitum. Tamen si Genere Physico discrepantia hæc, nihil habeant Idem, cuius gratia uel contraria, uel priuantia queant dici, Dialecticè tamen quò minus opponantur inter se, nihil uetat, quòd scilicet ratione subiecti communis & formae eiusdem priuationem definire oporteat, quatenus tamen separatim considerantur, & non in prioribus certis quibusdam accommodantur rebus reipsa existentibus, pro eo ut eas considerant Physici. Priuatio porro cum sit ἀνορία quiddam (hoc enim epitheto ipsum ornat in Physicis Aristoteles) consentaneum uidetur certè, ea quæ priuantibus finiantur, oppositis suis deteriora esse. At in quibusdam potiora uidentur & meliora, quæ priuatione scilicet intelliguntur aliorum. Nam & uirtus cum sit medium uitiorum utrinque redactum, priuatione extremorum præstat uitis. Et quies, quæ est priuatio motionis, eiusdem certè quoad finis est & extremum quiddam, eatenus ipsa quoque melior erit & motione potior. In plerisque Fortuna quoque natura potentior & efficacior censetur, quippe naturam cum hac impedire possit, natura autem fortunam non remoretur, sed ei se potius obediens præstet & obnoxiam. Atqui priuatione causarum naturalium definiri fortunam nemo nescit, Ex quo concludendum, principatum non penes naturam esse, sed eum (ut quibusdam ui-



sum Physicis est) resignandum esse fortunæ. Occurrendum his ob-  
 iectis sic existimo. Ipsam aut per se priuationem consideramus, &  
 hac ratione semper his, quibus opposita est formis deterior existit:  
 Propterea quod naturæ & essentiæ ipsarum aduersetur. Aut quas  
 tenuis formæ & perfectionis cuiusdam ea describitur subiectū. Atq;  
 hoc sanè modo priuationem potiore dicimus his formis, quarum ne-  
 gatione ipsam definiri contingit, Ad exempla prius posita si ac-  
 commodetur ratio hæc, magis elucebit. Virtus quidem definitur pri-  
 uatione exuperantis & deficientis affectus. Sed quod ea describi-  
 tur subiectum rectæ rationis cum delectu quidpiam facientis. At  
 priuatio eadem (quatenus contrariorum est) essentiæ nimirum cuius-  
 dam est detrimentum, & hac ratione malum existit hac essentiæ  
 præditis rebus, & nihilominus priuatione hac subiectum fiunt rei  
 melioris. Quippe habitus medi præstantior est habitu contrario-  
 rum, hac ratione, qua finis præstat & melior est his quæ propter  
 ipsum esse dicuntur. Contra naturam est elementorum (quoad sunt  
 corpora simplicia) mixtio & temperamentum. Quoniam autore  
 Aristotele: ὅλη ἡ φύσις τῶν σώων ἐκ τούτων συνίσταται ἀναρίστως διαιρέσις  
 τοῖς ὅλοις καὶ τῶν μερῶν ἕκαστῳ τὸ αὐτὸ χρεώται. Sed quatenus potioris  
 formæ, per hanc priuationem, sunt materia & subiectum, potior pri-  
 uatio hæc erit, & magis secundum naturam, quàm eorundem Sub-  
 stantiæ contrariis disclusa locis, & qualitatibus propriis diremptæ  
 quod in ipsis tantum est bonum, quantum est ipsa esse aliorum na-  
 scentium primordia & elementa. Caducarum rerum & mutabilium  
 lex illa est naturæ, ut sine malo, id est, sine priuatione, nihil genere-  
 tur. propter δύναμιν ἀντὶ τῆς κακίας: scilicet, quæ in rebus (ut scribit Ari-  
 stoteles) æternis non habet locum. Et hanc ob causam diuinus Pla-  
 to in Theæteto, malum ex necessitate caducis rebus admisceri, scri-  
 ptum reliquit. Eius hæc sunt uerba. ἀλλ' ὅτ' ἀπολύτως τὰ κακὰ δυνάμει  
 οὐκ ὄντα, ὑπερβολικῶς γὰρ ἐξ ἀνάγκης αἰεὶ εἶναι ἀνάγκη ὅτ' ἐν θεοῖς αὐτὰ ἰσχυρῶς τινεὶ  
 οὐκ ἔστι φύσις, καὶ τὸν δὲ τὸν τόπον περὶ πολὺ ἔξ ἀνάγκης. De fortuna potest  
 idem responderi: hanc Stoici Fatum appellant, eiusq; materiam &  
 quasi instrumentum dicunt esse naturales causas. Alioqui natu-  
 ram si reflexeris, quin posterior sit fortuna, & priuans quædam  
 atq;



atq; ignobilis causi, in fitias ire nemo poterit. Præterea animadu-  
uertendum illud quoq; ut habitus ex energijs cognoscantur, id est,  
priora ex posterioribus, ita sæpenumero energijs cognitione prio-  
rem esse priuationis notitiam. Et hoc modo cognosci habitum ex pri-  
uatione, non natura notiore quidem, sed nobis uernacula magis ip-  
sius notitia, qui ueniamur ex rerum umbris, eius quod uerè est, inteli-  
gentiam. Plurimq; certe non discimus quid bonum sit, nisi malorum  
experientia, & calamitatibus eruditi. Aristoteles in Ethicis pro-  
bat iustitiam esse æqualitatem, argumento priuationis, quia iniu-  
stitia sit iniquitas. Et neruos esse instrumentum sensus & motus  
nulla alia re (autore Galeno) depræbensum quàm priuatione harum  
energjs, quæ lassis neruis euenirent. Tametsi interdum ex priua-  
tione, habitus cognoscatur & tamen, quid sit, ratione priuatio-  
nis definiri nequit, Quid sit autem priuatio, noscitur habitu. Ergo  
satis non est ad finitionem si talis sit oratio, ut nulli alij rei possit  
accommodari quàm finito, & qua item separatur ipsum ab omni alio.  
Vt æquale quando finitur esse Species quæ sit inæquali opposita,  
Aut bonum, quod e contrarie repugnet malo. Sunt illæ uulgo u-  
surpatae definitiones, quibus res per contrarium noscitur. Quoni-  
am, ut Cicero inquit, omnibus ferè in rebus, sed maximè in Physis-  
cis, quid non sit citius, quàm quid sit, dixerit aliquis. Felicitatem  
plerimq; definiunt: Vitam esse quæ nihil habeat miseriæ, Temperan-  
tiam, quæ abhorreat aliquis ab intemperantia. Plena est talium  
defitionum uita communis, ut exempli gratia plura commemora-  
re non sit opus. Quantumuis illæ rerum definitarum sint peculia-  
res rationes, non esse tamen genuinas earum definitiones has, uel hoc  
absurdo perspicitur, quo definitum in definitione includi, id est, ip-  
sum seipso definiri minimè est consentaneum. Pro nomine si posita  
fuerit oratio, id absurdi, quod diximus, facile depræbendi potest.  
Æquale igitur si finitur esse id, quod non est inæquale. Nihil  
aliud dictum erit quam ipsum esse contrarium priuationis æquali-  
tatis. Inæquale enim est, priuatio æqualitatis. Similis huic est alio-  
rum exemplorum interpretatio.



## LOCVS LIX.

**V**itiosa etiam definitio est, cum ita aliquid eorum quæ priuatiua sunt, aperitur, ut cuius sit priuatio, ueluti habitus ne, an contrarij, an cuiusuis alterius priuatio, aut in quo primo soleat inesse, si non addatur. Vt si quis ignorantem priuationem esse dicat, nec addat priuationem esse scientiæ, aut non adiungat in quo inesse soleat, aut si adiungat, non dicat in quo primo id inesse soleat. Vt si quis non in ea parte animi, quæ rationis est particeps, sed in homine, uel in animo aliquid situm esse, definiendo explicet. Si enim quiduis horum prætermiserit, aberrabit. Eodemque modo si quis cæcitatem, non aspectus priuationem in oculo esse dixerit. Qui enim vim & naturam rei alicuius accommodatè & uerè explicare vult definiendo is, & cuius rei sit priuatio, & quæ res item priuetur, debet exponere.

*Circumspicienda sunt multa in definitionibus priuantium uocabulorum. Vt uerbi gratia, Subiectum, Tempus, Modus, Species. Item num species hæc, habitus, uel contrarij, uel medij rationem habeat. In primis autem considerandum subiectum, siquidem priuatio nihil aliud est, quam negatio determinata suo quodam subiecto. Sic enim eam definit Aristoteles, ut sit ἀντικειμένη πρὸς τὴν οὐσίαν. Temporis causa dicuntur priuata nonnulla. Vt tum uerè dicuntur cæci Catuli, quando eo, quo deberent tempore, non suspiciunt. Et alio modo iniustum usurpatur apud Ethicos, & alio apud Theologos. Et alio modo priuatus ignis frigore, & alio, sanguis dicitur, de quo sequente loco dicemus. Nunc quæ præsentis Loci sint, interpretabimur. Supra dictum fuit, contraria omnia esse priuantia, Sed non omnia priuantia esse contraria. Quoniam nonnullis priuantibus, medium quoddam describitur, contraria uero esse nequeunt, nisi maximè distantia inter se fuerint.*

*Prima*



Prima autem huiusmodi oppositio priuantium, est subiecto eodem, non item genere communicantium, quæ prima ab Aristotele appellatur Contraria, eaq; sunt habitus & priuatio. Altera, communicantium genere, quorum alterum semper rationem habet cuiusdam priuationis, & hæc absolutè contraria solent appellari. Tertia, descriptur extremorum negatione ac descriptione medi. De his supra quoque dictum fuit. Consideranda igitur hæc priuantium differentia triplex, quam in præsentia describit Aristoteles, ut explicetur definitionibus scilicet earum, habitus ne ea sit, an contrarij, an cuiuscunque alterius (quod contrarium tamen non sit) priuatio existat, qualia sunt hæc tertij generis. Deinde considerandum suo ne an alieno subiecto assignari. Et in quo inest, ei ne simpliciter priuatio inest, an propter aliud, quod supra ἡ ἀπὸ τοῦ ἀλλοῦ appellauimus. Exemplum proposuit Aristoteles Ignorantiam & Cæcitatem. Vt si sensus priuationem in Homine, quis definiat ignorantiam esse (quæ tamen scientia est opposita, cuius primum subiectum est mens hominis) perperam scilicet iam definierit. Neque enim quid sit priuatio absq; eo cuius est, nempe forma uel habitu, nec sine eo, in quo inest subiecto, eoq; primo, noscitur. Quare si quid horum non ritè sit dictum, in uitio erit Definitio priuationis. Habitus equidem causa & definitio in omnibus est una, etiam si ex partibus multis sit aggregata eius ratio, qua quid sit noscitur. Vt Visum, si quis specie & materia physice definiri uelit, Nempe facultatem apprehendentem proprie colores, instrumento oculi (cuius deinde naturam, fabrica partium ipsius explanet) suas exercentem actiones. In Definitionibus quacunque sublata & perempta parte, totam labefacturi necesse est. Quod si ergo partibus his oculi, tanquam instrumenti uidendi, ratio Visus explicatur, ut uerbi gratia, neruo optico, humore crystallino, tunnicis item & humoribus, quibus est constructum & contextum, tum ipsius instrumentum, si per morbum unius cuiusdam partis labes sit facta, sublata scilicet uidendi facultas erit. Quotquot autem partium differentia erunt, totidem priuationum quoque constituentur species, quarum unamquamque suo ἡ ἀπὸ τοῦ ἀλλοῦ definiri

Prima cō-  
traria.

Absolutè  
contraria.

Absolute  
priuantia.

In priuan-  
tibus fini-  
endis, quid  
considerā-  
dum.



217 Commentaria Iacobi Schegkij in

definiri pertineat non modo ad perfectam scientiam, sed etiam ad absolutam curandi rationem, nempe ad  $\text{ἰατρικὴν}$ , quibus declaratur ordo & scopus curationis affectuum corporis aegrotantis. Istarum partium et causarum ignoratio facit interdum, ut communibus uocabulis species priuationum confundantur, ut quando Cæcitas appellatur æquæ quæ provenit obstructione nervi optici, & quæ suffuso quopiam inter crystallinum & uveam humore, oboritur. In nonnullis tamen tot priuationum sunt, quot habituum uocabula. Vt  $\text{πικρὸς}$  species sunt,  $\text{πίπρασος}$ ,  $\text{ἰκμῆς}$ ,  $\text{ἑπλησῆς}$ . His priuantia sunt totidem opposita,  $\text{ἀπιπρία}$ ,  $\text{ἀμώτης}$ ,  $\text{μολωσῆς}$ ,  $\text{σατρώτης}$ . Nihilominus tamen uocabula hæc pluribus adhibentur alijs non eisdem specie (nempe ratione  $\text{ἰσθόλης}$ ) sed analogia Met. li. d. & similitudine quadam, eisdem. Quoniam autore Aristotele,  $\text{ἰσθόλης}$   $\text{ἔστιν ὅσα μὴ ἔχῃ διαίρεσιν ἢ μὴ ἔχῃ, τὰυτῇ ἔν λεγόμενα. ὅσα ἂν ἢ ἀνθρώπων ἢ μὴ ἔχῃ διαίρεσιν, ἔστι ἀνθρώπων. Εἰδὲ ἢ ἰσθόρ, ἢ ἰσθόρ, ἢ δὲ ἢ μίχθ, ἢ μίχθ. Quæ propter  $\text{πικρὸς}$  eadem non est, quæ nutrimentum conficitur, cuius extremum est conservatio naturæ nutriti: differtq; ab ea qua separabile est excrementum ab eo, à quo secundum naturam separatur qualitatis & quantitatis gratia, quæ nimirum concoctione secum in feruore musti, & urinarum in crisi morborum, fit secretio. Eadem ratio uersatur in reliquis speciebus & earum priuationibus, quæ ad multa transferuntur quadam metaphora, propter uocabulorum inopiam. Sic enim de his scribit in Meteoris Aristotelis  $\text{δὲ δ' ὑπολαμβάνειν μὴ κυρίως τὰυτὰ λέγεσθαι. Τὸ δὲ ὀνόματι πῶς πρῶτα, μάλιστα γὰρ ἢ κείτω καὶ ὁλῶ ὅτι οὐκ οἶσι. Ἀπὸ δὲ τὰυτῶ ἀλλὰ ποιεῖται δὲ ὑποθέσθαι. Ex quo par est intelligi, duas esse causas difficultatis definiendi priuationes in rebus. Una est, quòd non, ut habitus, ita quoque priuationis in omnibus una species est. Altera, quòd similibus uno uocabulo compræhensis, faciliè non sit suam cuique propriam speciem & subiectum ratione & definitione completi: quòd ferè pro eisdem habeantur quorum uocabula sint eadem. Quocirca Homonymia sæpe in causa est, ut priuatione sua opposita naturæ formæ, nec ei cui propriè conuenit subiecto, definitione apta applicetur. Vt si Theologica Iniustitia finiatur, esse Acquisitus à nobis habitus, quo simus iniqui appetentes. Pro specie enim usurpatum Iustitia uocabulum, Homonymon est, quando nimirum diuersis$$



uersis natura rebus significatis adhibetur. Vt si concoctio, quæ est  
 nutrimenti propria, adhibetur quoque musto, & alijs supra commemo-  
 ratis rebus, ut urina, puri, & similibus. In his enim nec species quæ  
 generatur, nec subiectum, rationem habet eandem nutritioni, quan-  
 tumuis nomen idem causa similitudinis obtineant. Iniustitia ergo  
 Theologica definitur priuatione primæ perfectionis, id est, Iustiti-  
 tiæ, quæ cum homine creata fuit, quam in Adamo amiserunt omnes  
 ex ipso propagati homines. Hæc profecto nihil aliud est, quam pri-  
 uatio fidei, quæ toto corde à Dei nutu pendente hominem, ipsius præ-  
 ceptis obedire oportuit. Ei non iustitia operum, aut ea quæ bene ac-  
 gendo acquiritur, aut certè quæ acquisita exercetur operibus bonis,  
 sed Iustitia fidei in seruatore Christum, tanquam habitus opponi-  
 tur, non à nobis acquisitus, sed ut dicunt Theologi, à spiritu Dei in-  
 fusus & datus. Quippe cum iniustitia quoque hæc, non nostra, sed altea-  
 rius culpa nobis obrepserit. Huius priuationis causam ignorantes  
 Philosophi, de Paulina & Christiana iustitia nihil scire potuerunt.  
 Perinde ut suffusionis uel hypochymatis rationem ignorantes, non  
 intelligunt Crystallinum humorem præcipuum uidendi esse instrum-  
 entum: sic ex priuationibus non ritè definitis, in quibusdam defici-  
 niendis habitibus hallucinari nos est necesse, quum priuationes in qui-  
 busdam habitibus sint nobis notiores, ἀλλ' ὁμῶς καὶ τῶν φαύλων μᾶλλον γνωρίσθαι,  
 οὐτὶς δὲ γνωρίσθαι, πᾶσι ὅπως γνωστὰ γινώσκου περὶ αὐτοῦ. Nec solum Iniustitia non  
 est eadem, morum scilicet & fidei, sed nec subiectum primum idem.  
 Etenim Iniustus fit ex iusto, uel ex eo, qui nec iustus, nec iniustus est,  
 quæ sententia est Philosophorum. Sed autoribus Theologis, iniu-  
 stitia impietatis in Deum nobiscum nascitur, & eadem est origo pec-  
 cati, qui est ortus naturæ & uitæ nostræ, nec finis mali, sed nasci-  
 mur, à stirpe scilicet existentes filij, ut D. Paulus loquitur, ira Dei.  
 Inscitia istarum rerum, dictu mirum quam obscurarit, & tantum  
 non extinxerit penitus Theologiæ syncerum studium & doctrinam.  
 Quam labem non peperit Dialecticæ peritia, sed eius ignorantia.  
 Quæ inscitia artis huius, hodie etiā non desinit comminisci multas &  
 uarias in ambitiosis ingenijs hæreses, & monstrosas opiniones. Mo-  
 uendum illud præterea est, in Phisicis rebus triplicem esse priua-  
 tionem

g

tionem



tionem. Aut enim penitus sua forma orbatur res naturalis, ut si prorsus cœcus fiat oculus, aut energia debilitatur, ut in amphlyopia, aut praua est, & quasi hallucinans, ut si unum uideatur esse duo.

## LOCVS LX.

**I**llud etiam considerandum, an priuatione explicetur, quod tamen non numeratur in priuantibus. Cuiusmodi error in definitione ignorationis videtur versari, quoad nimirum hac uoce utuntur, non significante negationem, qua res nescitur penitus. Non enim videtur ignorare conuenire ei, quod expers sit scientiæ, sed ei demum, quod errat & fallitur. Itaque nec res inanimas, nec pueros ignorare dicimus. Quare ignorantia hæc, priuatione scientiæ non definitur.

Priuationum uocabula aliàs usurpantur, quoad opposita sunt habituum. Aliàs quatenus sunt opposita contrariorum. Vt ignorantia uocabulum seu ἀγνοία, in eo qui fallitur opinione sua, contrarium scientiæ significat errorem, & definitur sic, ut sit syllogismo quodam concepta falsa opinio. Aut ut eam Aristoteles definit in Analyticis posterioribus. ὅτι σωματικὴ γνώμην ἀπὸ τῆς. Hac significatione utuntur, qui non omnino nihil scientem, sed prauè & perperam cognoscentem quidpiam, appellant ignarum. Ergo qui hallucinatur aut fallitur, non qui omnino nescit, ignarus interdum appellatur. Hac significatione nec inanima, nec pueros ignorantes dicimus. Inanimis quidem tribuitur ignorantia, quoad negatio opponitur affirmationi. Sed pueris, quatenus priuatio habitui. In hallucinantibus, quoad contrarium opponitur contrario, ut error ueritati, praua compositio notionum & uitiosi, uero & legitime constituto Syllogismo. Duobus prioribus modis aliquid omnino ignoratur, quam ἡ ἀπόρατος ἀγνοία in Analyticis uocat Aristoteles



aristoteles . Potest itaq. fieri , ut quod *ἄνθρωπος* sciat quissiam , id  
 ipsum actu scilicet ignoret , Syllogismo non ritè connectens sepa-  
 ratim nota , quorum unum pro alio arripiat , ut in Columbario ( in  
 Theateto enim Plato simplices notitias Columbis comparat ) si  
 prouna columba , aliam quis arripiat , hallucinans , ex ueris simplici-  
 bus , compositas falsas efficiet notitias . Quoniam autore Aristote-  
 le , error *ἁπλοῦς* in diuiduis notitijs locum habet , quibus affirma-  
 tur scilicet aliquid , aut negatur . In Simplicibus error non est ,  
 sed *ἁπλοῦς* *καὶ ἀπὸ τῶν ἀληθῶν* , *καὶ* penitus tota uel ignorantur , uel intelli-  
 guntur , quippe sunt *ἁπλοῦς* duntaxat quædam , non autem *καὶ ἀπὸ τῶν ἀληθῶν*  
 uel *ἀπὸ τῶν ἀληθῶν* . Sed hæc ad uiuum rescare , non est inslituti præsen-  
 tis . Cum simpliciter ergo notis , *καὶ* ueritate earum , falsitas com-  
 positarum notitiarum simul esse potest , quæ quidem ignorantia non  
 est absoluta priuatio notitiæ omnis ( quia non est omnino nulla ) sed  
 est falsa quædam notitia , quæ uera notitia , id est , scientia , con-  
 trariè , non autem priuatiuè opponitur . Illa quippe ignorantia ,  
 tanquam cæca mente nihil uidemus , hac autem tanquam hallucinan-  
 tibus oculis cognoscendo uero oberramus , non prorsus cognoscen-  
 tes nihil . Erroris hanc ignorantiam , seu cum errore coniunctam  
*ἁπλοῦς* , Aristoteles Libro 7. Metaphysica , bifariam distinguit .  
 Eamq. aut *ἀπὸ τῶν ἀληθῶν* prouenire in nobis ostendit , aut *ἀπὸ τῶν ἀληθῶν*  
 ea nos cœcutire . Prioris modi error est , quo propter ambigua *καὶ*  
 homonyma uocabula hallucinamur , ut Parmenides , quando opi-  
 natus est omnia esse unum Ens , uocabuli ENTIS , homony-  
 mia deceptus . Posterioris erroris exemplum est Anaxagora opi-  
 nio hæc , qua statuit omnia in omnibus esse mixta , quandoquidem fi-  
 ant omnia ex omnibus , *ἀπὸ πάντων* causaueratur in praua intelligen-  
 tia istius pronunciati , quo dicimus quamq. rem nasci ex contra-  
 rijs . Illud pronunciatum , non est rectè rationibus ortus nascentium  
 rerum ab Anaxagora accommodatum . Et enim ex contrarijs actu  
 existentibus omnia fieri opinatus est , nec animaduertit duobus us-  
 surpari modis contraria . Quamobrem , ut Parmenides ambiguita-  
 te nominis sic , Anaxagoras rerum ignorantia significatarum , est  
 hallucinatus . Comparata porro non secus est aliarum quoq. rerum



natura, in quibus penitus priuatio habitum, & habitus priuationem  
exigit, nec simul ratione actus & facultatis in eodem subiecto possunt  
inesse, siquidem contraria eidem simul non insunt, quæ uocabulis a-  
ctus & facultatis significantur interdum. Hæc si ad diuersa et non  
ad contraria accommodentur, ut si uocabulum potentia seu facultatis  
significet habitum, & actus significet ipsius energiam, poterit  
fieri ut simul sint in eodem habitus scientiæ, & actus ignorantia,  
qua ratione contingit scientem decipi, & iustum, rem facere iniquam.  
Eadem ratione particeps aliquid erit quodammodo contrariorum,  
ut nimirum unius sit particeps per se, alterius propter aliud, & se-  
cundum accidens. Vt sanguis suapte natura & materia frigidus est  
& aqueus, per accidens autem & propter aliud, calidus. Et natura  
cum simus (ut nos docent sacrae literæ) iniusti, nihilominus cum hac  
iniustitia, fidei iustitia consistere, ac simul esse potest. In materia  
quidem ignis, si ex aqua generetur, frigus, rationem habet superioris, sed  
in sanguine, rationem obtinet contrarii & inferioris cuiusdam, ut scri-  
bit Aristoteles libro secundo de partibus animalium. Calor ignis,  
sub ratione priuationis, secum non esse patitur frigus aqueum. Fri-  
goris & aquæ natura in sanguine non aboletur, tametsi contrarii  
actus sit particeps, cum quo nihilominus contrarii facultas potest  
consistere, natura subiecti non perempta per aduentitium calorem,  
cuius actus non profligat frigus è subiecto sub ratione superioris. Atque  
eius tametsi actum supprimat, uim tamen & diuinitatem non perimit &  
extinguit, quin sublato aduentitio ad naturam redit pristinam san-  
guis, tanquam aqua quædam concreescens frigore. Dixerit forsitan  
quispiam, ut in eodem priuatio & habitus, ita nec contraria posse in-  
esse. Fatemur sanè in eodem primo non inesse contraria, nec eodem  
modo, calor enim propter materiam aquæ inest, & aduenit extrin-  
secus: sed propter speciem & formam frigus ei est insitum, & illud  
quidem actu (ut pote calorem) hoc autem, nempe frigus, facultate di-  
citur habere, eadem differentia uires utrasque alterando aliud, exer-  
cens, actu quidem calefaciens, sed diuinitatem refrigerans. Valet ratio  
hæc in omnibus quæ sunt aliud per se, & nihilominus contrarium utriusque  
modos esse dicuntur. Participantium contrariis uarietas consideranda.

Nant



Nam uel per se ipsa sunt aliud, & aliud secundum accidens, idque uel quoad faciant, uel quoad patiantur contraria. Vel ipsa non propter se sed causa materiae dicuntur contraria facere, ut Sol lutum indurans, & ceram liquefaciens. Attingisse quidem haec satis est, ut quæ locus ille requirit, minore intelligantur negotio: nunc contraria in eodem quomodo simul actu insint considerabimus. Nam si diuerso Contraria  
rum sint Generum, ut si unum (uerbi gratia) sit habitus, ut scientia, quomodo alterum uero sit energid, ut nescire & ignorare, quomodo possint in possint esse eodem esse, supra ostendimus. At si ambo contraria fuerint eiusdem in eodem Generis, quomodo in eodem possint esse, ut iustitia & iniustitia quomodo sint in homine, à Theologis quæri & disputari consuevit: à Medicis, quoniam pacto in febre hepialo, aut lypiria, simul calor & frigus insint. Fieri non potest ut ambo in eodem primo insint subiecto contraria. Externus itaque homo, ut Theologicè loquar, cum sua concupiscentia, subiectum est iniustitiæ. Sed internus homo, mens scilicet, iustitiæ fidei proprium est subiectum, & primum. Ita sacris est proditum & praesertim Paulinis epistolis. In Hepialo quæ parte frigidissimum, nempe uitreum phlegma subsistit, frigus, quæ pars ipsius putrescens, calor afficit corpus. Ad interiora sanguine & calore in Lypiria confluentibus, uisceribus inflammatis, rigent & frigent exteriores partes. Contraria quidem simul si in subiecto eodem sunt primo, aut misceri, aut unum penitus ab altero profligari, est necessarium. Ergo, inquires, contraria profectò non sunt, quæ discrepantibus insunt subiectis, aut quæ non eodem usurpantur modo. Verè istud & consentaneè dici liquet definitione contrariorum. Nec idem est, si quis dicat contraria hæc esse, & quando dixerit alius quis definiri quædam ratione contrariorum & non priuantium. Ut uerbi gratia, non sine notitia quadam, ignorantia tibi æterni potest finiri. Nec iustitia hominis Christiana sine contrarijs intelligitur. Neque item natura & substantia sanguinis quid sit explanatur, absque his, quæ supra exposuimus contrarijs. Non ergo quod nullam habeat iustitiam apud Theologos dicitur iniustum, Nec apud Physicos est expers frigoris omnino quod calidum dicitur, quemadmodum nec priuatione scientiæ perfecta, definitur error scientiæ contrarius, quo



223 **Commentaria Iacobi Schegkij in**

*fallimur, nec sine frigore, hepiali calor aut lypiria. Error porro scientia rationem non excludens, dupliciter cum scientia iungi potest. Vno modo, ut in uniuersum & ἁπλοῦς sciatur aliquid, quod tamē ignoretur tanquam indiuiduum & singulare. Altero, si habitu quidpiam sciatur, quod tamen actu ignoretur, propter πᾶσι scilicet quoddam, ut incontinentes & temulenti scientes aliquid, nesciunt tamen: nec definiri ἀναγὰρ aliter potest ut est in Ethicis apud Aristotelem. Non enim quod ignoret quid sit faciendum, aut quibus abstinendum, sed quod scientia non utatur, definiri solet incontinens.*

**LOCVS LXI.**

**I**Am illud uidendum est, an similibus nominis casibus, similes definitionis casus respondeant. Ut si utile est, quod efficiens est ualitudinis. Vtiliter erit, accommodatē se habere ad efficiendam ualitudinem. Etiam quod utile fuit, id ualitudinem effecit.

*Consentanea debet esse definitio coniugatorum similibus casibus & inflexionibus. Vt si uirtus est Scientia rerum agendarum: Certē uirtute praeclitus, sciens erit. Et honestē agere erit nihil aliud quā sciēter agere. Ita, si iustitia est ἀντιπαιδεία, Ergo iustē puniri, erit ἀντιπαιδεία. Saepe deprehenditur uitium definitionis deductione coniugatorum. Exemplis res satis liquet, nec difficilis est ad intelligendum Locus. Vtilis etiam est ad colligendas & astruendas Definitiones. Vt si iustificari est per fidem Spiritus Dei participem fieri, Ergo Iustitia erit fides per quam Dei Spiritus habitat in nobis. Neq̄ enim Fides inanis est credulitas, sed instrumentum iustitiae Dei, quo nullo nostro merito reputamur iusti, & idonei, quibus gratuitō Spiritum suum sanctum largiatur, atq̄ is est unicus fructus iustitiae fidei, seu Christianorum.*

**LOCVS LXII.**

**S**pectandum etiam est ex Idæa, sit ne uera & propria, quæ data est definitio. Quemadmodum Plato definit,



nit, mortale adiungens animantium definitionibus. Si enim Idea est, certè non est mortalis, ueluti Ipse homo (ὁ ἄνθρωπος). Quare Idea nequaquam conueniet definitio. Omnino necesse est, si addatur id quod efficiens est, aut patibile, in Idea discrepare Definitionē. Impatibiles enim & immutabiles uidentur Ideaē ijs, qui defendunt ipsas, contra hos, argumenta huiusmodi ualent.

Concretas cum materia species, quia essent mutabiles, quòdque non essent uerè & sincere id quod dicerentur esse, alienis quibusdam affectionibus admixta, nō posse definiri quidam censuerunt. Ratiogitur sunt re ipsa à materia separatas quasdam subsistere formas, quarum definitiones & demonstrationes essent, quæ causa ueritatis aliter se habere non possent, quas appellarunt Ideas. Socrates, ut scribit Aristoteles libro primo Metaphysica, primus Ideas introduxit propter definitiones, quibus ueritas rerum à nobis perciperetur: quæ nimirum nulla esset in singulis & sub sensum cadentibus rebus, propter instabilitatem earum, quæ non tantum ratio sed sensus etiam subinde fallerentur representatione inanum uisorum. Σωκράτους: πρὸς μὲν τὰ ἠθικά πραγματεύομεν, πρὸς δὲ τῆς ἑλπίς φύσιν: ἢ δὲ ἔτι, ἐν μὲν τούτοις τὸ καθόλου ἡγήσιν, καὶ πρὸς ὁρισμὸν ἐπισήσαντ' ὅπως τὰ διάνοια. ἐκείνων ἀποδείξωμεν ὅτι τὸ ἡγεῖσθαι πρὸς τὸν καθόλου, τοῖς ἑτέροις ὑπὸ λαβὴν ὡς πρὸς ἐν τέρῳ τοὺς ὁρισμὸς τούτους γινόμενους, καὶ ὃ πρὸς ἀιδήτην πινόν. Ἀ' δύνατον γὰρ εἶναι τὸν κεινόν ὅσον τὸν ἀιδήτην πινόν ἀλλὰ μεταβαλλόντων. Οὕτως ἔτι τὰ μὲν τοιαῦτα τὸν ὄντ' ἔστι ΔΕ Α Σ προσήμερον, τὰ δ' ἀιδήτ' ἀπὸ πάντων, καὶ κατὰ ταῦτα λέγεσθαι πάντα. Sed quanquā excludenda sunt definitionibus omnia πάντα aliena, quæ formis propter materiam accidunt, nihilominus sunt nonnulla quæ separatim quid sint absq; materia & subiecto quodam definiri non possunt, ut sunt quæ separatim actum habent nullum, ac re spectu duntaxat alterius (quod proprium est δυνάμει existentium) actum obtinent. Cuiusmodi sunt partes et membra animalium. Ac præterea elementa ipsa, id quod sunt, pars duntaxat mixti dicuntur esse. Ari. Metaph. li. 8. His quidē ut separationis, ita Idea ratio nullo modo cōgruit. Ac metaph. li. 8. ne ijs quidē quæ separatim δυνάμει: quoad aut in materia & subiecto insunt, ἀσφράα: seu ἰντελεχάα obtinēt rationē, ut sunt πάντα reliqua



qua tum demum dicuntur esse actu, quando his informantur subiecta, quibus si careant, *ἢ* posse aliquid esse, dici solent, ut est motus, scientia, ac similia, quae scientis gratia, *ἢ* item eius quod mouetur, actum suum *ἢ* energiam obtinent, non quatenus separata sunt à subiecto. Tales igitur species, Idea nullo modo possunt esse, quum Idea separata sint forma, *ἢ* omnino ἀπὸ πᾶν ἡγεῖται quā dā. Assertiores Idearum refellit Aristot. hoc argumento libro 8. Metaphysicae, ad hunc modum scribens, εἰ ἄρα πᾶσι ἐν ψύχῃ τοιαῦτα, ἢ ὅτι οἱ οἱ λέγουσι δι' ἡ τοῖς λόγοις τὰς ἰδέας. Πολὺ μᾶλλον ἐπιστημῶν ἢ πᾶσι ἐν ὁμοιοπαθίᾳ, καὶ κινουμένων ἢ κίνησι. Ταῦτα γὰρ ἡγεῖται μᾶλλον, καὶ ἡ δὲ ἡγεῖται τούτων. Quoniam sunt simplices *ἢ* syncera energiae Idearum, his nimirum ratio facultatis potentiaeque agendi aut patiendi aliquid, nulla quadrabit, Sed pleraque definiuntur his facultatibus, quarum definitionum nullam esse ueram *ἢ* consentaneam necesse erit his fateri, qui duntaxat Idearum finitiones esse contendunt. Ac ualet ille quidem Locus duntaxat contra Idearum patronos, qui non animaduertentes etiam, differentiis interdum utuntur Idea repugnantibus, ut si definiendo Animal pro differentia adiungant, mortale. Nam quod mortale est, non simplex *ἢ* syncerum, id est, Idea erit, sed mutabile quiddā, *ἢ* cum materia concretum. Physici, ea quae non sunt in eodem primo subiecto, definitione *ἢ* essentia discrepare dicunt, quae si eodem nomine communicent, id nimirum homonymum esse. Ac multo magis si omnino genere Physico non fuerint eadem, ut si duo sint, quorum alterum omnino non sit cū materia concretum, sed aeternum quiddā et immutabile. Alterum, particeps sit materiae, mortale *ἢ* caducum existens, ne genus quidem habebunt idem, multo minus pro specie eisdem numeranda erunt, ut homo mortalis, *ἢ* immortalis, qui, ut Aristoteles scribit libro 1. Metaphysicae, toto genere discrepant, *ἢ* eo quidem, ut dictum est Physico, εἰ ἄρα καὶ καὶ ὁ πρῶτος τὸ μὴ φθαρτὸν, τὸ δὲ φθαρτὸν, ἢ καὶ ἀντίθετον. ὡς ἀνάγκη γίνεσθαι ἰδέαν εἶναι φανερὸν τῶν αὐτῶν ὅτι ἀκίνητος εἶναι εἶδη τοιαῦτα διαλέγουσι πᾶσι. ἔστι γὰρ τὸ ἀνέσπονδον, ὁ μὴ φθαρτὸς, ὁ δὲ φθαρτὸς. Καὶ τοιούτῳ εἶδη ταυτὰ λέγεται εἶναι τὰ εἶδη τοῖς πρὸς καὶ ἕχ' ὁ μόνον. Τὸ δὲ γίνεσθαι ἰδέαν πλεονάζει ἢ τὰ εἶδη. His quae diximus, perspicuum est, non abstractas, sed concretas cum materia formas defini

niri



*finiri à nobis, ac definiendo abstrahi, id est, separatim cognosci, non quòd reuera sint secreta: qua ratione dicimus uulgò, Abstrahentium non esse falsam notitiam. Platonici uero, quia modo quodam, nempe propter notitiam nostram, separatim cognoscerentur species rerum: idcirco ipsas per se separatas esse censuerunt, quem errorem passim Aristoteles, præsertim uero in Metaphysicis accuratissimè refellit. Sed de his in præsentia dictum satis.*

## LOCVS LXIII.

**V**itiosum & illud finitionis genus, si quis omnium eorum, quæ compræhenduntur uno, sed homonymo vocabulo, definitionem proferat vnâ. Synonyma enim sunt, quorum vt nomen, sic ratio quoq; est vna. Itaq; Homonymi definitio nulli definitorum propria erit, quoniam niam Homonymum ex æquo conuenit omnibus significatis diuersis. Quod etiam vitium in Vitæ definitione reperitur, quam Dionysius tradidit. Siquidem est motus: generi, quod nutriri potest, insitus, subsequens. Neque enim id in animantibus magis inest, quàm in ijs, quæ è terra gignuntur, cùm interim vitæ non unum genus sit, aliudq; vitæ genus animantibus, aliud ijs, quæ è terra gignuntur, tributum esse videatur. Atq; vt fieri potest, vt arbitrato nostro sic definitionem vitæ explicemus, quasi sit synonymum verbum, vnumq; sit genus vitæ, sic nihil prohibet etiam eum, qui Homonymiam & ambiguum perspiciat, uelutq; alterius definitionem tradere, ita dissimulanter facere, vt non propriam, sed communem utriq; statuatur definitionem. Sed tamen utrouis genere definendi utatur, certe aberrabit.

*Aliquot Loci deinceps tractantur rationibus & argumentis homonymia. Cæterum ut definita uocabula sunt homonyma, ita definitiones quoq; sunt quæ quorundam multis specie differentibus possunt  
h commodari,*



accommodari, siquidem ut Aristoteles ait in *Physicis*, ἡμῶν καὶ οἱ ἄλλοι. Quibus ex æquo significantur multa, dici solent homonyma. Sed quibus principale quiddam, & multa deinceps alia respektu huius principalis, ordine quodam significantur, homonyma non sunt, licet instar quoddam habeant Homonymorum. Genus id uocabulorum & definitionum usurpant disciplina (cum aliqui ab Homonymis abhorredunt) ac Græci Philosophi istud quidem πρὸς ἡμᾶς, uel ἄρ' ἔπος significans, appellant, eius apud Aristotelem libro 7. *Metaphysicæ* talis extat definitio seu declaratio potius quædam. τὸ δὲ λέγεται πολλὰ καὶ ἄλλα πρὸς ἡμᾶς καὶ μίαν πᾶν φύσιν, ὅτι ὁμοῦ μὲν, ἀλλ' ἕκαστος καὶ τὸ ὑγιανόν ἄποιον πρὸς ὑγιάν, τὸ μὲν βλάπτει καὶ φιλᾷ τὸ δὲ βλάπτει καὶ ποιεῖ, τὸ δὲ βλάπτει καὶ ποιεῖ, τὸ δὲ ὅτι δεικνύει καὶ αὐτῶν. Sed his omiſſis, ad Homonyma me confero. Sæpe numero uocabulum homonymum in causa est, ut specie differentes res unam habere rationem & synonyma uideantur esse. At homonymorum definitiones quoque homonymas esse, nec ullius rei definitæ proprias aut peculiare, uel ex eo perspicitur, quod his tantum abest, ut natura rerum distinguantur, quibus finiendis solent adhiberi, ut nihil sit, quod earum rationem magis obscuret & confundat. Siquidem Homonymia aliud ab alio non diuersum & discrepans, sed unum uidetur esse aliud, & diuersa pro eisdem numerantur. Horum definitiones uocabulorum, Argumento præsentis Loci repræhenduntur. Cæterum differunt inter se homonyma uocabula. Etenim quædam differentes species, ut haberent Nomen idem, casu quodam euenit. Vt, Bellum quo significatur pulchrum, & præterea aliquid, quod minimè sit pulchrum, sed teterrimum, eadem uidelicet & conflictum armorum perniciosum. Ratio aliqua subsit, an casu euenit, ut res tam dissimiles eodem appellarentur nomine, Grammaticis excutiendum relinquo. Quod longissimè discrepent hæ res inter se, uel cæco, ut dicitur, appareat. Aristoteles genus illud Homonymorum, rebus τῶν ἡμῶν impositum in *Ethicis* commemorat, Et in *Physicis* hanc Homonymiam τῶν πολλῶν ἀποχρῶν, & in quinto *Ethicorum*, τῶν κατὰ τὸν ὄντα appellat. Ac in his quidem homonymiæ nullo depræhenduntur negotio, quoniam sunt apertissima rerum inter se discrepantia manifesta. Aliæ sunt occultiores, ac magis latent, nam  
res.



res significata his uocabulis, propter finitimam propinquitatem, aut quia genus proximum habent idem, aut quia analogia sunt similia, omnino pro eisdem habentur, quæ ut internosci facile non possunt, ita communione homonymi uocabuli, tanquam si eadem essent, nobis imponunt. Paruo interuallo distantia internosse, ac similitudines distinguere, præsertim Dialecticæ artis proprium esse, scribit Plato in Phædro, ubi Socrates disputat ad hunc modum. Δὲ ὅρα πόρ μὲλλοντα ἀπατήσθαι μὴ ἄλλοι, αὐτοὶ δὲ μὴ ἀπατήσθαι, τὴν ὁμοιοτητα τῶν ὄντων, καὶ ὁμοιοτητα ὁμοιωμάτων. Διὶ δὲ ναὶ Φαί. ἀρχὴ μὴ ὅτι. Σω. ἢ ὅτι διὸς ἵστα ἀλλήλων ἀνοῶν. ἵκασιν τὴν τὸ ἀνοῶν ὁμοιότητα μικρὰν τε καὶ μεγάλαν ἐν τοῖς ἄλλοις διαγινώσκουσιν. Φαί. ἀδύνατον. Σω. ὅτι τὸ τὰ παρὰ τὰ ὅντα διδάσκει καὶ ἀπατωμένους, δὴν λόγῳ αἰ: τὸ πᾶθ' ὅτι τοῦτο δὲ ὁμοιωμάτων πᾶν ἔσται. Itaq; in *Elenchis Aristoteles* τῇ παρὰ μικρὸν ἀπάτῃ propemodum omnes decipi & hallucinari censet, quoniam pleraq; quæ parum discrepant, nihil differre inter se existimantur. Homonymia quidem, quæ præsertim fallimur, & ut Galenus in quodam loco scribit, ἐς ὅλον ἔκτετα μέν τὸν βίον, καὶ πολλαὶ σφάλλονται quomodo in disputationib. sit refellenda, cum hoc loco, tum in *Elenchis* docet Arist. Contrariis interdum idem est nomen impostum, ut Nutrimenti, & ei scilicet, quod propter similitudinem substantia iam nutrit, & ei quod propter dissimilitudinem concoctione nutritur, est postea. Vtriusq; definitio erit quadam homonymia communis, nempe ut sit, res corporis uires animati reficiens atq; instaurans: Significati prioris respectu constat uerum esse quod dicitur: similia nutriri similib. Posterioris respectu si dicatur contrario quidpiam nutriri. Homonymia hæc definitionib. si fuisset discussa, ei controuersia locus non fuisset, quæ dubitatum fuit, similisne, an contrario corpus nutriretur. Fidei quoq; uocabulum homonymon & ambiguum est. Nam si fides sit certa et indubitata notitia rei cuiusdam, tum fides non in pijs et sanctis solum, uerum etiam in impijs erit et Damonib. quippe & illi credunt & nouerunt, quod iustitia sit hominis, quæ saluum fieri oportet et beatum, quæ tamen fides ad salutem consequendam nihil conducit. Vocabuli iniustitia ambiguum esse usum & homonymon, admonet Aristot. in *Ethicis*. Nam alias omne uitium, & quicquid contra Leges fit, dicitur Iniustitia: alias dantaxat, si alicui quod suum est, non tribuitur. Quamquam in uniuerso genere Iniustitiæ,



aut suum alicui non datur quodammodo, aut alienum eripitur, *Veruntamen παρρησία* & haec iniustitia in omnibus rebus, circa quas uersatur, mediocritati opponitur, illa uero *ἀνισότης* & *πλεονεξία* in simpliciter bonis, opponitur dumtaxat mediocritati ratione exuperantiae: est enim *πλεονεξία* quaedam, qua plus habet quispiam simpliciter honorum quam par sit. Diligenter perpendit & considerat Homonymiam hanc Iniustitia uocabuli Aristoteles, eiusque significata distinguit, ne confusio difficultatem aut obscuritatem tractationis pariat, quandoquidem ignotior differentia uulgo sit propter similitudinem, ut plerique inter significata haec nihil putent interesse. Quinetiam uasa & subdola imitatione, uitijs quoque imponuntur uocabula uirtutum, quae Socrates in Phaedone considerata diligenter praecipit, *ὡς οὐκ ἀγαπᾷ πῖν' ὅ ἢ τοῖς ἐν τῇ ἀρετῇ, καὶ ὅς ἐστιν ἀνὴρ ἀποδεδωκὸς τῶν καλῶν ὅτις, ὅς ἐστιν ἀνὴρ ἀρετῆς*. Huiusmodi spetiose praestigiae uirtutum, & *ὁυδὲν ἀρετῆς*, ut eas Socrates appellat, nihil aliud sunt quam perditissima & nequissima Hypocrisis. Ergo ut in oratione, ita quoque in moribus Homonymia nobis imponit. Nutrimenti Homonymiam Hippocrates sic distinguit, ut nimirum sit quiddam modus & perfecte nutriens, quod uerum sit nutrimentum. Et quoddam nutriturum, quod uidelicet sit contrarium nutrito. Fides, uocabulum Homonymum est in scriptura, Eius uera definitio & ratio est qua dicitur. Substantia rerum sperandarum, argumentum non apparentium. Fides haec propria est piorum, quam alias fructu suo describit D. Paulus, addito hoc quasi epitheto, ut sit uidelicet per charitatem operans, aut qua Spiritus Dei pura reddat corda nostra, ac similibus. Est enim fides haec non opinio quaedam, qua exploratum nobis sit esse aliquid uerum, sed est, ut Aristotelice loquar, *συμπῶς λόγῳ* & salutis nostrae, quo cognoscens, omni desiderio, ac secretissimo animi affectu rem cognitam, ut optimum & summum bonum, complectitur, eoque nihil melius aut optabilius esse ei potest persuaderi. Proportione quadam ei respondet fides principiorum, quae uincit firmitate assensus animi quamlibet demonstrationem & scientiam. Homonymia uocabuli istius multis illudit non solum nostra tempestate uerum etiam Apostolorum temporibus, cum quae iustitia esset fidei,



fidei, non satis intelligerent, rerum significatarum diuersa interpretatione ambiguo uocabulo, *ὁμοιότης* certe est fidei si definiatur esse Notitia quæ habeatur de salute & redemptione humani Generis. Quæ profecto sola nec iustificat, nec res sperandas apprahendit, sed terroribus potius uexat conscientiam, & desperatione salutis æterna torquet impios. Ex his quæ dicta sunt hæcenus perspicitur, Generis aut Analogiæ uocabulum, propter uitiosam definitionem, speciei *ὁμοιότης* accommodari, ut quod plurium est, istud unius duntaxat uideatur esse. Ipsa enim per se species, non uerò aliquid speciei communi illo significari uidetur, qualis est paulo ante commemorata Fidei definitio ambigua. Ex aliquo fieri, Anaxagoras sic definit, ut sit ex contrarijs fieri, quæ unius duntaxat modi esse censet, nempe actu contraria. Quod si *ὁμοιότης* hæc non sit definitio, & pertinens quoque ad contraria *ὁμοιότης* uerum erit Anaxagora dogma illud, quo statuit omnia in omnibus simul esse mixta. Quamobrem & huic ratio contrariorum *ὁμοιότης* persuasit, ut de primordijs rerum naturalium non rectè sentiret. Quinetiam uocabulum mixtile seu *μικτόν*, est Homonymum, ut supra quodam loco ostendi, quippe eadem specie non sunt mixtilia, sed contraria, quæ uocabulo Generis significatur *ὁμοιότης*. Nolo multus esse in exemplis, quorum plena est uita communis, omnesque imperitorum errores ambiguis rerum appellatibus & Homonymijs implicantur, siquidem plures sunt res quàm rerum uocabula. Deinde à similibus etiam prolapsio admodum est lubrica ad errorem, quando penitus idem, quod simile est, existimatur esse. De his aliàs diximus, nunc ad textum explanandum nos conferemus. Considerandum si plurium sit definitio quæ tamen uno, uerum Homonymo comprehenduntur nomine. Ut si triangulum definiatur esse species tribus determinata lineis. Hæc nimirum definitio & triangulo quatenus figura est, & qualitas, determinatrix scilicet planities corporis, item quatenus planities est & quantitas determinata lineis, conuenit. Quod si uera, id est, unius rei & Synonymum reputetur definitio hæc, pro eodem quoque erunt habenda Qualitas & Quantitas, res toto Genere discrepantes. Item Amicitia definitio honesta hæc si fuerit, ut sit Beneuolentia mutua



boni cuiusdam communione contracta. Cum eadem conveniat amicitijs quoque utilitatis aut voluptatis gratia susceptis, utile nimirum, iucundum, & honestum, penitus eadem & Synonyma erunt. Liquet igitur hoc absurdo definitionem banc esse nullam, quia nulli significata rei quatenus exprimuntur Homonymo, possit accommodari. Ambigua enim definitione cum non unum aliquid declaratur, ea nimirum significabitur nullum, Siquidem non unum idem est ei quod dicitur non ullum, id est, nullum. Istius vitij coarguit Aristoteles definitionem quandam Dionysij qua is Vitam definit sic ambigue, ut stirpium & animantium, si definitio vera sit & σωζωμεν, ex necessitate vita & anima esse videatur eadem. Eam his expressit verbis, ut Vita nimirum sit insita motio, generis quod particeps est nutritionis, consecretaria. Interno principio excitatam motionem, qua nimirum consecretaria sit vegetatricis anima, Vitam esse dicit. Proinde constat omnes motus insitos atque interno principio excitatos, ut sentientis anima, item mouentis in loco, consecretarios esse vegetatricis anima & facultatis, seu ζωτικῆς πύλης. Nam sine nutricante nulla reliquarum esse potest, suntque ipsius in animalibus, ut dictum est, consecretaria. Consecretariam ergo motionem esse vegetatricis, si eodem modo animalium, quo stirpium animam declarat, necesse erit eandem omnino stirpium & animalium esse animam, si hanc non tanquam Homonymon rejiciamus definitionem. Sed ut Genere stirpes & animalia, ita quoque anima, quibus uiuunt, inter se discrepant. Falsa igitur hæc est uita definitio, qua vegetatrix cum alijs anima generibus confunditur. Tres porro modi sunt, quibus hallucinari contingit sic definitentem. Primus, quando ignorans quissiam Homonyma esse quæ significantur, unam illorum proferat definitionem, & res significatas suapte natura distinctas, nesciens definitione confundat, ut fit in his quæ Dialecticis uidentur Synonyma, quæ tamen reuera & apud Physicos usurpentur pro Homonymis. Secundus, quando non ignorans id faciat sed contendat rationibus & argumentis, res Homonymia significatas speciem esse unam & eandem. Ut sunt, qui nutrientem & sentientem uitam seu animam non duas sed unam uitæ speciem affirmant esse, qua in bæresi est Protagoras, apud



lib. sextum Topicorum Aristo. 232

apud Platonem in Theæteto, qui sensu præditas stirpes censet: & Timæus item, apud quem sic scriptum legitur. Πάρ ο, π παρ ὅν μετάχθ τῶ ζωῶν μὲν ἄν ἐν δίκῃ λεγοίτο ὁ θότατα. Et paulo post de stirpibus loquens sic scribit διὸ δ' ἡ (ἡ μὲν, ἡς) δ' ἡ χ' ἰσχυρὸν τῶ ζωῶ. Μόνιμον δ' ἐκτεφρῶ, μὲν πῖπνυ, ἐξ ὅ τ' ἡς ἡς κινῆσις ἐστὶν. Haud longè secus quidā (ut Stoici) contendunt, Vtile et honestum unū esse Bonū, nec distinguunt Idæis. Idē sperma masculinū et muliebre idē esse censet Galenus natura & substantia, quia ambo uim habeant agendo et patiendo aliquid, dum generatur animal. Aristo. uocabulū spermatis masculino duntaxat principio finit, neq; id provenire à mulierib. opinatur, quæ nihil aliud q̃ materiam generandi fœtus suppedient. Præterea alia ratione Sexus uocabulum conuenit uiro, & alia fœminæ. Vna de finitione si utrunq; significetur, homonymon esse oportebit. Sexus ratio in stirpibus est una, nec separatim distinguuntur naturis, sed in una substantia cōcretis ambæ facultates coaluerūt. In Hermaphrodito ratio Sexus nulla est, neutrum est enim, autore Gal. in lib. de Seminib., tametsi uideatur esse utrūq;. Satis exemplorū istius modi protulimus. Sequitur tertius modus, quo cōtingit intelligentē & cognoscentem homonymiā uocabuli, nihilominus definiendo hallucinari, & proponere definitionem talem, quæ significato quoq; alteri possit accommodari. Vt si Paralysis significans morbum, et symptoma, definitur esse Affectio qua articuli sint expertes sensus & motus. Vtriq; nimirū conueniet hæc definitio. Nam & quodāmodo morbus ea significatur. Quoniam Paralysis est quæ tãquam causa (quæ nimirū morbus est) articuli priuantur sensu & motu. Et præterea est affectio etiam, quam interpretari licet Symptoma, quæ priuati sunt sensu & motu nerui: Complures sunt huiusmodi uocabulorū definitiones, quib. homonymus significata non latent, ut quando species uel Genere duntaxat, uel Accidentibus definiuntur communibus. Homo pictus. & qui uerè est homo, quin homonymo uocabulo communicent, nemo ignorat. At si quis definitionem Democriti adhibuerit, nihil certe erit inter ambos discriminis. Is enim figura quadam & specie colorum definit hominem, quæ picto & uero homini sunt communia. De quo sic Aristoteles libro primo de partibus animalium scriptum reliquit.

ὁ μὲν δ' ἐστὶν χύματι καὶ χρώματι ἵκασιν ἐν τῶν ζωῶν καὶ τῶν μορίων,  
 ἡ δ' ὁμοιότης



δὲ θῶ: ἀν Διμολήριτ & λέγοι. πάντα γὰρ οὕτω: ὑπολαβεῖν. φησὶ γὰρ παντὶ δῆλον εἶναι,  
ἐπὶ τῷ μορφῷ ἰσὶν ἀνθρώπων. αἱ δὲ οὐτὶ αὐτῶν τῶν χήματι, καὶ τῷ χρώματι. Quos  
cuncti tandem modo peccatum sit, huius loci argumento refellenda cons  
fusio erit homonymia, & error definitionis coarguendus.

## LOCVS LXIII.

**Q**Uoniam autem quædam Homonyma sunt obscu  
ra, is qui interrogat, eis pro synonymis uti debet.  
Qua ratione unius definitio non convenit alteri, &  
ob id non apta constituta definitio videbitur. Nam Syno  
nymum cuilibet significato convenire existimatur. Is au  
tem qui respondet, ambiguum debet distinguere.

Locus ille relegandus ad Sophistam esset, siquidem nihil aliud,  
quàm ad fallendum armaret Interrogantem, nisi Respondentem  
etiam, quomodo captioni huic sit occurrendum, instrueret: quod fieri  
in Dialectica palestra debet, idq; artis huius est proprium. In la  
tentibus homonymis id agendum est interroganti, ut pro synonymo  
uocabulum (quod tamen non sit) usurpet. Deinde si definiatur sic,  
ut unius duntaxat rei significatæ natura per eam intelligatur, al  
terius uero non appareat ratio, quod itidem hoc significetur uoca  
bulo, Falsitas reprehendatur definitionis, ut pote quæ non omnibus  
synonymis significatis rebus congruat. Qui respondet (significata sci  
licet distinguens) uocabulum homonymum esse doceat. Ut si quis ca  
lidius definiens, dicat id esse, quod reliquis citius calefiat. Si uox  
hec sit Synonyma, aut uideatur esse, hanc ei definitionem non con  
venire Interrogans ostendit argumento Calidioris ferri, quod tar  
dius incandescat, & tamen multo sit alijs feruentius. Respondens  
occurrat hac ei distinctione, qua doceat Calidius usurpari ὁμωνύμων,  
ac multis modis ipsum dici & definiri, de quibus apud Aristotelem  
libro secundo de partibus animalium reperies.

## LOCVS LXV.

Quonia



**Q**uoniamque nonnulli eorum, qui rem aliquam defendunt in disputationibus, Synonymum dicunt esse Homonymum, quando videlicet non convenit omnibus, quæ posita est definitio, & præterea Homonymum dicunt esse Synonymum, si utrisque conveniat. Ante inter ipsos convenire debet de talibus vocalis. Aut pro syllogismo quodam probandum, quod sit homonymum, aut Synonymum, utrum tandem fuerit. Facilius enim concedunt illi, qui quid sequatur non provident. Quod si non convenierit inter eos qui differunt, & aliquis Synonymum dicat esse Homonymum, propterea quod ea definitio non etiam alteri significato conveniat, videndum est, num istius definitio etiam aliis quibusdam quadret. Perspicuum enim erit, quod respectu illorum sit Synonymum. Si vero non conveniat, plures nimirum erunt Definitiones, quibus alia hæc & reliqua finiuntur significata. Duæ enim nominis finitiones ad ea accommodabuntur, & prior scilicet, quæ posita est, & posterior item.

*Haecenus definitiones Homonymorum, quomodo sint resellendæ, ostendimus. Sed quandoquidem Synonyma interdum etiam appellari soleant Homonyma, atque e regione Homonyma habeantur pro Synonymis, à Respondentibus scilicet percontandum, quam ratione ambo Vocabula hæc usurpent. Nonnulli sunt enim, qui arbitrentur Synonymum esse tum homonymum, quando nimirum Synonymi proposita definitio, non cuius possit applicari, cui Nomen conveniat & attribuat definiti. Atque porro etiam homonymum censent esse Synonymum, quando omnibus vocabulo illo significatis, definitio quoque possit accommodari eadem. Quibus tamen rationibus nequaquam apud Dialecticos vel definiuntur, vel differant inter se homonyma & Synonyma vocabula. Quamquam Aristoteles etiam interdum homonymi uocula utitur pro Synonymis, ut in secundo libro de partibus animalium sic scribens, ἐστὶ γὰρ ὡς ἐνὶ ὧν τὸ μίρον ὁμώνυμον τῷ ὄλῳ, αἰὼν φλέβος φλέψ, ἐστὶ δὲ ὡς ὁμώνυμον, ἀλλὰ προσώπων προσώπων ὁ δακτύλος. Proinde*

i de



de qui uocabulum Synonymum latius fufum & ad plura pertinet, & eius pateat qualiscunq; definitio, Homonymum appellant, hi metuntur non definitionib. legitimis, sed uoculis perperam definitis, homonymiam. Et quibus uidentur hæc appellanda Homonyma, quorum non minus definitio, quam uox definita ex æquo significare res non easdem uideatur, ijs necesse est, si definitione quapiam Res una, & non ambigüe significetur, eius uocabulum seu definitum pro non Homonymo aſtruere, cum tamen certa rei definitio, ſecundum Dialecticos uocabulum ab Homonymia non uindict. Non enim ſignificata res certa & expreſſa definitione, Synonymum efficit uocabulum, ſed ratio una Nominis, qua ſignificatur communitas & unitas naturæ multarum rerum uno uocabulo, eiusq; definitione una compræhenſurum. Quæ ſint ueræ Definitiones Synonymi uocabuli, item Homonymi, ſatis planè & diſertè Dialectici doceant, quæ in præſentia commemoranda non arbitror. Sciſcitandum itaq; quonam pacto Reſpondens Homonymum aut Synonymum intelligi uelit, & quaſi ex compoſito & conuento appellationis, conflictus rationum & diſputationum Dialecticarum ordiendus. Accidit interdum, ut indoctorum definitiones reprehendantur, quòd nimirum ad pauciora pertineant, quam uocabulo et nomine earum ſignificetur. Vt ſi Animal definiens quis, dicat ipſum eſſe, ſubſtantiam animatam, rationis expertem. Excusatione deinde utatur Homonymia, quam definiat ſuo arbitrato ſic, ut ſit uox, quæ latius, quam definitio eius pateat. Nam & homo Animal eſt, cui tamen definitio hæc non quadret. Deinde quædam animalis eſt definitio communis ἀνάντων, quæ ut omnibus, ita quoq; homini conueniat. Simili errore Homonymum etiam pro Synonymo defendunt interdum, ut ſunt nonnulla (de quibus aliàs diximus) quæ Dialecticis quidem non ſint Homonyma, phyſicis tamen definitionibus Homonymorū habent rationem. Ac multo magis illi hallucinantur, qui Dialecticis etiam definitionibus homonymias, affingunt falſas, quando nimirum totam eſſentiam definiti, differentiis anguſtioribus, & per accidens additis ad pauciora reſtringunt, quam communitas illorum ἀνάντων & patitur, ac quodammodo uocabula ſuis proprijs ſpeliunt ſigni-



significatis, ut exemplo paulo ante definiti Animalis liquet, Aut quando homonymon uoculam arbitrantur esse Synonymon, quod nimirum definitione sua discrepantes res, quoad idem esse non possunt, complectatur, quod certè nimis uidentur relaxare Synonymorum communitatem. Ut si Melancholia uocabulo & finitione significetur, bilis atra, & fix, seu crassissimum, quod est in sanguine. Aut si Phlegma eadem ratione & appellatione dicatur falsum & acidum, Is perinde faciat, atq; si uinum & acetum communi uocè comprehendat, cuius una tamen non sit, nisi δμῶν & definitio. In usu equidem & abusu uerborum, si res ita ferat, faciles esse debemus: si quidem non natura, sed ut Plato & Aristoteles censent, nomina sint imposita rebus οὐδὲν, & quodam quasi pacto differentium. Facilitatem illam permissionis, qua conceditur alicui, ut eo, quo libuerit modo, utatur uocabulis, his uerbis laudat Socrates in Theaeteto. Τὸ δ' εὖ λέγει, τῶν ὀνομάτων τε καὶ ῥημάτων, καὶ μὴ δ' ἀκριβέως ἐξέτασθαι, τὰ μὲν πολλὰ ἐκ ἀγνοίας, ἀλλὰ μᾶλλον τὸ τὸν ἑκάστου ἀνελθεῖν. Præterea in Politico laudatur etiam ab Hōspite Socrates, quod uocularum minus sit studiosus quàm rerum, sic ipsum alloquens. Κ' ἂν ἀκριβέως, τὸ μὴ ἀνδρῶν ἐπὶ τοῖς ὀνόμασι πλεονάζειν, εἰς τὸ γινῆσαι ἀναρνήσθαι φρονήσεως. Vrgere nimis significationes uocabulorum, & sophistica cum est, & inopiam intelligentiæ rerum declarat. Non enim ut rationes, ita quoq; uocabula rerum certa esse possunt. Ergo quid significetur uoculis, prius est transigendum, quàm disputando illis utare, ut eodem sensu usurpentur ab utroque, & ut constet inter respondentem & Interrogantem, quam rationem, & quomodo pro Synonymis, aut pro Homonymis habeantur, siquidem non sensu disputantium semper eodem, hæc definiri contingat, ut paulo ante est dictum. Permissum quoque Interroganti est, repræhendere abusum uocabuli Synonymi, si eo utatur perperam Respondens. Quamobrem inter disputandum licet, & permissum est nobis, quod sit pro Synonymo falsò assignatum, id ostendere esse Homonymum, Et contra, quod perperam usurpetur tanquam Homonymum, id esse Synonymum. Aperte tamen

i 2 id



id argumentis non est faciendum, ne sua respondens & uitiosa illa homonymi et synonymi finitione se tueatur & excuset, ad quam tanquam ad sacram, ut dicitur, anchoram confugiat. Tenendus ergo respondens est, & ex insidijs captandus, & tanquam aliud agens tacere interrogans debet, ut nimirum propositum suum calando, illò adducat respondentem, ut necesse sit fateri quod ab ipso sit positum, nò esse aut synonymum reuera, aut homonymū: utrumcūq; positum fuerit, ac uerè reprehendatur quod ab ipso perperā erat positum. Confessione autem ueri inopinata, suo illo perfugio excludetur, quam ex torquetur ei anticipata ratiocinatio, priusquam intelligat id agi ab interrogante, ut coarguatur erroris: & prius quæ uera sunt, fateatur, quam id quod ipse posuit falsum esse animaduertat. Multis ambagibus & circumductionibus inuoluta argumenta, quibus clam captatur respondens, *ἁπλοῦς* Græci uocant, & plurimum syllogismorum obscuras connexiones, quibus tandem perueniatur ad principale conclusum, nomināt Prosyllogismos. Exempli gratia. Animalis quæ supra est posita definitio, ostendatur ipsius nò esse ut homonymi uocabuli, hoc modo. Synonymū esse probatur, cuius una & eadē ratio est in multis, quatenus illo appellantur nomine. Rationem deinde quandam communem explicet, ac definitionem, quæ omnibus animalibus specie differentibus, & præterea nulli alij rei possit conuenire. Postea, hanc rationē eis communem esse, non quia aliud quicquam aut quatenus aliud sunt, præterquam animal. Præterea, si quæ sit alia definitio animalis eam non esse animalis propriam, sed alterius cuiusdam, quod non sit ipsum animal, sed pars quædam seu species animalis. Item monebit & subijciat: definitione Generis si excludatur species aliqua à definito, id non fieri nisi peccato quodam definientis, et nò propria uocabuli homonymia, seu definitionis ipsius. Hæc & similia istorū si proposita & concessa fuerint à respondente, omnem scilicet ansam ei eripient defendendi falsam hanc animalis definitionem, quæ necesse non sit animalis uocabulum esse, sed fingi errore quodam definitionis, homonymum. Promptius autem concedunt, quibus non putant se captari, aut si non intelligunt, concessa suo obesse proposito, respondentes. Quare coacervationibus prosyllogismos



rum est utendum, & suspitio conclusionis aduersaria argumentando longius est amolienda. Modus praterea est alius refellendi (propter definitionem falsam) uocabuli homonymiam inusitatum, cui astipulari interrogans nolit. Nam si hac uera sit definitio homonymia (ad quam subinde confugiunt indocti) profecto nihil erit uocabulorum quod non possit esse homonymon. Vt si animal, istius definitionis gratia qua dicitur, Substantia, animata, sentiens, rationis expers. Quod si est homonymum, & dicitur hanc ob causam, quia uocabulum animalis homini, & non item definitio tribuatur, considerandum, an reliquis etiam, excepto homine, *συνώνυμος* conueniat animalibus. Quod si conuenit, qui non magis synonymum causa istius definitionis, uocabulum illud, quam homonymum erit. Aut si reliquis etiam comprehensis hoc uocabulo non tribuatur *συνώνυμος*, duas scilicet eius oportebit esse definitiones. Priorem, qua separetur ratio eius ab homine, qua modo posita fuit, Deinde posteriorem, qua nimirum separata sit ratio eius à reliquis etiam, ut si reliquum, quod continetur appellatione animalis, sit, substantia, animata, sentiens, rationis expers, cicur. Ex quo concludendum (contra illum scilicet differendo, qui causa definitionis falsæ, nullum non ausit uocabulum homonymum dicere) animalis, quoad animal sit, plures esse rationes & finitiones, quod perabsurdum tamen sit dictu. Quod si est Genus multorum unum, & ratio quoque eius una sit, homonymum nequaquam esse poterit id quod describitur aduentitijs à specibus, & per accidens additis differentijs. Quamobrem falsa hac erit Homonymia definitio, qua ab indocto disputatore censetur omne id homonymum, cuius definitio non eidem conueniat, cui nomen: siquidem definitio eius non legitime constituta, & inutili adiectione deprauata fuerit ipsius Synonymia. Idē de istius Generis et modi homonymis sentiendum uitiosè, propter inscitiam, pro synonymis uocibus usurpatis, definiendo eas ineptè scilicet.

## LOCVS LXVI.

i i

Rursus



**R**ursus, si quis quid eorum quæ multis modis dicuntur, definiat, neque ijs omnibus, quæ nomen homonymum complectitur, definitio conveniat, si nihilominus homonymum non esse dixerit, affirmetque nomen idcirco non accommodari omnibus, quia nec definitio sit accommodata. Contra hunc afferre debemus, appellatione esse utendum, ea quæ & tradita sit vulgò & quam sequamur, nec illam æquum esse infirmare. At forsitan nonnulla, ut vulgus solet, non sunt appellanda.

*Non raro errant imperiti, qui perperam assignatis finitionibus, quod Synonymum sit nomen pro homonymo numerant, & è regimine homonymum pro synonymo. Prioris exemplum precedente loco positum, nunc in altero quomodo preceatur, planum facere volumus. Propositis definitionibus certam speciem significantibus, nonnulli uocabulum quoque non homonymum esse censent. Neque enim ad alia, uel plura, definitum quam definitionem posse accommodari renatur: quæ definitio si fuerit quævis, etiam definitum pro Synonymo haberi uolunt. Occurrendum his erit, dicendumque. Rerum nominibus & appellationibus sic utendum, pro eo ut receptum sit more & consuetudine loquentium, quam sequi debeamus. Quoniam hanc penes est usus, & mos, & norma loquendi, ut Poëta ait, quam mutare nostro, aut cuiusvis arbitrio non liceat. Quorundam uocabulorum sic multiplex significatio est, ut definitione una explicari nequeat, quæ ut sunt, ita habenda quoque erunt pro homonymis, etiam si speciei certæ cuiusdam adhibeat quis definitionem. Veruntamen non si quid vulgò tanquam penitus synonymum usurpetur atque etiam finiat, id ipsum semper etiam pro Synonymo habendum erit. In his enim non vulgi opinio, sed doctorum autoritas sequenda, qua rerum appellationes uno uocabulo confusarum ob ignorantiam, finitionibus distinguuntur, quas tamen differentes res uidere non possunt indocti propter inscitiam. Plura ergo sunt homonyma quam vulgò existimentur esse, Species Febris tertiana una censetur ab imperitis*



is artis medica, & eodem uocabulo appellant *δυσωμία*: synceram  
 scilicet & spuriam, quam docti distinguunt finitionibus. Et libro  
 quarto Commentar. super librum Hippocratis, de morbis acutis,  
 comment. 13. Galenus *αὐτὴν δὲ δυσωμίαν*, uulgo ignotam esse ostendit.  
 Item Fidei uox est ambigua. Alia est enim, quæ primis notitijs  
 adhibetur. Alia, quæ in uita & moribus iustitiæ & probitatis fun-  
 damentum censetur. Alia, quæ salutis æternæ uim & rationem est  
 complexa. Sed hæc passim in disciplinis sese nobis offerunt, ut causa  
 exempli plura commemorare non sit opus

## LOCVS LXVII.

SI cuiuspiam complexi pluribus nominibus definitio  
 sit proposita, uidendum, si detracta parte aliqua com-  
 plexi, conueniat ei pars quædam definitionis, ut reliqua  
 parti reliquæ quadret. Si non quadrabit, nec tota defini-  
 tio conueniet toti definito. Vt si quis complexum illud:  
 Lineam finitam rectam, definiat, Esse extremum plani  
 habentis extremitates, cuius medium proferat se ad de-  
 terminaciones ipsius plani. Si finitæ lineæ, definitio est,  
 Extremum plani habentis extremitates, Rectæ, quod  
 reliquum est, erit definitio, nempe cuius medium se pro-  
 fert ad extremitates. Rectæ uel rectitudinis lineæ fi-  
 nitio hæc non est. Nam nihil prohibet rectam quoque  
 infinitam esse, cuius nec medium, nec extrema quæ-  
 dam sint. Quamobrem reliquum non erit reliqui defi-  
 nitio.

Definitis aliâs significantur multa propter homonymiâ, aliâs,  
 complexione plurium uerborum compræhensum quid sit quaeritur, ut  
 quid sit iustitia fidei, Quid sit uiuere spiritu: aut quid, mortuum esse  
 peccatis. Complicari & connecti multa possunt, quorû rationes sic



*institui debent, ut partes definitionis consentaneæ sint partibus definiti. Quod si detractum definitionis detractio definiti conveniat, residuum autem residuo non conveniat, nec tota scilicet toti definito quadrabit & congruet, Vt si quis instituat divinam fidei definiens, dicat eam esse habitum tribuentem Deo quod suum est bonorum operum fiducia. Fides enim cum sit fiducia non nostri meriti, sed Iesu servatoris, redemptionis & liberationis à peccatis certa & indubitata cum Spiritus sancti instinctu notitia & fiducia. Quare parte huius definitionis partis reliquæ definiti falsa, totam quoque falsam esse oportebit definitionem. Exempli in textu propositi facilis est explicatio. Vtilis est locus omnibus professionibus, præsertim Iurisperitis, qui de complexis definitis, quid sint, subinde solent querere.*

## LOCVS. LXVIII.

**V**itiosum etiam definiendi genus est, cum id quod definitur, copulatum est, eiq; attribuitur definitio eiusmodi, quæ æqualibus & paribus quasi membris respondeat. Definitio autem paribus membris refertur, cū quot sunt in definito coniuncta, totidem etiam sunt nomina & verba in definitione. In his enim talibus, ipsorum nominum, aut omnium, aut aliquorum mutatio facienda est necessario, quandoquidem non plura sunt modò nomina, quàm prius fuerunt. Debetq; is qui definit, pro nominibus omnibus rationem reddere, aut si non pro omnibus, certè pro plerisque. Nomina enim simplicia permutans simplicibus, non conficit definitionem, ut si pro veste ponat tunicam. Multo magis peccabit, si verba reponat obscuriora, ut si pro homine albo dixerit, mortalem candidum. Nam nec definit, & minus præterea perspicuo usus est.

*Aliud est genus definiendi composita definita per <sup>quodam</sup> idem, sed evidentius aliquid significantibus uocabulis exprimens. Vt*

SCIRE



SCIRE QUAMQUE REM, si quis explanans, dixerit, esse, cognoscere per causas, quid per se quæque res sit, ut ambo uidelicet sint unum, nempe id, quod scitur nomen, & id quo scitur, ratio scilicet ipsius & demonstratio. Quæ hæc est apud Aristotelem libro I. Metaphysicæ. Ergo aut quid significet, aut quid sit Definitum, pluribus quam ipsum sit compræhensum uerbis est explanandum: nec Definitio, ut hoc loco ait Aristoteles, potest esse ἰσοκλῆς definitio. Definitio, quæ quid significetur uocabulo definiti, exprimi solet, non ὁρισμός, sed ἐνοχρώδης λόγος & dicitur in Analyticis ab Aristotele. Nominis interpretatio, quæ mereatur appellationem definitionis, non ἰσοκλῆς Synonymia Grammaticorum absoluitur, sed duobus ut minimum nominibus, altero ut determinato, altero autem ut determinante. Vt Tonitru nomen, significat sonitum in nubibus. Quid sit iustificari Fide. Quid sit, quod Triangulus dicitur tres habere duobus rectis angulis æquales, de nomine definiti quærunt, quomodo scilicet intelligi debeat, non de causa & demonstratione sciuntur. Vt quoque enim modo hæc definiendi dicuntur. At sine explanatione causa λόγος habent ἐνοχρώδης, cum demonstratione & causa ὁρισμός rationem habent, quæ demonstratio non differt à definitione, nisi positu, ut aliàs me dixisse memini. Definientem itaque pro nomine reddere oportet orationem, non uero nomen pro nomine. Quia definitum nomen est, sed definitio est oratio, ut minimum conflata ex duobus nominibus. Quamobrem in compositis Definitis, aut omnium nominum, aut plerorumque ratio poni debet. In perspicuis enim, loco interdum orationis ponitur nomen. Vt si pro substantia, animata, sentiente, ponitur Animalis uocabulum. In compositis Definitis, si erunt æqualia nomina per Metalepsin idem significantia, definitio scilicet huiusmodi oratio non erit, sed per Metalepsin uocabulorum, quædam declaratio nominis definiti. Igitur in composito quoque definito, numero uerborum definitio superabit definitum. Quid est adulescere corpus Animalis? λόγος ἐνοχρώδης est. Ex minore fieri grandius corpus, uita & sensu præditum. λόγος ὁρισμός causa rationibus explanatur, quæ prolixior & operosior est definitio, eam exponit Aristoteles libro priore de ortu & interitu. Idem modus est definiendi



finiendi complexum illud definitum. Quid est quod mutua contagi-  
one corpora affici dicuntur? Et ὁνομασθέντες ὁνομασθέντες λόγους pluribus  
quàm definitum uerbis explanari oportet. Ceterum non modo ad ue-  
ritatem Definitionum, sed etiam Syllogismorum, utilis est huius-  
modi per Metalepsin uerborum ὁνομασθέντων expositio. Autore enim  
Aristotele, πολλὰς διαφόρους συμπίπτειν παρὰ τὸ μὴ κατὰ ἐκτέλεσιν τὰς κα-  
τὰ πρότασιν ὁνομασθέντων. Ac præterea cùm in Syllogismo, tum extra Syl-  
logismum satius est interdum oratione, quàm uno uerbo uti, quare in  
huiusmodi quoque rationibus Metalepses erunt necessariae. Sic A-  
ristoteles in prioribus Analyticis scriptum reliquit, ὅτι τὰς ὁνομα-  
σθέντας ὁνομασθέντας πολλὰς γὰρ ἔσονται λόγοι οἷς ἡ κατὰ ὁνομασθέντας. Διὸ, κατὰ  
χρησιν ὁνομασθέντων τὰς τοιούτους συλλογισμούς. Præterea, sunt etiam μεταλήψεις  
τῶν ὁνομασθέντων utiles ad Syllogismos ex hypothesis. Nam ut scribit  
Aristoteles, ὅσοι κατὰ μεταλήψιν ἐν τοῖς ὑποκείμενοις οὐκ ἐν τοῖς ἐξ ἄρχῃς, ἀλλὰ  
ἐν τοῖς μεταλαμβανόμενοις ἔσονται ὁνομασθέντας. Veruntamen suspecta sine defi-  
nitione Metalepsis est, aut unius uocabuli in aliud, aut complexi  
alicuius in totidem uocabula, quibus interdum res non exponitur, sed  
interpretatione falsa peruertitur, qua subinde μεταβιβάζοντες in dispu-  
tando utuntur, quasi per gradus quosdam rationum, ὁνομασθέντων, ὁνομασθέντων,  
ὁνομασθέντων, ex incredibilibus facientes probabilia, quo fere genere  
argumenti Cicero in Paradoxis utitur. Permutationibus ergo  
his uocabulorum ac transitionibus utendum sic est, ut hoc loco mo-  
net Aristoteles, ut nimirum obscurius quod est, interpretemur  
planioribus ὁνομασθέντων, magis perspicuis uocabulis. Qui notum permutaue-  
rit obscuro, minime is quidem finierit, cùm finitio omnis sit decla-  
ratio quædam Finiti. Proinde non raro transmutatis uoculis,  
etiam contumacissimi in aliam à priore deducuntur sententiam,  
ὁνομασθέντων, quod Paradoxon antea uidebatur, hac deductione apparet ip-  
sis esse uerissimum, Græci Dialectici transitionem hanc per Me-  
talepsin uocabulorum, appellant μεταλήψιν. Quod ut planius quid,  
aut quale sit, intelligatur, ex Aristotele quædam afferam, qui  
Ethicorum libro ad Eudemum primo sic scriptum reliquit, Κατὰ πᾶν  
γὰρ πάντας ἀνθρώπους φαίνεται σωφρολογησάμενος τοῖς ἡθελουσιν. Ἐὰν μὴ, πρὶν  
γινῆαι πάντας, ὅπως μεταβιβάζοντες ποιεῖται, ἔχει γὰρ ἄλλο ὁμοίωμα πρὶν  
τῷ



τὴν ἀλήθειαν ἐξ ἧς ἀναγκάσιον διακρίνειται πῶς παρὶ αὐτῶν. ἐκ γὰρ τῶν ἀληθῶν μὴ λε-  
 γομένων, οὐ σαφὲς διὰ τοῦτο ἔστι καὶ τὸ σαφὲς, μεταλαμβάνει αὐτὰ τὰ γνωριμώτερα  
 τῶν ἐωθέτων λέγειν συγκεχυμένως. *Reprehendendum & cauendum in*  
*huiusmodi transitionibus, ne pro definitionibus ponantur uocabula,*  
*cum in plerisque satius sit pro uocabulis poni orationes, siquidem Au-*  
*tore Platone, διὰ τὴν πᾶσι περὶ τὸ πρῶτον αὐτὸ μᾶλλον εἶναι λεγὼν ἢ τὸ ὄνομα*  
*μόνον συνωμολογεῖν χωρὶς λόγου.* *At si uocabula alia pro uoculis fuerint*  
*reposita, si fuerint obscuriora, nihil penitus declarabunt, si apertiora,*  
*aliud plerumque significant, quàm definitione exprimitur, quando*  
*quidem unius non possit nisi una esse Definitio, unum uero, aliud*  
*significantibus uoculis, multis & uariis possit adumbrari.* *Exem-*  
*plum est in Protagora Platonis, quo Socrates ostendit, omne uitii*  
*um ignorantiam esse. Enimvero deteriorem esse, qui succubat & in-*  
*ferior sit aliquo. Id ipsum uero ἵππεον εἶναι ἀπὸ τῆς ἐλάττω ἀφαιρῶν μέγιστον*  
*καὶ λαμβάνειν.* *Postea Metalepsi uocabulorum utitur, & quod dolorem*  
*affert. Malum, quod uoluptatem, Bonum appellat. Sed ut uincatur*  
*aliquis & inquinetur uitii, causam præcipuam esse, quòd uoluptati-*  
*bus indulgens, laborem & molestiam fugiat tanquam malum, Atq; id*  
*omnino facere aliquem propter ignorantiam, nescientem quæ uerè bo-*  
*na aut mala sint, quoniam non nisi ignarus succumbat deteriori. Po-*  
*stea subiungit, μεταλλάξωμεν δὲ τὰ ὀνόματα πάλιν τὸ ἡδύτε καὶ ἀναιρὸν ἐπὶ τοῖς*  
*αὐτοῖς τοῦτοις, καὶ λέγωμεν ὅτι ἀνθρώπος ἡ κτλ. Τότε μὴ λέγωμεν τὰ κακὰ, νῦν δὲ λέ-*  
*γωμεν τὰ ἀναιρὰ, γνώσκων ὅτι ἀναιρὰ ἐστὶ, ἡτλώμεν & ἐπὶ τῶν ἡδύτων, διηλονότι ἀνα-*  
*ξίω ὄντων νικᾶν. Ἐκείνους ἄλλην ἀναξίαν ἡδονήν: ἡ δὲ λύπῃ ἐστὶν ἀλλ' ἢ ἐπὶ ὁρῶν ἄλλῃ*  
*λων καὶ ἑλπίδων.* *In eodem Dialogo perelegans est, propemodum in*  
*extremo exemplum. Socrate demonstrante Virtutem esse ἐπιστήμην, et*  
*Vitium esse ἀμαθίαν, ubi crebris permutationibus uerborum utitur,*  
*idem sed euidentius aliquid significantib. Non tantum definitis, sed*  
*definitionibus quoq; ipsis adhibemus interpretationes has, quibus loco*  
*nominum ponuntur orationes, quale est illud Heracliti apud Pla-*  
*tonem in Coniuiio obscurius definitum, quod postea commodiori-*  
*bus quidam uerbis interpretatur, ut quod dicit Heraclitus, proba-*  
*bile appareat. Græca sic habent, ἔστω ἴσως καὶ ἡρώδης & εὐχέται*  
*λίγα. ἐπὶ τοῖς ὁμήροις ὁ καλὸς λίγα. Τὸ γὰρ ἐν φησὶ διαφασμένον*  
h 2 αὐτῶν



## 245 Commentaria Iacobi Schegkij in

ἀντὶ αὐτῆς συμφέρεται δὲ αὖτὶς ἀρμονίαν πῆξτε καὶ λύσεις. ἐστὶ δὲ πολλὰ ὁλογία ἀρμονίαν φᾶναι διαφέρεται, ἢ ἐκ διαφόρων ἐπὶ αὐτῇ, ἀλλ' ἴσως τὸ ἐβούλετο λέγειν ὅτι ἐκ διαφόρων πρότερον τὸ ὄξυ καὶ βαρύς, ἔπειτα ὕψος ὁμολογησάντων γένεσιν ὑπὸ τῆς μουσικῆς τέχνης ἢ ἀρμονία. Οὐ γὰρ δὲ πᾶσι διαφόρων γένεσι τὸ ὄξυ καὶ βαρύ ἀρμονία ἀρ' εἶη. ἢ γὰρ ἀρμονία συμφωνία ἐστὶ. Συμφωνία δὲ ὁμολογία πρὸς ὁμολογίαν δὲ ἐκ διαφόρων, ὥς ἀρ' διαφέρωνται, ἀδύνατον αὐτῇ. Διαφέρων δὲ αὐτὴ καὶ μὴ ὁμολογῶν ἀδύνατον ἀρμόσει. *Sed de his dictum satis. Loci praesentis admonitio haec est. Ne scilicet complexum definitum, paribus numero definiamus uerbis, sed aut omnium aut plerorumque uocabulorum orationes reddantur. Quòd si interdum Metalepsi uocabulorum utamur, obscurioribus abstinendum esse, quibus magis inuoluatur quam explicetur notitia rei.*

## LOCVS LXIX.

**A**Tq; etiam in commutandis uerbis illud uidendum est, an definiendo non idem declararit esse. Vt si contemplatricem scientiā, dixerit appraehensionem contemplatricem. Scientia enim & appraehensio non sunt idem. Oportet autem idem esse, siquidem totum sit idem toti. In utrisque enim finitionibus, contemplans, idem usurpatur. Reliquum autem discrepat.

Locus ille admonet, ut permutatis per Metalepsin uocabulis cautè utamur. Quamquam enim saepe pluribus res eadem uocabulis, non ob id ratione tamen eadem, significatur. Vt Continens definitur, qui ratione recta uti soleat, uoluptatum abstinentia. Quòd si uoculum usus transferas aut permutes in uocabulum, habere, aut praeditum esse, Sic ut sit, qui praeditus est notitia, qua possit exploratum habere abstinendum esse à uoluptatibus, non eadem scilicet haec cum priore erit Definitio. Habere enim scientiam quis potest, etiam si ea non utatur, ut qui habitu praediti scientia nihilominus hallucinantur. Quare posterior definitio poterit etiam accommodari



lib. sextum Topicorum Aristo. 246

commodari incontinentibus, priore non nisi continentibus congruente. Cauendum tamen, ne diligentia hæc distinguendarum uocum in morositatem Sophisticam, & inanem calumniam degeneret. Quo nomine reprehenditur à Socrate Prodicus in Protagora Platonis: ineptias in distinguendis Vocabulis ipsius ad hunc exagitante & irridente modum, ἀλλ' εὐσεβὲς πορὶ τοῦ θένος Προδίκου μὴ δυποσινθεῖν ἑκάστην, ὅταν ἰπαινωδὸν ἔγωγε ἢ σὲ ἢ ἄλλον τινα λέγω. ἐπὶ Προταγόρας σοφροῦ τε καὶ θένος ἰσὶν ὡς. ἔγωγε δὲ ἐκ ἀρχαῖοις ἀγαθὸν θένον καλῶ. Τὸ γὰρ θένον φησὶ καλὸν ἴσιν. ὁ δὲ γὰρ λέγει ἑκάστην θένον πλοῦτον, οὗτε θένος ἐρήνης, οὗτε θένος ὑγείας: ἀλλὰ θένος νόσος, καὶ θένος πόλεμος καὶ θένος πείναις, ὡς τὸ θένον κακὸν ὄντος. Idem in Charmide καὶ γὰρ Προδίκος μυσία τίνα ἀκρίβεια περὶ ὀνομάτων διαφάνους ἀλλ' ἔγωγε σοὶ τίθεσθαι μὴ τῶν ὀνομάτων διδωμι ὅπῃ ἂν βούληται ἑκάστην, δὲ ἅλως ἀμείνων ἔφ' ὅ, π' ἀνέλεοις. Prudentia appositè definitur, quando recte ratio rerū agendarū esse dicitur. Vno mutato uocabulo, agendarū, scilicet in faciendarū, aliud quidpiam, nempe artem definieris. Quin etiam non rectè proximū Genus permutatur superiore quodā. Non est enim idem, Scientiam contemplatricem, Et apprehensionem contemplatricem, dicere. ὑπόληψις autore Aristotele libro septimo Physicorum, genus est ἐπισήμης. Genus autem pro specie non debet in definitione poni, nec pro accidente subiectum, nec pro subiecto accidens, nec accidens pro accidente, aut subiectum pro subiecto. Non enim in rebus est Metalepsis, qualis usitata est oratoribus & Poëtis, sed est in uoculis omnino & exquisitè rem eandem significantibus. Itaq; nomen in disputationibus Dialecticis ponitur pro nomine, & oratio pro oratione, & nomen pro oratione, & oratio pro nomine. In syllogismis porro præsertim cognitu necessarium est, quid pro quo sit ponendum, de qua Metalepsi Aristoteles libro primo Analyticorum priorum scriptum reliquit. Nam si nomen dubium est, aut obscurum, tum Oratio ponenda est. Aut si oratio longa, causa breuitatis ponendum nomen, quo minus impedita sit syllogismi collectio, præcipiente ad hunc modum Aristotele. Δεῖ δὲ μεταλαμβάνειν αὐτὸ αὐτὸ δυνάμιτι ὀνόματι αὐτὸ δυνάμιτι, καὶ λόγους αὐτῶν λόγων, καὶ ὄνομα καὶ λόγον καὶ αὐτὸ τὸ λόγος τὸ ὄνομα λαμβάνειν. ῥᾶν γὰρ ἢ τῶν ὅρων ἐκθεσις. διορί, ἢ μὴ δὲ διὰ τῆς ἀπειρίας ἢ ὑπερλήθον τὸ δόξατὸ μὴ εἶναι γινώσκοντα.

h. 3. μὴ εἶναι



μὴ εἶναι ὅπου ὑποληπτόν τι δόξαδεν. Ταυτὸν γὰρ τὸ συναγόμενον ἀπὸ λόγου καὶ ληρῶν τὸ ὑποληπτόν καὶ δόξαδεν ὅπως θετίον. *Quamobrem & ipsi quid pro quo positum sit consideremus, & ab interrogante si tale quid postuletur à nobis, cautio adhibenda, ne concessione hac & facilitate praebeatur ei ansa nos captandi.*

## LOCVS LXX.

**I**Am si quis alterum nomen commutet (in definitione) Iac non differentiam sed Genus, vitiosa erit definitio. Quod in exemplo, quod modo protuli, cernere licet. Ignotius enim est Contemplatrix, uocabulum, quam Scientia. Quorum hoc Genus est, illud differentia, Et Genus, quoniam latissime pater, reliquis notius est. Ergo non Genus mutandum fuit, sed differentia, quandoquidem Genere obscurior est. Nisi fortè ridicula hæc repræhensio est, præsertim cùm nihil prohibeat differentiam notissimo uerbo significari, Genus non item. Quæ cum ita erunt, certè Generis, non differentiae nomē mutandū erit. Quod si quis non nomen pro nomine, sed orationem pro nomine ponat, profecto magis differentiae quàm Generis explicanda definitio est. Quandoquidem rei illustrandæ & cognoscendæ gratia definitio traditur, & minus nota differentia quàm Genus est.

*In definitionibus, id quod communius est, rationē habet generis, quod uerò ei additur, ipsumq; ad pauciora astringit, conditionem obtrinet differentiae. Sua quodq; genus limitandum est differentia: & ob hanc causam genus legitimum non potest permutari uel superiore quopiam genere, uel alieno. Idem sentiendum de differentia. Alieni generis per Metalepsin assertio, talibus declaratur exemplis. Principium si quis finiens dixerit. Minimū esse ex quo res constituatur. Id uerò interpretetur insecabile & ἄτομον corpusculum, eoq; quasi  
idem*



idem significante in definitione principij usus fuerit quispiam, non ritè interpretatum ipsum esse genus principij, neq. idem esse utrunq., Minimum scilicet, & ὅμοιον corpusculum, ostendemus. Præterea, quæq. res Vna esse dicitur, quoad eius substantia & forma differt à quacunq. alia. Interpretantur hanc Substantiam Vnam, quidam Aërem, alij Aquam, alij Ignem. Quoniam somniant quidam quancunq. rem nihil aliud esse quàm istorum quidpiam elementorum. Vnum in natura Heraclitus ignem appellauit. Anaximenes aërem, Thales, aquam. Vnius ergo multiplex est Metalepsis, quod Genere mathematica definiunt modò commemorati Philosophi, quòd ipsum uariè taxamen proferunt. Scitè reprehendit hanc Metalepsin Hippocrates in libro de Natura humana. Γνώμη γὰρ τῇ αὐτῇ πάντες χρίοντα λέγουσι δὲ ὅτι τὰ αὐτὰ ἀλλὰ τῆς μὴ γνώμης ἀλλ' ἐπιλογῆς τὸν αὐτὸν ποιοῦντα. Φασὶ γὰρ ἢ τε εἶναι ὅ, πῖσι. Καὶ τὸν εἶναι ἢ τε καὶ πο. Πᾶσι. Κατὰ δὲ τὰ ὀνόματα οὐχ' ὁμολογίους λέγουσι δὲ αὐτὸν ὁ μὴ τις φάσκων ἄλλα τὸν εἶναι ἢ τε καὶ πο. Πᾶσι. δὲ πῦρ, δὲ ὕδωρ, δὲ γῆ, καὶ ἐπιλογῆς ὅτι αὐτὸ λόγῳ μετατρέφεται καὶ τεκμήρια, ἀλλ' εἰν οὐδ' ἐν. ὅτι μὴ γὰρ τῇ αὐτῇ γνώμῃ πάντες χρίοντα λέγουσι δὲ ὅτι τὰ αὐτὰ δι' ἄλλοι ὅτι αὐτὰ γινώσκουσιν αὐτὰ. Quinetiam obseruandum in differentiis, ne uitiosa fiat permutatio per Metalepsin. Vt in definitione animæ differentia uitæ particeps ὁψώμεν, rectè permutatur in organicum. Nam solum organicum uitæ particeps est, sed etiam notius est organicum esse, quàm ὁψώμεν particeps uitæ. Vel igitur genus duntaxat in aliud transmittitur, uel differentia, uel utrunq. Exemplorum satis magna est copia in Platonis Dialogis, quibus astruuntur uel refelluntur definitiones, ac præterea in Socraticis disputationibus apud Xenophontem, quæ lubens, causa breuitatis omitto. Cæterum frequentius differentia Metalepsi nominum, quàm genera explicantur, propterea quòd notiora sunt genera, quàm sint differentia, quoniam differentis quoq. communiora sunt. Cauendum in utrisq., ne dum interpretari definitiones uelimus, falsas eas permutatis uocibus proponamus. Consideratur etiam uitium illud in Metalepsi, quod non ueram, sed uerisimilem habet reprehensionem, ut si generis uocabulum Metalepsi declaremus, & non differentia, cum tamen (ut paulo ante dictum est) differentia genere uideatur igno-



tior. Futilis hæc est reprehensio (ut ait Aristoteles) quoniam potest fieri, ut genus assignetur appellatione non satis nota: differentia autem uulgò sit notior, ut in definitione *Ανιμα* uox ἰντιμας usurpatur, quæ non modo uulgus quid significetur, non satis intelligit, sed de interpretatione eius docti quoque inter se dissentiunt, differentiis reliquis controuersia carentibus. In definitionibus igitur si genus fuerit, quàm differentia, ignotius, permutatione & metalepsi nominum consulendum est obscuritati. Alioqui fieri nequit, ut minus intelligatur genus quàm differentia, ὅτι οὐκ ἔστιν ἀλλὰ καὶ σαφὴ τὰ συνηρημένα, ut quodam in loco scribit Aristoteles. Nec quod ad plura pertinet, per se ignotius est eo quod paucioribus est accommodatum. Ergo nominis, non autem definitionis gratia, genus obscurius esse poterit differentia. Itaque si non pro nomine nomen, sed oratio est reddenda, ut altera pars definitionis explanetur, altera existente nota & perspicua, ea uidelicet quæ desiderat finitionem, nequaquam genus erit, sed differentia. Nam si comparantur simpliciter ignotiora notioribus, id est, explananda definitionibus, his, quæ duntaxat nomine interpretamur, necesse erit hac ratione semper differentiam genere esse ignotiorem. Simpliciter enim ignotior potest esse differentia quàm genus, sed simpliciter ignotioribus Definitione est succurrendum. At genus nequit simpliciter ignotius & obscurius esse differentia, quam obrem nomine tantum, non item finitione explanari respectu manifestæ differentia oportebit genus. Parte extrema huius Loci suo more Aristoteles eruditè admodum & subtiliter hæc disputat, ut ambiguitati superiori respondeat, quæ uidebatur genus non posse interpretationem definitionis desiderare, existēte manifesta definitione differentia.

## LOCVS LXXI.

**S**I uero differentia definitionem explanarit, an ad aliud quid aliud definitio transferatur, videndum est. Vt si numerum imparem dicat, Numerum qui mediū aliquid habet. Nam & numerus in utraq; oratione est, & Imparis nomen



nomen permutatum in rationem. Atqui medium aliquid, & linea & corpus, habent, cum non sint imparia tamen. Non igitur propria est illa imparis definitio. Quod si multis modis dicatur id, quod medium aliquid habet, distinguendum est, quemadmodum medium complectatur, ita aut simpliciter reprehendetur definitio, aut vitiosa esse Syllogismo concludetur.

Quemadmodum definitione, definitum, ab omni alio separatur absolute, ita proprio separatur subiectum à quouis alio, ratione subiectionis. Complexum ex Proprio & subiecto definitum aliàs definitionem non requirit, ut omne totum maius est sua parte. Aliàs definitione solet explicari, ut quid est Numerus impar? Quid est Corpus animatum adolescens? In definitionibus horum complexorum, non omnino nihil, quod nomine non sit idem cum definito, ponitur, ut in absolutis fit, sed subiectum definiendo repetitur, at proprium per Metalepsin in orationem quandam permutatur. Vt quid est, Numerus impar? Est numerus habens medium quoddam. Sunt usitatae admodum huiusmodi propriorum in suas definitiones Metalepses. Peccatur tamen plerumque in his permutationibus, quod nimirum redduntur loco propriorum finitiones, quae pluribus quàm uni & proposito subiecto conueniant, ut habere medium, non proprium est imparis, sed multis accidit, ut linea, ut corpori, ut alijs quibusdam. Supra Loco sexagesimo octauo est ostensum, quasdam propriorum esse definitiones inuicem, quasdam uero explicatione causarum inuicem esse. Quibus nomen explicatur, plerumque sunt tales, ut pluribus conueniant rationes illae, quàm propria: quare definitiones illae non sunt propriae, quia non separant proprium à quouis alio. Vt si corpus adolescens, definiatur esse Corpus, quod ex minore fiat grandius. Ratio haec non est propria adolescentiae, quoniam inanimis quoque conuenit corporibus accessione aliqua auctis. Item quaeritur quid sit Fides iustificans? Si definias hoc modo, ut sit Fides, quae freta bonis & honestis actionibus, nos iustos faciat. Haec ratio iustificationis non est propria Iustitiae Fidei, sed communis,







Definitioni subiicitur, non numeretur. Vt si quis, exempli gratia, rem albam esse dicat, Colorem cum igne permixtum. Neque enim quod expers est corporis, permisceri potest cum corpore. Ita color permixtus & confusus cum corpore nullus est, Et tamen Album est.

Constat inter omnes, si definitum sit ex numero eorum, quæ **SUNT**, Definitionem eius nequaquam esse talem, qua declaratur quidpiam, quod nullo modo esse queat. Eo enim, quod omnino nequit esse, id quod **EST**, haudquaquam finietur. Vt **LOCVS**, quando definitur à **Physicis** Interuallum inane. Et **Natura**, si finiatur causa esse fortuito motu atomorum, certas rerum species gignens. Sub istius loci reprehensionem cadit definitio **Mixtionis**, quando dicitur esse. Totum per tota temperatio. Quæ miscentur enim, corpora scilicet, tota appellantur, Ea non possunt tota esse in totis alijs, sine occupatione & penetratione mutua corporum, quæ nulla potest esse in natura rerum. Sin uero **Qualitates** tota in totis alijs inesse dicantur, **Mixtilia** scilicet **Qualitates** erunt, cum tamen mixtum esse, proprium sit corporis, propter **Qualitates** contrarias. Hanc mixtionis rationem **Stoici** perperam ad **Qualitates** accommodarunt, unde manauit error etiam ipsorum, ut dicerent colorem cum igne mixtum, & quamlibet formam cum sua materia mixtam. Quamobrem **Definitio** hæc, si absolute subiectis adhibeatur rebus, ut uera & consentanea defendi non poterit. Quod si illud, Tota per tota temperari, rationem causa mixtorum explicet, quæ nimirum cum sint Corpora, propter qualitates sint tota in totis: ea tamen scilicet uera erit, & congruet cum definitione **Arist.** qua definit mixtionem sic, ut sit, **Mixtilium** alteratorum unitio. Neque enim aliter licet transferre **ἕνωσιν**. Eadem absurditate laborat **Anaxagoræ** definitio, qua rerum omnium materiam & **παντασιν** illam suam definit. Inquiens eam esse, in qua omnia sint mixta. Quocirca **Accidentia** quoque inerunt mixta. Sed hæc misceri ipsa per se (quum separata esse & seipsis subsistere nequeant) ne coniectura quidem alia



253 Commentaria Iacobi Schegkij in

qua fingere possumus. Contra opinionem hanc Anaxagoræ in primo Physicorum libro sic scribit Aristoteles. Τὸ δὲ μηδὲ ποτε διακρί-  
θῆναι, ἕκαστόν τ' αὖ μὴ λήγῃ, ὁμοῦ δὲ λήγῃ. Τὰ γὰρ πάντα ἀχώριστα. ἢ ἔν  
μὲν μὴ καὶ τὰ χρώματα, καὶ αἱ εἴδη, ἢ καὶ διακρίθωσι, ἔστι πλοῦτον ἢ ὑγιανόν, ἢ ἄ-  
λλο τι, πᾶσι δὲ καὶ ὑποκειμένη. ὥστε ἀποπῶ τὰ ἀδύνατα, ἡτῶν δὲ Νῦν, ἔπειθ' βούλε-  
ται μὴ διακρίναι, τὸτο δὲ ποιῆσαι ἀδύνατον καὶ κατὰ τὸ ποσὸν καὶ κατὰ τὸ ποῖον. Καί  
κατὰ μὴ τὸ ποσὸν ὅπ' ἕκ' ἐστὶν ἡλίσσον μίγνῃ. Κατὰ δὲ τὸ ποῖον, ὅπ' ἕκ' ἐστὶν ἀχώρι-  
στα τὰ πάντα. Exempli Aristotelici interpretatio hæc est. Si defini-  
tur Album, esse color mixtus cum igne, Quod eius hæc non sit defi-  
nitio hoc probatur argumento, quo constat colorem esse aliquid na-  
tura subsistens. Ac definitionis huius ex natura rei petita ratio  
non constat. Corpori enim id quod non est corpus, nempe igni color,  
commisceri nulla ratione potest, ut liquet è superius & paulo ante  
dictis, Plato in Timæo, colores cum igne mixtos provenire affir-  
mat. Vnde, ut opinor, istud exemplum adduxit Aristoteles, ad re-  
fellendum ipsum huius loci argumentum sitis idoneum.

LOCVS LXXIII.

QVinetiam vitiosè definiunt, qui non distinguunt ea  
quæ referuntur, respectu cuiusnam aliquid esse dic-  
cantur, sed plura complectentes istud efferunt, aut  
omnino, aut aliqua ex parte, vitiosè definiunt. Vt si quis  
exempli causa, Medicinā dicat Scientiam esse eius quod  
EST. Nam si nullius eorum quæ SVNT, medicina  
scientia est, certè vitiosa falsaq; est omnino definitio. Sin  
vero alicuius est, cuiusdam vero non est scientia, quadam  
ex parte falsa est. Debet enim omnium esse, siquidem per  
se, & non secundum accidens ENTIS esse dicitur. Id  
quod in cæteris, quæ cum aliquo conferuntur perspicere li-  
cet. Omne enim ἐπιστητόν, id est, quod scitur refertur ad sci-  
entiam. Eadem est cæterarum ratio, quando quidem quæ  
referuntur, recipiuntur omnia, Omne enim quod sci-  
tur, refertur ad Scientiam.

Tametse



1 3<sup>1</sup> definiz



definiunt, Notitiam qua apprehendatur aliquid conclusum Syllogismo. Non enim omnis sed cuiusdam conclusi Syllogistici, notitia est. Nec βελούτην est, res quæ cadit sub deliberationem. Certè non cuiusq; respectu deliberationis βελούτην definiendum est (ut quæ stulti etiam & furiosi consilium capiunt, ut Phreneticus ille apud Galenum, qui primum, aut secundum, ex edito loco quid projicere deberet, deliberabat) sed eius quam suscipiunt mentis compotes, βελούτην aliquid dici & definiri consuevit. Hæc ut acuratè distinguat Aristoteles, quàm est in talium Relatorum finitionibus sollicitus? ut in definitione προαίσεως, item βελούτη, & βελήτης. Quod ipsum sedulo quoq; in septimo Ethicorum libro agit, in quo acquisitos, & præterea naturales etiam habitus, respectu suorum priorum obiectorum rectissimè definit. Neq; enim δύναμις rerum sine obiectis possumus distinguere. Quoniam per energias cognoscuntur δυνάμεις, sed energiae per obiecta discernuntur, quorum in primis cognoscenda sunt differentia, autore Aristotele in secundo libro de anima sic scribente. Εἰ δὲ χηλὶ γὰρ πᾶσιν ὁ αὐτὸς, εἴτε τὸ νοητικόν, ἢ τὸ αἰσθητικόν, πρῶτον ἐπὶ λεκτικόν, τὸ νοεῖν, καὶ τὸ αἰσθάνεσθαι. Πρῶτον γὰρ εἶσι τὰς δυνάμεις, αἱ ἐνέργειαι, καὶ αἱ πράξεις, κατὰ τὸ λόγον. Εἰ δ' οὕτως, πούτων δ' ἐπὶ πρῶτον τὰ αἰσθητικὰ δὲ τὸ θεωρεῖν. Περὶ ἐκείνων πρῶτον ἄρ' εἰσι δύο ἰσάδεια ὅτι τὸ αὐτὸν αἰσθάνεσθαι, εἴτε περὶ πορῆς, καὶ αἰσθάνεσθαι, καὶ νοεῖν. *Verbis his Methodum quodammodo exposuit, quæ nimirum finitiones presentis loci sint colligenda. In primis enim considerandum illud circa quod versatur facultas quæ proponitur definienda, deinde quo modo ratione suæ energiae sit comparata, quoad alicuius esse dicitur. Ut verbi gratia θεωρεῖν respicit τὸ συμφέρον. Si modus explanetur quo procurare τὸ συμφέρον soleat, hunc nimirum definitionem τῆς θεωρίας esse oportebit. Sunt autem isti modi quibus eam determinat in Ethicis Aristoteles. Ὅπως ἢ κατὰ τὸ συμφέρον πρὸς πᾶσι, ὃ ἢ πρὸς ἑκάστου ἀλλήλων ὑπόληψις ἐστὶ. Est inquit, θεωρεῖν rectitudo, quædam respiciens utilitatem determinatam fine quodam, cuius notitia vera, sit prudentia. Nō enim notitia vera quælibet in rebus agendis est prudentia. Et rectitudo, quæ dirigatur θεωρεῖν ad commodum, finis ratione determinatur, qualem nimirum respiciunt prudentes, non quem auari & callidi, ut in his non rectè*



rectè dicatur inesse *ὁλνία*. In isto genere definiendi praesertim Iu-  
reconsultis est euigilandum, ut ne definitiones alienis rebus, aut per  
accidens additis infartiant. Alioqui coguntur fateri definitiones  
plerasque non esse *ἁπλῆς* sed exceptionibus mutilas atque mancas, uel ad  
plura, uel pauciora, uel interdum etiam ad nulla pertinere, ad quæ  
definitum accommodetur. Medicina si definitur esse scientia Entis.  
Si omnino nullius sit, falsa est penitus, Si cuiusdam sit, sed non cuiusque,  
ex parte falsa est. Hoc modo nihil potest definiri ut sit: Scientia  
entis. Metaphysica quidē scientia est ipsius entis. Aliud enim sig-  
nificatur uocabulo *ἡ ἐπιστήμη*, & aliud *ἡ τέχνη*. Integrum quiddā & solis-  
dum, nulla communitate confusum, nullo accidente uitiatum aut pro-  
miscuum esse debet quo finitur quidpiam. Per se enim primo modo  
(qui tradiri sunt in *Analyticis*) aut secundo, aut quarto, partes de-  
finitionum contineantur necesse est, atque opposita his accidentia ex-  
cludi, deinde etiam cū definitis totas definitiones reciprocari, quod  
ipsum in relatis ad aliud etiam est obseruandum, ut praesens praecipit  
Locus. Quæ causa Generis referuntur, ut Grammatica, Medici-  
na, Musica, subiecto seu obiecto absoluto describunt suam differen-  
tiam, quo nimirum Generis relati differentia communis determinat-  
ur. Vt Grammatica Generis causa refertur. Scientia enim est,  
apprehensio *ἡ ἐπιστήμη*. Quod in ista definitione Grammaticæ, deter-  
minatur absoluto quodam, nempe ratione literarum, quandoquidem  
& ipsum definitum sit absolutum. Idem sentiendum de reliquis, quæ  
quidem absoluta cum quadam definiuntur relatione.

## LOCVS LXXIII.

**P**Ræterea si is qui non per se sed secundum accidens  
rem explicat, rectè explicet & aperiat definiendo, non  
cum uno, sed cum pluribus unum quodque eorum quæ cū  
aliquo conferuntur, comparabit. Nihil enim prohibet,  
quandā rem esse albam, & esse bonam. Itaque ut cum quo-  
uis eorum collatum quid definiat, certè definierit, si modo  
is qui re aduentitia temerè rem aliquam explanat, rectè  
explanat.

1 4 Ei.



Ei, ad quod relatum quidpiam definitur, multa sæpe accidunt. Quapropter unius ad multa tali secundum accidens relatione definitionem constitui nihil prohibet, si definitio sit ex eorum numero, quibus res non per se, quid sit, sed per accidentia quædam cognoscitur. Sed tales definitiones uulgius fortasse non improbet, quanquam à ratione & uero sunt alienissimæ, cum his cognitio naturæ rei magis inuoluatur, quàm explicetur ac declaratur. Accidens enim cum facit cupidis ueri, quoniam propter ipsum id, quod non est, esse uidetur, & quod est, putatur non esse. Ac per se quidem, quiduis est Vnum. Per accidens autem, unum censetur esse multa, & multa pro uno numerantur. Quocirca disciplina & scientiæ abstinent ab accidentibus, quippe definiunt & demonstrant quamq; rem ipsam per se, non quoad ei aliquid accidit, quo nimirum confunditur, non distinguitur cuiusq; rei notitia perfectæ & sincera. His quæ diximus, aslulatur Aristoteles libro Metaphy. u. ad hunc scribens modum, ἐπισήµας ἀπλῶς ἀληθείας ἐπὶ τούτοις εἶναι, οὐχὶ τὰ συμβεβηκότα. διὸν ὅτι λεγούµεν, ἂν τὸ ὁριστὸν τὸ λεγούµεν, ἢ δ' ἐστὶν ὁριστὸν ἀλλ' ἵκεῖν ὃ ἐστὶν ἵκασιν, ἂν ὁριστὸν ὁριστὸν. ἂν δ' ἂν ἀνέγωµεν πρὸς ἀνέγωµεν. Refertur definitum etiam ad illa, quæ nimirum sunt pars eius, ad quod per se ac primo respicit. Ut Physica dicitur scientia effectus ὅτι & κινήσεως ἢ κινήτων. Aliorū præterea multorum, sed nō per se, uerum quia contineantur ab illo primo, tanquam partes, ut si dicatur etiam scientia esse simplicium corporum, aut animatorum. Vel quia contineantur tanquam accidentia, ut si eadem hæc dicatur esse scientia motus, infiniti, inaneitatis, loci, temporis, & similium, quæ nihil idem habeant & unum, præter subiectum, cui proprie insunt. Multo igitur minus erit Physica definienda, respectu alienorum & non propriorum accidentium, quibus non tantum quid res sit, definiendo nequit exprimi, sed ne ὅτι ἴσα quidem colligi potest, quoniam prius, quod sit, quàm quid sit Res cognoscitur. Per Accidentia propria colligimus τὸ ὅτι ἴσα rerum definitarum, eorundem enim causa sunt partes hæ, quibus nimirum quid res sit definitur. Quod si ὅτι ἴσα probetur per aliena Accidentia, per accidens etiam iunctis partibus quid sit Definitum, declarari oportebit, sed his potius quid non sit, quàm quid sit res, intelligi consuevit. De his Aristoteles in

Ana



*Analyticis ita scribit, ὅσα μὲν εἰς τὰ συμβεβηκότα ὁρίζονται, ὅτις ἐστὶν, ἀναγκαῖον. In poste-*  
*rioribus*  
*ἵνα δὲ πρὸς τὸ, πρὸς δὲ γὰρ ὅτι ἐστὶν ἴσμεν. τὸ δὲ ἵνα πρὸς τὸ, μὴ ἔχοντα*  
*ἵνα δὲ πρὸς τὸ, μὴ ἔχοντα*  
*Calore, quod est accidens commune, quidam ὅτι*  
*ἵνα anima astruunt, ab his quid uerè sit anima, definiri & explicari*  
*2.*  
*nullo modo poterit. Physicus igitur cum in προδιόσω definit, quid*  
*omnia sint, suis explicabit respectibus ritè ac conuenienter. Absolu-*  
*te considerat ὅσα; Metaphysicus, Mathematicus autem ἐξ ἀπαφί-*  
*σας; quantitates & figuras contemplatur absolute. Omnino absoluta*  
*est ὅσα, quæ ut per se quiddam & uerè est, ita per se, ac uerè finitur.*  
*Quoniam finitio uera est, quæ finiuntur omnia, ipsum autem, quod fi-*  
*tritur, non respectu alterius sed semetipso finitur. Non se ipsis finiuntur, propria scilicet & causa, & accidentia, & partes totius ratione*  
*ria, forma,*  
*participantes. Sed ὅσα (quatenus ὅσα) duntaxat genus habet & dif-*  
*ferentiam generis, quibus per se significatur essentia rei, non quate-*  
*nus est aliquid in aliquo. Verum hæc tractantur exquisitius in Me-*  
*taphysicis. At ut diximus, uidendum est in phisicis, quidnam respe-*  
*ctu cuius actionem præstet, aut perpeffionem sustineat, ne in defini-*  
*tiones irrepât, quod nimirum accidat agentibus aut patientibus.*  
*Masculinum, proprie, & quatenus ipsum, definitur esse Animal,*  
*præditum ui gignendi ex alio, nempe fœminino sexu. Atqui calidius*  
*præterea est Masculinum, item grauiore uoce præditum, & uali-*  
*dioribus membris ac lacertis, & præterea ei accidunt alia quædam,*  
*quibus fœmininus careat Sexus, ad quæ tamen referri definitione sua*  
*non debeat Masculinum. Calidius enim est, quia plus sanguinis ha-*  
*bet, & cor feruidius. Vox grauior, quia per ampliorem asperam arte-*  
*riam copiosior effertur aër. Validius robur, definitur temperamen-*  
*to neruorum & lacertotum solidiore. Horum ergo nihil est, quo*  
*masculinum, quia masculinum, queat definiri, quanquam hæc omnia*  
*masculinum ipsum uidentur esse, quæ tamen diuersa, & non omnino*  
*unum esse, definitionibus his perspicitur. Quamobrem non si quæ*  
*sunt unius rei multa inseparabilia Accidentia, idcirco multis quo-*  
*que his definiri unum illud oportebit. Aut si finiri quidem his sit*  
*concessum, non per se tamen Vnius, sed secundum accidens Vnius, de-*  
*finitiones erunt appellanda. Vt uerbi gratia. Phrenitis, per se de-*  
*m finitur*



finitur esse Inflammatio cerebri creans dementiam. Sunt praterea quaedam ipsius alia Symptomata. Vnum est, gratia cuius dicuntur ab Hippocrate βραχυπνοτα. Alterum, quo magno & raro anhelitu spirant. Amborum Symptomatum suis quibusdam causis rationes definiuntur, id est, respectu quodam alio, quam Phrenitis ipsa finitur. Proprium Symptoma phrenitidis, nempe dementia, seu mentis incitatio cum ardentissima febre, ὅτι τὰ partium definitionis Phrenitidis declarat, quæ nimirum sunt causa & subiectum. Febris enim causam ostendit, nempe inflammationem. Dementia, subiectum facit manifestum. Quibus colligitur & intelligitur quid uerè sit Phrenitis, nempe inflammatio cerebri. Cæterum quòd secundum accidens ad aliud relatis, assequi ueras definitiones non ualeamus, suonos docuit errore Aristoteles, quando Cor, uita, & sensum, progressionis & principium esse opinatur. Principium equidem per se caloris uitalis, est Cor. Atq; etiam motus & sensus ab eo, sed per aliud tamen, ac per accidens, ut pote per cerebrum, proficiscitur. Cerebro enim cor sanguinem & spiritum, quæ non sunt, sed ex ipsis generatur spiritus Animalis, suppeditat. Ea uis & facultas, definitur suo proprio quodam subiecto, nempe cerebro, & sua quadam energia, sensationis scilicet & motionis, quarum per accidens causa sit cor, ut rara respirationis, & infrequentis potitionis in Phrenitide, per accidens causa est cerebrum. Vt enim cerebrum non sitit per se, aut respirat, ita cor non sentit etiam, aut Animal mouet loco. Si talibus κατὰ συμβεχθὸς πάθος cordis, subiectum suum cuiq; subieceris, his non cor, sed aliud quiddam finieris. Si unum cor omnibus finiatur, non per se, sed secundum accidens finietur, siquidem accidentibus aliquid finiri potest. Nihil est autem, quod perinde dissensiones faciat in opinionibus & artibus, atque si quod accidit, id accommodetur ad rationem λόγος, quæ res uel definitur, uel demonstratur, Autore Galeno, qui sic scribit, πᾶς τεχνίτης ἀπὸ τῆς κατὰ τὸ ἴδιον τέχνης διαφωνίας τῶν αἰσθητικῶν εἰς τὴν μίαν ὁδὸν, ὅτι αἰσθητικὸν ἢ κατὰ μέρος ἐπὶ τὸ καλὸν μετατίθεται.

LOCVS LXXV.

Praterea



**P**raeterea fieri nequit consentaneum, eo constitui des-  
 finitionem, si ad quod refertur definitio, commune  
 sit: ut non tantum Medicina, sed praeterea complures alie  
 dicuntur esse ENTIS. Quare cuiuslibet haec erit Fi-  
 nitio, ut sit Scientia ENTIS. At nemo nescit, hanc nul-  
 lius esse scientiae finitionem. Propriam enim & non com-  
 munem oportet esse definitionem.

Qui praecesserunt duo Loci, prior quidem falsitatem definitio-  
 nis redarguit, si quid assignatum sit, ad quod omnino definitum non  
 possit referri, aut ad quod referatur quidem, sed ex parte duntaxat  
 quadam. Posterior uero, si positum sit in definitione, ad quod non  
 referatur per se, sed secundum accidens, definitum ipsum, qua ratione  
 potest utique unum referri ad multa. Contrarium huic peccatum  
 praesente describitur loco, ut si unum aliquod sit positum, ad quod non  
 unum sed multa possint referri: ut si Grammatica dicatur esse, Sci-  
 entia Entis. Sua enim & propria cum sit, nulla certe cuiusquam  
 communis definitio multorum specie differentium esse poterit. Qua-  
 re differentia, multiplici ratione subiectarum rerum, ad qua com-  
 mune Genus referetur uariarum definitorum, distinguenda erunt.  
 Ut uerbi gratia. Metaphysica, est Scientia τὸ ὄν & ἡ οὐσία. Mathe-  
 matica, τὸ ὄν & ἡ ἀριθμητικὴ, Physica, τὸ ὄν & ἡ ἐν τῇ φύσει καὶ τῇ φύσει ὄντων, Gram-  
 matica, τὸ ὄν & κατὰ τὸ γὰρ τὸ ὄν καὶ τὸ ὄντων. Perinde faciet etiam, qui  
 Apoplexiam definiens, dixerit ipsam esse affectum cerebri, qua de-  
 finitione nihil differet ab Epilepsia aut Phrenitide. Ergo Cere-  
 brum, tametsi sit unum, non tamen una ratione subicitur his affecti-  
 bus. Vulgares illae quoque sunt finitiones, & propter ignorantiam  
 rerum & causarum mutilatae & imperfectae proferuntur ab indo-  
 ctis.

## LOCVS LXXVI.

**S**ed interdum non rem nudam, uerum quoad bene af-  
 fecta uel perfecta est, definiunt. Quo ex genere Orā-  
 toris



toris & Furis definitio est. Si enim Orator is est, qui quod in quaq; re ad faciendam fidem ualet, perspicere potest, neq; quicquam eorum pratermittit. Et Fur is, qui clam accipit. Certe uterq; bonus erit, qui sit eiusmodi, & Orator scilicet bonus, & Fur bonus. Neq; enim fur est qui clam sumit, sed qui uult clam sumere.

Ex numero accidentium perfectio quoq; est, qua definiendum quidpiam non sit, cum perfectio & imperfectio non sint partes essentialia. Definitio itaq; alia est optima sanitatis, quam Graci uocant ἀπλὴν ὁρίσιν, quæ est tanquam Polycleti Canon, alia uero est sanitatis, quæ gradibus distributa magis & minus esse dicitur, Nec iustitia est, constans & perpetua uoluntas, siquidem ea significatur habitus, qui non quia semper (id enim est summa perfectionis) sed quia plerunq; suum cuiq; tribuat, iustitia dicitur. Et ut naturæ causa, res non semper, sed plerunq; sic sunt affectæ, pro eo ut earum fert proprietas, ita quoq; habitus in causa est, non ut eo fiat quidpiam absolutissimè & semper, sed ut suo quodam modo, & plerunq;. Non ergo qui nunquam peccat sanando Medicus est, sed qui in plerisq; coniectura sua non fallitur aut hallucinatur. Autorem namq; Galeno τὸ μηδέποτε ἁμαρτάνειν, μείζον ἢ κατ' ὄντως ποιοῦν. τὸ δ' αἰσχροῦ, τεχνίτην μόνον. Πολλὰ δ' οὐκ ἔστι κατ' αὐτὸ τὸτο διαφορὰς, ὅ μὴ ἐν τοῖς εἰρησιν ἀπαξ ἀποτυχάνων, ἔκ ἐλπίδος πινὶ βελτίων ἐστὶ τὸ κατὰ δίκην διαμαρτάνοντα ἀπαξ, αὐτὸ δ' ἐκ τούτου πάλιν ὅ ἐν τοῖς ἁμαρτίαις ἀπαξ ἀποτυχάνων, ὥστε καὶ τούτου πάλιν ὅ ἐν τοῖς διαμαρτίαις ἔκ ἐλπίδος ἡμῶν ἐξωτὸς οἱ ἐμπειρικοὶ, πῶς αὖτ' ὡς τὸ πολὺ θεωρημάτων, ἐκ τῆς τῶ λόγου προόδου ἀδελφώτερον καὶ διηγεῖται ἰσοιῶμεθα. εἰ δ' ἔχοντες δεικνύμεθα δόξαν ἐλπίδος ὡς ἐκ περὶ τῶ λόγου προσπίπτει, εἰ γὰρ μὴ διηγεῖται ἀλλὰ πλεονέκει γ' ἑκάστου τῶ τέλους τῆς τέχνης τυγχάνοντα ὥσπερ ἐν τῶ προηγουμένῳ περὶ μέλλοντα γινώσκοντες τοῖς κάμνονσι, οὕτω καὶ ἂν τῶ θεράποντι αὐτῶν. Reprahenditur hoc loco Rhetoris definitio, qua dicitur, posse in qualibet re uidere probabile, & qua nihil omittat eorum quæ ad persuadendum faciant. Id uero humanum non est, ut scientem nihil fugiat: & perfectissimi id quidem est Oratoris, non autem simpliciter Oratoris, ut in eius oratione nihil possit desiderari. Proinde nec Fur est sic defini-



definiendus, ut sit qui clam surripiat. Alioqui certe suspenderetur nullus, & illi quidem sunt exercitatisimi & callidissimi fures. Sed Fur est qui surripit, operam dat ut non deprehendatur. Latere enim omnes uolunt, sed non semper possunt.

## LOCVS LXXVII.

**R**ursus uitiosa erit definitio, si id quod per se expetendum est, ut ad agendum, faciendumue impellens, aut tanquam propter aliud expetendum explicetur. Ut si iustitia definiatur: Legum esse custos. Vel Sapientia, Beatæ uitæ effectrix. Efficientia enim & conseruantia in rebus sunt, quæ non ui sua & propter se expetuntur. Et quanquā nihil prohibet, id quod propter se expetitur, etiam propter aliud expetendum, tamen in eo peccatur, si quis ita id quod propter se expetendum est, definiat. Nam cum in cuiusque rei ui & natura explicanda optimū quidque adhibendum sit, id autem quod propter se expetitur, ei quod propter aliud, anteponatur, fit ut illud ipsum potius significare debeat definitio.

Differunt inter se finium, & eorum quæ diriguntur ad fines definitiones. Atqui definitur interdum quod rationem finis habet, ut uideatur ipsum alterius esse gratia, non aut ad ipsum uideatur alia referri, præsertim in his id contingit, in quibus bonorum et malorum fines sunt ambigui. Qui metiuntur omnia uoluptatibus, ut ad eas cetera, sic uirtutem quoque & sapientiam referunt, & propter uoluptatē eoli eas dicunt: Ab his etiam, qui non sunt καλοὶ καὶ ἀγαθοὶ, non recte definitur Virtus, quando nimirum eam dicunt efficientem, simpliciter, seu natura bonorum. Bonis quidem & honestis uirtus ipsa sibi longē maxima est merces, nec propter aliud expetitur. καλὸς γὰρ καὶ ἀγαθός ἐστιν ὁ πῦρ καὶ τὸ δίκτυον, τὸ δὲ τὸ κατὰ ἀξίον, ἀξίος δὲ ὁ τὸ τοῦ τῶν καὶ τὸ πρότερον καλόν. Περὶ δὲ ταῦτα τούτων, πλεονεξία, δύναμις ὅτι καὶ ἁπλῶς καὶ ἀπὸ τῶν αὐτῶν συμφέροντα καὶ καλὰ ἐστίν, τοῖς πολλοῖς διαφρονεῖ τὸ πο, ὃ γὰρ τὸ πλεονεξία καὶ ἀπὸ τῶν ἀγαθῶν ἐστίν, ὅθεν δὲ ἀγαθὸν ἀγαθὸν καὶ καλόν. πολλὰς γὰρ καὶ ἀγα-



*ἡ ἀρετὴ δὲ αὐτὴ ἡγεῖται, ὥς διόμην, τὰς ἀρετὰς ἔχει δὲ τὴν ἑνότητα τῶν ἡρώων κατὰ τὸ συμβεβηκός, τὰ κατὰ τὴν ἀρετὴν.* Pluribus hæc commemoranda & ex Aristotele repetenda altius duxi, quod nimirum in practicis finibus huiusmodi præcipue dubitatio & controuersia locum habeat, non item in his studiis quibus effectio quadam terminatur artificum. Deinde ut, quod exempli gratia ponit Aristoteles, rectius et facilius possit intelligi, præsertim illud posterius, quo ostendit non recte definiri Sapientiam, si quis eam efficientem felicitatis dixerit, cum ipsamet Sapientia, summa sit felicitas. Paulò antè dictum est opinione & prauitate hominum rationes finium, præposterè cum his, quæ ad ipsum diriguntur, permutari. Quod ipsum usu uenit etiam in comparatione prudentiæ & sapientiæ, qui proprii sunt hominis Fines, & ad quos reliqua omnia debeant referri. Cum enim unus sit optimus & præstantissimus, aut prudentiam sapientiæ, aut sapientiam prudentiæ subministrare, & inseruire oportebit. At multis quidem uidetur Sapientia esse propter Prudentiam, eiq; famulari Sapientiam putant, quippe nihil melius Prudentia censent esse. Falli tamen eos ignorantia, & hallucinari quodam errore in diuis dicandis finibus, deinceps planum faciemus, ac prudentiæ finem esse sapientiam, rationibus Aristotelicis demonstrabimus. Contemplatricem eam esse ueritatis principiorum, ac rerum diuinarum, quoad eas homo potest assequi: cognitricem, constat sanè inter doctos. Prudentiam uero esse habitum liquet, quo recte rationi obediens affectus & appetitus omnibus rebus decenter uti possint, & quæ suppetet etiam ea quæ ad benè uiuendum sint necessaria, præsertim autem efficiens deteriores partem hominis meliori & potiori concordem & consentaneam. Ac præterea constat etiam prudentiæ oculum, multis & quasi innumeris rebus circumspiciendis occupatum, eam uitam gubernare quæ multis egeat adminiculis, & multorum indigentem, & ne qua in parte periclitetur uita nostra, multa & uaria requirentem. Sapientiam porro extra necessitates illas positam, ac in sublimi contemplationum specula constitutam, à principis notis, (quæ sunt pauca numero, ordine quodam inter se contexta) ad unum illud omnium rerum principium nempe Deum Optimum Maximum mentis aciem intendere, in cuius unico cultu

&



Et contemplatione acquiescentem beatissima vita ducem esse, et quæ  
 homo similis quodammodo fiat Deo. Quemadmodum ergo Medicinæ  
 sanum facit corpus, ipso autem non utitur corpore, sed ipsum cor-  
 pus sanum seipso utitur, suis actionibus ritè obeundis. Sic prudentia  
 et uirtus sanam mentem hominis efficiunt, quæ tamen ea non utatur.  
 Verum sana mens seipsa utitur dum cultui et contemplationi diui-  
 narum rerum uacat, quæ est propria mentis nostræ et perfectissima  
 energèi. Ac prudentia quidem sapientiæ non præcipit quicquam, sed  
 propter illam præcipit affectibus, et præficatur rebus gerendis et  
 administrandis inuita ciuili. Perinde autem dixerit quispiam, præ-  
 fectam atque præpositam Sapientiæ Prudentiâ, ac si quis dicat Ce-  
 remoniis politicis præesse Dñs, quia nimirum ciuilis ratio hæc et  
 religio procuret omnia quæ ad colendos Deos pertineant, cum ta-  
 men idem non sit Alicui præesse, et propter ipsum (ut sit et exi-  
 stat) efficere et administrare aliquid. Subicere his libuit quæ de  
 principatu ἀδυναμία scribit Aristot. libro. ii. Ethicorum ad Eude-  
 mum, quem omnino dicat esse Sapientiam, eiusque efficientem non item  
 finientem causam esse Prudentiâ. *ἡ περὶ ἀπορίας ὅτι οὐκ ἔστιν ἀρχὴ καὶ  
 ἀρχομένη καὶ ἡ κατὰ τὴν δὴ τοὺς αὐτοὺς ἀρχὴν (ἢ). Αὐτὴ δὲ διττὴ ἡ ἀλλὰ καὶ  
 ἡ ἐκ τῆς ἀλλῆς ἢ ὅτι τῆς αὐτῆς. Ταύτης δὲ ἕνεκα ἐκείνη. Οὕτω δὲ ἡ κατὰ τὸ θεωρητικόν.  
 Οὐ γὰρ ἐπιτακτικὸς ἀρχὴν ὁ Θεὸς, ἀλλὰ καὶ ὁ δὲ αὐτοῦ δὲ ἡ κατὰ τὸ πρακτικόν.  
 ὅτι καὶ ἐπιτακτικὸς δὲ τὸ ἕνεκα ἡ, πρὸς αἰτίας καὶ κινήσεις τῶν φούσων ἡ κατὰ τὸ πρακτικόν, ποιεῖται  
 τὸ τοῦ μάλιστα θεωρεῖν, αὐτὴ ἀρχὴ, καὶ ὅτι ὁ ὅς ἐστι καλλίστος.* Ex his quæ dicta  
 sunt hæcenus liquet, Sapientiam non effectricem finis, sed ipsum esse  
 finem, id est, felicitatem. Alterius exempli interpretatio hæc est.  
 Iustitia si conseruatricis sit Legum, finis scilicet iustitiæ, legum  
 erit conseruatio, cum potius contrà, leges sint propter conseruandâ  
 iustitiam. Leges enim iustitiæ, non iustitiæ legibus seruit, quibus ni-  
 mitrum si fuerit in omnibus obnoxia, summū interdum ius summa erit  
 iniuria. Propter iustitiam qua ratione posita sint leges, et quod ad-  
 ministratio iustitiæ non sit penes Leges sed penes Regium hominē  
 qui omnes aequitatis uias consideratas et perspectas habeat, quas ta-  
 men Legibus compræhendi propter infinitatem, nemo prudens dixe-  
 rit, his in politico uerbis eruditè et diserte admodū Plato ostēdit,



ad hunc scribens modum. τὸ πρῶτον μέντοι τίνα δὴ λόγον ὅτι τῆς βασιλικῆς ἐστὶν ἡ Νομοθετικῆ. τὸ δ' ἀριστον ἐστὶ τὸς Νομους ἐστὶν ἰσχυρὸν ἀλλὰ ὡς δὴ τὸν μετὰ φρονήσεως βασιλικόν. διὰ δ' ὅπῃ; Σὺ γὰρ δὴ λέγεις; ἔτι. ὅτι Νομος ἐκ ἄρ ποτε δύναιτο τὸ τε ἀριστον καὶ τὸ δικαιοτάτον ἀκριβῶς; ἅμα πᾶσι περιλαβῶν τὸ βέλτερον ἐπιτάττει. καὶ γὰρ ὁνομοιοῦται τὰς τῶν ἀνθρώπων καὶ πράξεων καὶ τὸ μὴ δέποτε μὴ εἶναι, ὡς ἐστὶν ἐπὶ τῇ φύσει τῶν ἀνθρώπων. ἔστιν ἔστιν ἀπλῶς ἐν δυνάμει περὶ ἀπαιτήτων καὶ ἐπὶ πάντων τῶν χρεόνων ἀποφαίνεσθαι τὰς χεῖρας δυνάμει πᾶσι, τὰ δὲ τὰ δὴ συγχωρεῖσθαι πᾶσι; Σὺ γὰρ τὸ μὴ, ἔτι τὸν δὲ γὰρ Νομὸν ὁ δῶμον ἔχει δὲ ἐπ' αὐτὸ τὸ τοῦ ξωπένοντα διασφῶν τίνα ἀνθρώπου ἀνδρεία καὶ ἀμαθίαν, καὶ μὴ εἶναι ποιεῖν παρὰ τὴν αὐτοῦ τάξιν μὴ ἐπερωτᾶν μὴ εἶναι, μὴ δ' ἄρ πῶς ἄρα τῷ συμβαίνει βέλτερον παρὰ τὸν λόγον ὅν αὐτὸς ἐπέταξε. Σὺ γὰρ ἀληθεύεις; καὶ γὰρ ἀτεχνῶς; καὶ ἀπὸ ἱερῆς νῦν ὁ Νομὸς ἡμῶν ἐκείναις. ἔτι. ἐκείναις δὲ δυνάτον ἐστὶν ἔχειν πρὸς τὰ μὴ δέποτε ἀπλῶς, τὸ ἐστὶν παρὰ τὸς μηχανισμὸν ἀπλῶς. Ex his evidens est causa falsitatis istius definitionis, qua dicitur Δικαιοσύνη σωστικὴ τῶν Νομῶν. Instantia quadam videtur hunc locum Aristoteles corrigere, quam tamen esse nullam & infirmam ostendit. Dixit forsitan quispiam, nihil impedire, quominus quod expetitur per se, id etiam propter aliud bonum uideri, & expetendum, & ob id finiri quoque, quoad referatur ad alium finem. Vt prudentiam, ut Legem, quamquam in bonis sunt per se & fines quidam, illa quidem simpliciter & natura bonorum, hæc autem Νομοθετικῆς, nihilominus quin referantur ad potiora, ut prioribus liquet exemplis, nulla uetat absurditas. Huic instantiæ sic occurrit Aristoteles. Tame si interdum quæ per se sunt, & quorundam fines, aliorum referantur, nihilominus essentia eorundem explicanda potior ratio est, qua hæc per se bona & expetenda intelliguntur, quàm qua, propter aliud. Nam quo optimum suo in genere aliquid est, id maximè substantia ipsius proprium & uernaculum est. Quamobrem sua Prudentiæ & Legis definitio erit, qua per se, non quoad referantur ad melius quiddam, bona esse intelligantur, ut qui ad aliud ista referens, definierit, non minus peccet, quàm qui supremos fines ad aliud referendo definiat.

## LOCVS LXXVIII.

ATq; etiam illud considerandum est, is ne, qui aliquid definit, hoc & illud esse, an ex hoc & illo esse, an hoc cum



cum illo esse definiat. Nam si hoc & illud esse definiat, fiet, ut & utriq; conveniat & neutri. Vt si quis, exempli gratia, definiat Iustitiam esse temperantiam & fortitudinem. Nam si duo sunt, quorum uterq; altero sit præditus, uterq; & neuter iustus erit, quandoquidem ambo Iustitiam habent, & uterq; non habet. Quod si hoc non videtur admodum absurdum esse, propterea quod in alijs quibusdam hoc contingit (nihil enim prohibet duos habere minam, & neutrum habere) at illud certe perabsurdum videbitur, eisdem contraria convenire. Quod fiet, si eorum unus Temperantia, & ignavia sit præditus, in altero Fortitudo & Intemperantia insit. Uterq; enim Iustitiam & Iniustitiam habebit. Si enim Iustitia est Fortitudo & Temperantia, Iniustitia etiam Ignavia erit & Intemperantia. Omninoq; omnia Argumenta, quæ sumi possunt ad demonstrandum, totum non esse Idem, quod partes, ad efficiendum id, quod dictum est, valebunt: quippe cum is, qui eiusmodi definitionem statuit & inducit, idem esse partes & totum confirmare videatur. Aptissima autem omnium in hoc genere argumenta ducentur ab iis, in quibus aperta & perspicua partium compositio est, cuius generis est Domus, & si qua sunt similia. Perspicuum est enim, si partes sint, nihil prohibere non esse totum. Ita non sunt Idem totum & partes.

*Is quæ sunt extra essentiam, multifariam definiri vitiose & perperam res solent, quod ut præcedentibus aliquot, ita sequentibus etiam his locis planum facit Aristoteles. Considerandum præcipit hoc loco, utrum in definitione sint expressa ea, quæ sint ipsius Definiti species. An vero hæc, ex quibus fiat & generetur res. An non ex quibus, sed cum quo, aut cum quibus constituatur. Primi exemplum est, si definiens quis Iustitiam, dicat eam esse Temperantiam & Fortitudinem. Secundi, ut si definiens acetum, ex quatuor elementis in vino mixtis ipsum generari dicat. Tertijs, ut si oxymel finiens, n asserat*



asserat ipsum esse aquam cum melle & aceto mixtam, De posterioribus duobus deinde dicemus, nunc de primo est differendum. Siquidem his partibus, quæ sunt ipsum Definitum, ratione nimirum *ratio*, Id est, Genus, si definiatur Species suis, hoc nomine erit nulla definitio, quo scilicet Definitum ita utrunque (ut uerbi gratia si duo sint) esse definiendo astruitur, ut nihilominus neutrum tamen esse probetur hac ratione. Posita sit definitio hac Iustitia, ut temperantia esse dicatur & Fortitudo. Deinde duo sint quidam, quorum alter temperans, alter fortis sit (separatæ enim illæ possunt esse partes) hi nimirum simul ambo, Iustum illud, quod definitur partibus, erunt. Neque enim, ut in Specie Differentia inseparabilis est à Genere, ita necesse est simul Species quoque esse iunctas essentia Generis definienda, cum uidelicet una possit esse sine alia, ut temperantia sine Fortitudine. Perfecta Virtus, nempe Prudentia, omnes complectitur uirtutes, tanquam totum quoddam partes suas. Singulæ autem & separatæ uirtutes, tanquam Species continentur à genere Virtutis, ut una scilicet possit esse sine alia, ut sine fortitudine temperantia. Ergo Fortitudo quædam erit sine temperantia, nempe coniuncta cum intemperantia, & temperantia in quodam homine coniuncta esse poterit cum Ignauia. Si Iustitia sit Fortitudo & Temperantia. In utrisque scilicet simul iunctis erit Iustitia. Atque ambo simul, iustum, quod definitur, erunt. Hac ratione iustitia ipsa erit quoque iniustitia. Potest enim fieri, ut Temperantia in quodam sit coniuncta ignauia, & in alio sit iuncta intemperantia Fortitudo, quæ simul ambo sunt nihil aliud, quam iniustitia. Quocirca id ipsum, quod est iustum, etiam erit iniustum, & in eodem erunt iustitia & iniustitia, quod dictu perabsurdum est. Istud euidentius apparet in his speciebus, quibus totum aliquid, & unum non coalescit. Vt si quis definiens Animal, dixerit esse Hominem & Equum, utrumque in altero non inest: quare si Animal sit ambo, ipsum quoque neutrum erit. Cæterum, non ut causa Prudentiæ in unum coalescunt temperantia & Fortitudo, sic essentiam quoque constituunt unam Homo & Equus in Hippocentauro: quemadmodum nec in Hermaphrodito masculinum



linum & foemininum coalescunt, quum uidelicet non utrumq, sed potius autore Galeno, neutrum sit Hermaphroditus. Quare Sexus definiendus non erit speciebus suis. Nam si Sexus est, & definitur esse masculinum & foemininum, & in masculino includitur negatio foemini, & uicissim in foeminino negatur masculinum. Ut utrumque, ita neutrum erit Sexus. Ex quo perspicitur, suis speciebus, tanquam partibus, genus non esse finiendum, quod ipsum finiendi genus, apud Platonem in Protagora reprehendit etiam Socrates, Protagora sic finiente Virtutem, ut sit temperantia & sanctitas. Constat sanè temperantiam non esse ipsam sanctitatem, nec sanctitatem esse ipsam temperantiam. Virtus igitur erit id quod est, neque ipsa temperantia, neque ipsa sanctitas, id est Vitium, quod non est Virtutem finiendo à Vitio separare, sed alterum cum altero miscere & confundere. Totum igitur quod est uirtus, liquet non definiri suis partibus, quia Ipsum dicuntur esse totum & definitum. Obijciat hoc loco nobis quispiam, definitione Specierum, quamuis Species definita sit Ipsum Genus, & Ipsa differentia, genus tamen non esse differentiam ipsam, nec contra, ut idem absurdum in his quoque definitionum partibus uersari uideatur. Quodam loco ostendimus supra, Genus & Differentiam non differre, sed non Idem esse. Sed constat Species differre ac participare oppositis Differentiis, ut quod ex his est constitutum, opposita quoque uideatur esse, & neutrum. Temperantia enim non distribuit aliquibus suum, & Iustitia, non abstinet à Voluptatibus, quibus iam non uirtus, sed Vitium significetur uoculis, quo nimirum superius absurdum concluditur. Alterius modi Totum est, quod partes habet Specie inter se similes, & eiusdem cum toto formæ, ut auri partes, & aliarum rerum  $\delta\upsilon\omega\omicron\iota\omega\upsilon\epsilon\iota\varsigma$ , quæ non sunt nisi Quantitatis causa diuiduæ. Tertij modi Totum est, cuius partes inter se differunt formis, & præterea etiam à toto, ut illa sunt, quibus diuiduum est  $\delta\upsilon\omega\omicron\iota\omega\upsilon\epsilon\iota\varsigma$  corpus in partes specie differentes, ut quando Facies diuiditur in Nasum, Os, Oculos, aures. Tota primi, & tertij modi, suis partibus, quo pacto nequeant definiri, præ sente docemur Loco, sed eum, priusquam explanem,



totorum primi & tertij modi differentia quæ sit ostendam. Totum est, inquit Aristoteles in *Metaphysicis*, cui pars nulla deest earum, ex quibus totum suapte natura est constitutum. Coeterum quod continet partes, Totum scilicet, unum quiddam est, & ob id ipsum quæ continentur eo partes, unum quiddam sunt, tametsi per se sint multa. Sed unum illud geminum est, cum uidelicet aliud sit primi, & aliud tertij modi. Primi est, quod accidens appellatur, quo non modo totum est unum illud, uerum etiam qualibet pars unum illud existit ipsa per sese. Animal enim & unum & totum est, & præterea species eius qualibet unum illud est, ut homo, ut equus, unum illud per se est, ac totius omnino particeps. Tertij modi unum & totum, definitur continuatione partium, uel finitione quadam formæ totius, quæ dissimiles continentur partes. Harum partium nulla est ipsum unum, sed simul omnes participes fiunt unius, quod his describit uerbis Aristoteles. τὸ δὲ συνεχὲς καὶ πεπεραμένον, ὅταν ᾖ πᾶν πλὴν τῶν ἢ ὑποπεριττῶν. Quo comprahenditur etiam secundus modus, sub ratione nimirum unitatis quæ describitur συνεχία. Animaduertendum præterea, non quodlibet totum partibus suis explanatum, pro definito ipsum, aut definitione, orationem talem habendam. Alioqui enim quæuis oratio definitio esset, totaq; Ilias definitum quiddam esset respectu carminis Homericum. Non igitur per accidens sed essentia quadam, & suapte natura unum & totum esse oportebit, cuius de definitione instituetur quaestio. Quapropter non ut acernus, Totum appellatur unum, congestis scilicet temerè & casu quodam partibus, quo in genere totum nihil aliud est quàm partes utcunq; aggregatae. Igitur per se necesse est unum quid, speciem esse totius, quæ nimirum sit aliud quiddam quàm partes suæ, quæ sunt tanquam materia & elementa formæ totius, nec sint totius unitas, nec uero unitas hæc formæ, sit ex his constitutum quiddam, quandoquidem formæ hæc tanquam principium quoddam, cum partibus, tanquam materia totum constituat, ut aliud sit totum ipsum, aliud formæ totius, aliud sint partes. Carnis species aliud est, aliud Caro ipsi, & ab utrisq; diuersum quiddam sunt elementa, quæ abolito toto, ipsa perimi tamē aboleri non est necesse. De partibus etiam quæ differentia earum sit.



fit, illud porro admonendum uidetur. Quædam partes sunt toto posteriores, nonnullæ priores. Posteriores sunt quæ sine essentia totius non possunt definiri. Et hæ sunt composito ex materia & forma posteriores, quales sunt caput, collum, pectus, & similes corporis animati partes. Alterius generis partes obtinent rationem materiæ Totius. Et hæ quidem toto priores sunt γένεσις, ac posterius etiam dissolutione Totius, ipsæ tamen non pereunt, ut sunt literæ syllabarum, & elementa: corporum mixtorum partes. Proinde quæ possunt suo quodam actu subsistere partes, totius respectu, prior est diuinus actu ipsarum, ut semicirculus, prius quiddam est δυνάμει in circulo, quàm ὑπερχῆμα suum obtineat actum. Sed partibus his quæ suum actum habent à Toto, non modo Totum prius est, sed absq; ea parte, Totum, id est, Essentia rei, nihilominus subsistere poterit, ut sine oculo, aut pede animal, pars autem, separatim ὑπερχῆμα sua subsistere nequibit. Aliter hoc in genere pars ad totum, & totum refertur ad partem. Pars enim non tantum Relatione (quæ accidit Essentia) sed etiam essentiæ suæ ratione, totius esse dicitur. Totum autem Relatione duntaxat partis est, non item essentiæ suæ, quæ nihilominus parte abolita, permaneat. Et hoc sanè modo, ut Aristoteles scribit primo Politicorum libro: μέρη μὲν ἄλλα ἢ τὸ σύνολον, ἀλλὰ καὶ ὅλως ἄλλῃ ἡκίμην δὲ ἐκ τῆς οὐσίας. Partes itaq; quæ in toto insunt δυνάμει, dissoluto & abolito toto seipsis subsistunt, & absq; toto esse possunt, quoad existunt actu. Obscurè differentiam hanc partium Aristoteles libro 8<sup>o</sup> Metaphysicæ sic expressit. τὰ μὲν γὰρ κατὰ γένεσιν ὑπερχῆμα τὰ δὲ κατὰ τὴν οὐσίαν οὐκ ὅτι τὸ ὅλον τῶν μερῶν, τὰ δὲ κατὰ φύσιν, ὅτι τὸ μέρος οὐκ ὅλον. Vocabulum γένεσις significat essentiam hoc loco generatæ rei, (quod est σύνολον) propterea quod totum huiusmodi per se generatur, à quo posteriores partes nomen suum & definitionem habeant. Etenim κατὰ φύσιν partes essentiæ, toto sunt priores, ac non nisi secundū accidens dicuntur generari. Partes porro materiæ rei, non nisi interitu actus substantiæ mixti, ipsæ per se existunt absq; toto et composito. Hactenus quæ totius, quæ partium, item quæ partium respectu totius ratio sit & comparatio, præterea quænam earum discrepantiæ essent, ostendimus. Nunc proinde præsentis loci inter-



pretationem aggredi uolumus. Ipsum Totum, quod est  $\alpha\theta\lambda\alpha$ , suam habet definitionem Genere & differentia conflatam, cuius partibus, Vnum, quod in multis insit & de multis prædicari possit, constituitur. De partibus his quidem quæ appellantur species, prædicatur  $\alpha\theta\lambda\alpha$  unum, sed eisdem non definitur tamen, quod nimirum his partibus totum uon coalescat, quippe cum non sint materia cuiusdam totius, sed essentia & species perfecta, quarum unaquæque per sese omnino totum suum includat. Quod si tanquam ex materia, ex multis speciebus unum ipsum &  $\alpha\theta\lambda\alpha$  totum coagmentari quibusdam opinetur, ut nimirum ipsum sit simul omnes species, id absurdi scilicet concludetur, quod exemplo quodam ab initio est declaratum. Etenim iustitia (intelligi uolovhuywq) quoad est  $\alpha\theta\lambda\alpha$  de temperantia dicitur, ut de specie, deinde etiam de fortitudine: Quia autem de utrisque simul per H ypothesin iustitia, ut totum, dicitur, separatim scilicet, neutri attribuetur, quod primum est absurdum. Deinde alterum, quod confitendum sit, ex utrisque non iustitiam etiam conflare iustitiam. Attamen alterum absurdum submoueri hoc modo potest, quod nimirum partes quædam, in quibus sit negatio totius, simul iunctæ totum nihilominus constituent. Ut duabus dimidijs, constituitur Mina. Item materia & forma, substantia naturalis. Enim uero quodam modo in secundo Genere, item tertio, nec pars appellationem habet compositi, nec totum partis. Ut Hippas unus, & Socrates unus, non ambo Vnus sed Duo dicuntur. Et qui simul sunt Duo, ob id alteruter non est Duo, sed unus. At in primo Genere quicquid alteruter est (si duo sint duntaxat) id etiam uterque esse dicitur, & quod uterque, id ipsum dicitur separatim quoque alteruter, ut si iustus, aut homo de Socrate & Hippia proferantur. Reprehendit in Hippia maiore Socrates definitionem Sophista, quæ pulchrum definiens, dicit ipsum esse uoluptatem, quæ percipitur uisu & auditu. Quæ definitio (quoniam non exprimit  $\alpha\theta\lambda\alpha$ ) ut alteruteri non conuenit separatim, Ita nec utrisque simul. Quare tanquam absurda reijcitur illic à Socrate, et eodem modo quo superior iustitiæ definitio. Partes igitur in primo Genere, causa essentia participant toto, In secundo Genere, Totius priuatione partes describuntur,



buntur, quatenus nimirum formæ totius sunt capaces, tanquam cuiusdam actus: etenim habiles sunt ut ex ipsis fiat aliquid. Vnum, id est, Totum, ex partibus diversis rerum conflatum, ut Domus suis ex partibus, & syllaba ex literis, temperamentum ex elementis. Totum porro nullum huiusmodi est suæ partes, sed ex partibus effectum quiddam, & aliud profectò est, si dixerit quispiam totum esse rās, & ut rās constitutum quid, pronunciarit. Differunt enim (ut supra dictum est) formulæ istæ loquendi, cum illa scilicet essentiam, hæc uerò materiam rei, partes esse declarat. Equidem Totum, quod non est ut aceruus, nequaquam est partes suæ, quoniam materia totius non est species eiusdem, quæ, ut supra ostendimus, ex numero est principiorum, nec elementum, nec ex elementis constitutum quiddam. Itaque si domus sit fundamentum, parietes, & tectum, ac non species, seu compositionis forma quædam, oportebit scilicet partes has, absq; compositione etiam hac, dissipatas, dissectasq; appellationem habere Domus, quas tamen ipsas per se non esse aut dici domum constat. Alioqui in eodem subiecto contraria simul inerunt, ac simul aliquid domus erit, & non domus. Ex quo liquet, nullum totum quod definiatur, ipsum esse se nihil aliud quàm suæ partes. Textus interpretatio hæc est. Omnino quæcunq; argumentando sunt refellenda, quò nimirum perspicuum sit partes & totum non esse idem, nulla exceptione ad posterius dictum absurdum concludendum poterunt rationes utiliter hoc modo adhiberi. Πῶς τὸ ὅλον ἀπὸ τῶν μερῶν, exponendum puto relatione ad ὅλον. Duobus absurdis ostendit Aristoteles, non posse fieri ut Totum nihil aliud quàm suæ partes esse dicatur. Quorum prius illud est, futurum scilicet ut in neutro insit quod tamen in utroq; dicatur inesse, quod in Totis primi modi apparet absurdissimum esse. Nam illud ambobus sic inest, uel omnibus, ut etiam utrisq; aut singulis insit, ut iustitia temperantiæ & fortitudini simul ambabus, & separatim utrisq;. At si Totum partes suæ esset, tum certe ambabus simul inesset, & separatim neutris, quod in illo Genere, ut diximus, deprehenditur falsum esse, in reliquis duobus modis non uidetur incontinentaneum. Vt Socrates & Callias duo sunt, & dicuntur, & neuter tamen Duo est, sed uterq; unus, Idem



iudicandum de toto dissimilium partium. Posterius itaq; absurdum illud propositum ab Aristotele, in uniuersum ualet in omnibus modis Totius, si totum nihil aliud, quam partes sue esse dicantur: quippe simul contraria eidem inerunt, quidpiam enim & Domus erit, & non Domus, item Iustum, & non iustum: ratio absurditatis supra est à me exposita. In his Tota dicimus esse omnes suas partes, sed non sic, ut singulae partes toto participant, pro eo ut partes primi modi participant toto. Non enim ut omnes ciues foelicitate, sic omnis unitas in quinario ratione participat quinarj, quae significata ne confundantur in disciplinis, cauendum est. Ad posterius illud absurdum ferè omnia reuocantur argumenta, quibus ostendimus, Idem non esse TOTUM & PARTES. Maxime uero ratio est euidentis in his partibus, quarum σύνθεσις & compositionem manifestum sit, aliud quiddam esse, quam partes. Nam in temere compositionis, totum nihil aliud, quam partes ipsa uidentur esse. Quin etiam constat inter omnes, si partes sint, nihil prohibere, quo minus totum non sit, ex quo concludendum, partes & totum non omnino Idem esse.

## LOCVS LXXIX.

Si uero res, quae definiatur, non esse hoc & illud, sed ex hoc & illo constare dicatur, primum uidendum erit, an Vnum aliquid ex iis ipsis constare queat aut fieri. Quaedam enim, veluti linea & numerus, ita affecta sunt inter sese, ut nihil ex ipsis Vnum effici possit.

Si definiatur Totum, quoad ex quibusdam sit constitutum partibus, non quia ipsum sit sua partes, considerandum erit, utrum huiusmodi sint illae partes, ut ex iis unum quid fieri possit. Sunt enim nonnulla sic inter se comparata, ut iis Vnum per se nequeat constitui, ut ex linea & numero. Quae componi possunt, aut materia & forma rationem habeant, oportet, aut contrariorum, illis quidem Compositione, his uero mixtione fit Totum aliquid. Præterea Vnum & Totum aliàs fiunt uel contactu, uel clauo, uel uinculo, uel glutine coagnen-



lib. sextum Topicorum Aristot. 274

coagmentata. Anaxagoras definit Totum, nempe Chaos, quod ipse nuncupat *πᾶσι*, mixtione omnium, quæ fieri & nasci solent in natura. At multa generantur, quæ misceri, aut mixti pars nullo modo esse possunt. Etenim *πᾶσι* quæ generantur, ut non sunt *χωριστὰ*, ita quoque mixti pars esse non possunt, nec mixtione potest ex his *ἓν* fieri. Linea item non recte definitur, si dicatur quantitas ex punctis concreta. Continuari enim, ut est apud Aristotelem in sexto libro Physicorum, punctum nequit puncto. Apparet itaque, quemadmodum partibus his repugnet, ut ex ipsis *ἓν* illud et totum generetur, cuius definitione solent exprimi. Aristoteles ex atomis *κόσμητον* non esse corpus naturale, in priore de ortu & interitu libro ostendit. Neque Elementa ex planis figuratis conflata esse (quæ sententia fuit *Τιμαί*) libro quarto de cælo monstrat. Et libro primo de anima, contra Empedoclem disputans, probat, Animam ex Elementis non esse concretum quiddam. Coeterum non modo, quod ipse non componi possint partes, considerandum, sed etiam si possint, utrum respectu Totius & definiti coalescere queant, animadvertendum. Quanam ex quibus constituentur & fiant, magna & difficilis est quaestio interdum, cum de proximis scilicet quaeritur partibus. Nam communiora hæc Elementa totum non definiunt. Ex lignis equidem & lapidibus, strui domum, nemo nescit, sed qualibus, & qua harmonia compingendis, notum est fabro. Et Physici suam cuique formam proximam materiam subiectam inquirunt, quæ simplex aliàs est. ut quando ex aqua fit aer, aliàs composita ex partibus, quibus aliquo modo temperatis, aliud subinde fiat ex alio non reciproca permutatione. Vt ex quatuor primis, & omnia gignentibus corporibus invicem generatur succus quidam, qui deinde crasi quadam alia permuetur in vinum, ac vinum porro causa Elementorum suorum, è quibus est generatum, permutatur putrescens in acetum, ita tamen, ut posterius semper fiat ex priore, idque tantisper fiat, donec mixtum dissoluatur in Elementa, non autem ex posteriore, quasi regeneretur prius, cuiusmodi reciprocatio est primorum & simplicium corporum. Quæ sic igitur ex partibus atque Elementis generantur, ut non reciprocos ortus & interitus habeant, non tam ex priore,

o quam



quàm post illud nasci censuimus. Aliud enim est  $\alpha\lambda\lambda\iota\sigma\tau\epsilon\varsigma$ ; & aliud  $\mu\epsilon\tau\epsilon\tau\epsilon\lambda\lambda\epsilon\iota\varsigma$  aliquid fieri. In reciproco ortu & interitu, non tantum extrema pugnant contrariè, verum etiam ipsa  $\chi\omega\sigma\alpha\iota$  sunt contraria. In nonreciprocis, non communis & eadem proxima est materia, sed per medius discrepantes materias fit reditus ad caput & primordium idem, ut si quando acetum retexitur rursus in Elementa. Nec  $\chi\omega\sigma\alpha\iota$  sunt contraria in his, sed materia pugnant duntaxat, quarum causa non subinde eadem, id est, reciproca generantur formæ. Eadem enim prioris & posterioris non est materia, nisi secundum Accidens, nec  $\chi\omega\sigma\alpha\iota$  sunt contraria, sed contrariorum duntaxat esse dicuntur.  $\delta\epsilon\ \chi\omega\sigma\alpha\iota$ , inquit Aristoteles,  $\chi\omega\sigma\alpha\iota$   $\alpha\lambda\lambda\iota\sigma\tau\epsilon\varsigma$   $\tau\omega\ \chi\omega\sigma\alpha\iota$   $\mu\epsilon\tau\epsilon\tau\epsilon\lambda\lambda\epsilon\iota\varsigma$ . Non igitur uinum materia est aceti, sed ex Elementis Vini aliter temperatis generatur Acetum, quemadmodum ex Elementis aliter temperatis, ex Animali nascitur Cadaver. Ergo non ex aliquo tanquam materia, sed ex aliquibus quasi partibus quibusdam, proximam constituentibus materiam ista generari & nasci sunt dicenda, quod monendum duxi, ut per se materiam ab ea, quæ secundum accidens esset, distingueremus, hac nimirum solitaria, illa uero ex partibus quibusdam, ut elementis, coagmentata. Sed huic, ut opinor, Loco satis abundè fecimus.

LOCVS LXXX.

**P**raterea considerandum, id ne, quod Definitione apertum est, in vna re aliqua prima insit, ea autem ex quibus ipsum constare dixerit, non in vna re prima inesse soleat, verum vtrumque in altero. Perspicuum est enim, ex iis nunquam illud constare posse, praesertim cum in quo partes, etiam totum necesse sit existere. Ita non in vna re prima, Totum, sed in pluribus inest.

Non modo partes sunt aliquid in aliquo ut in Toto, verum etiam  
492



am Totum interdum est in aliquo . Caterum definiendo conside-  
 ramus, in quo primo quidpiam insit . In quo igitur primo totum in-  
 est, in eodem partes quoque inesse oportet . Quod si in alio primo in-  
 sint partes, quam totum, huius loci Argumento definitio coargui-  
 tur tanquam falsa. Nam si erunt in diuersis primis, partes, & to-  
 tum, eis non nisi secundum accidens constituetur Vnum, quo non est  
 aliquid finiendum, quoniam sua & cuiusque totius propria sunt partes,  
 quibus per se constituatur, ac primis. Vt Animal totum partibus dis-  
 similibus, partes dissimiles similibus, similes, quatuor, suo quodam  
 modo temperatis Elementis . Caput definiendum est, plerisque in-  
 strumentis sensuum, ut cerebro, visu, auditu, gustatu, & partibus alijs,  
 quibus, tanquam instrumentis, compactum est Caput . Quod si quis  
 ipsum definiat similibus partibus, ut ossibus, carne, cute, nervis, uenis,  
 & similibus, falsa erit definitio, quoniam non in eodem primo, totum,  
 id est, caput inest, & partes quolique Capituli . Multo magis id  
 reprehendendum, si concretionem definiatur Elementorum . LAC,  
 ut totum, partibus suis proximis, quibus est generatum, sic definiri  
 solet, ut sit succus in uberibus concretus ex butyro, caseo, & sero.  
 Nam partes hæc primò in Lacte, tanquam in toto insunt, non Ele-  
 menta, quibus hæc partes generantur . Sanguis porro ipse per se  
 (quoad syncerus non est) generatur ex quatuor notis humoribus,  
 Sed quatenus purus est & syncerus, gignitur ex quatuor Elemen-  
 tis, ritè inter se temperatis . Non modo totum quiddam est sanguis,  
 uerum etiam usurpatur ut pars quædam totius, & ob id geminas ui-  
 detur habere Finitiones, ratione nimirum partium, quibus genera-  
 tur . Præterea alio modo Aqua est pars Vini, quatenus gene-  
 ratur in uite, & alio, quoad miscetur & diluitur cum aqua in ua-  
 se . Aqua enim & Vinum mixta, non in aliquo primo, quod Sub-  
 stantia sit, sed secundum Accidens (quatenus scilicet locis non sunt  
 separata) in uno & toto quopiam mixto & diluto insunt . Neque  
 enim admixta Aqua fit Vinum, sed permanet Aqua, ac propter  
 contagionem cum uino qualitibus communicans, mixtum secundum  
 Accidens constituit . In uite cum alijs mixta Elementis aqua,  
 tametsi non penitus aboletur, quemadmodum nec cætera Elemen-



ta, ut pars materia quadam nouam asciscit mixtionis causa speciem substantia, & ex aqua hac ratione, uinum fieri dicitur. Materia enim uini est concretum quiddam ex quatuor elementis, e quibus palmitum seu uitium gratia & efficacia uinum generetur. Haec partes quod sint aliquid unius primi cuiusdam subiecti respectu, utpote uitis, quoad ex ipsis generatur uinum in uite, hac definitione perspicuum est. Partibus itaque non in eodem primo existentibus si quid definiatur, istius loci argumento, ut dixi, reprehenditur definitio. Nam secundum accidens totum, his definitur, ut si corpus animatum quis finiens, dicat ipsum esse quod ex organicis, item quolibet partibus sit constitutum. Animati enim, quia animatum corpus, partes sunt organa & quolibet. In ipso enim tanquam quodlibet haec insunt partes specie totius existente anima, quolibet autem insunt non propter se, sed secundum accidens, quia uidelicet sunt partes organicarum. Quamobrem his non animatum corpus sed organa ipsius definienda erunt, in quibus insunt ut quodlibet. Dubitari de anima posset definitione quae tanquam totum quiddam partes habere uideatur, quae tamen in eodem primo quodlibet haud insunt. Nam uel Platone autore, uis intelligens in capite est, Irascens in corde, Concupiscens in iocinore, adde si libet, Mouens in nervis & musculis. Partibus ergo his anima, nempe totum, non rite finietur, quandoquidem non in eodem primo insint quodlibet. Partes totius, de quibus loquimur in praesentia, sunt materiae partes ex quibus fiat aliquid unum, aut quae sint aliquid unum causa formae. Coeterum forma seu species partes habet quae per se sint unum & totum, nec propter materiam (nihil enim materia continet & facit unum) nec propter formam aliam uno participant, alioqui forma esset formae progressu infinito & absurdo, atque anima ipsius anima esset alia, quae partes continerent ipsius. Sed quidnam contineat animam, & ex partibus eius faciat unum aliquid, ne fingere coniectura quidem aliqua possumus. Ergo semetipsa, ut una, ita tota est anima, & in qualibet parte tota, quia uidelicet non ut materia, diuiduas habet partes. Homonymiam hanc Vnius & Totius, tanetsi Plato animaduertisse uideatur in Sophista, nihilominus animam (quae est species:



Species & essentia animati corporis) distributam partibus corporeis  
 censet, tanquam naturis & partibus corporis disclusas, quo nomine  
 reprehenditur etiam ab Aristotele in primo libro de anima: Non  
 enim ut species ex multis facit essentia unum aliquid, ita uicissim  
 multiplex materia suis partibus unitatem totius & formæ distra-  
 bit, quippe cum eam tanquam bonum & diuinum quiddam appetat,  
 & multitudinem suam hac unitate perfici & exornari desideret.  
 Quamobrem partium corporis gratia non erit anima diuidua, nam  
 si sit, πὶ ἑνὶ δύνῃτι σώματι τῶν ψυχῶν ἢ μορίων πέντε φωνῶν; Instrumentis par-  
 tium diuidui corporis secretas animæ partes Plato sic describit in  
 quarto de Republica libro. Τὸ δὲ ἥδη χαλεπὸν, ἃ ἔδ' αὐτῷ τὸν τῶν ἡσασ-  
 τῶν πρᾶτον, ἢ τρισὶν δυοῖν, ἄλλο ἄλλω. Μανθάνουσι γὰρ ἑτέρω, θυμούμεθα δὲ ἄλλω. Τῶν  
 ἐν ἡμῖν, ἐπιθυμῶν δ' αὖ τρίτῳ πρὶ τῶν πρὶ τῶν προφῶν τε καὶ γινέσθην ἡδονῶν,  
 καὶ ὅσα πύτοις ἀδελφὰ. ἢ ὅλη τῇ ψυχῇ καὶ ἡσασθῶν αὐτῶν πρᾶτον ὅταν δρῶσι  
 αὐτῶν. Ταῦτ' ἔστι τὰ χαλεπὰ διορίσασθαι ἀξίως λόγῳ. Sed de his quid sentien-  
 dum, & quid, & quomodo differendum etiam, quamuis difficilia ui-  
 deantur, dictum, ut opinor, satis est. Partibus præterea partium  
 principalium consecrarijs, totum non esse finiendum, liquet etiam  
 exemplo definitionis animæ. In ea nulla fit mentio partium & fa-  
 cultatum, quæ superioribus tanquam Totis quibusdam continen-  
 tur. Vt uisus, auditus, gustatus, continentur sentiente. Nutri-  
 cans, auctrix, & procreatrix, uegetatrice. Eius porro tot uiden-  
 tur esse partes & facultates, quot sunt instrumenta quibus utitur  
 anima ad uegetandum corpus. Verum his partibus primò & per  
 se non coagmentatur totum quod appellatur, quamobrem nec ani-  
 ma respectu earum dicitur Totum constituere animal. In perfe-  
 cto animali, nempe homine, in partes quatuor materia totius est di-  
 uisa, eam nimirum quæ nutritionis capax est, & eam quæ senti-  
 entis facultatis instrumentum est, item quæ appetentis seu mouen-  
 tis in loco, & postremo quæ intelligentis, ut patibilis est intella-  
 ctus, id est, mens cum phantasia coniuncta. His quatuor (propter  
 speciem animæ unam) fit & constituitur Vnum & Totum animal,  
 uidelicet Homo. Deinde singulæ suis etiam constituuntur parti-  
 bus, quas persequi in præsentia non est opus. Veruntamen his animal



non definitur, quia non sunt in eodem primo, ut iam sepe diximus, *δικαίω*. Sunt præterea partes minus principales ille, quarum *ἅα* subsistit etiam absq; toto, ut dissoluto animali subsistunt elementa, quæ nimirum aliàs appellari solent partes *SINE QVIBVS* totū non constituitur, quæ & ipsæ submouendæ sunt ex definitionibus totorū. Verbi gratia, Ciuitas definitur apud Aristot. sic in Politicis, ut sit multitudo hominum sibi ipsi sufficiens ad necessaria uitæ subministranda, constans ex æqualibus statu, qui eisdem inditijs, eodemq; utantur magistratu, ut nimirum beata uitæ sint compotes. Sunt præter has aliæ nonnullæ partes ciuitatis, sed tales ut sine his principales illæ nequeant consistere, quibusq; politica κοινωνία definita non sit, cum uidelicet Ciuitas *πρωτον δικαίω* earum nequaquam esse uideatur. Harū prima est *πολιτ.* Secunda, *τεχνικ.* Tertia, *ὀπλ.* Quarta, *ὀπιρία χημάτων.* Quinta, *ἱερατικόν.* Sexta, *κριταὶ τῶν ἀγαθῶν καὶ τῶν συμφερόντων.* Partes has à principalibus, quibus constituitur ciuitas, sic distinguit Aristoteles in Politicis, ἐπειδὴ ὁσπορ τῶν κατὰ φύσιν συνεσώτων ἢ ταῦτα ἐν μέρει τῆς ὅλης συστάσεως, καὶ ὡς ἄνθρωπὸς ὅλος ἢ μέρος ἐστίν. Διὸ καὶ οὗτοι πόλιν μέρη θείον ὅσα τῶν πόλεων ἀναγκάων ὑπάρχουσιν, ἢ δ' ἄλλης κοινωνίας ἢ δ' ἐξ ἑῶν πὶ τὸ γένος. ἢ γὰρ πὶ καὶ κοινὸν εἶναι δὲ καὶ ταῦτα τοῖς κοινωνοῖς, ὅντι ἴσον, ὅντι ἄριστον μεταλαμβάνωσι. ὅσον εἴτε πορὴ τῶν εἰρη, εἴτε χώρες πλεονέχουσιν, εἴτε ἄλλο ποῖον ἔσται, ὅσα δ' ἢ τὸ μὲν τέτε ἀνεκεν, τὸ δ' ἢ ἀνεκεν εἰς ἑῶν ἢ γὰρ τοῖς κοινωνοῖς ἢ ἢ τὸ μὲν ποῖον, ἢ δ' ἐλαβείν, λέγω δ' οἷον ὅσον ὅσον ἢ πᾶσι πᾶσι τὸ γένος ἢ ἢ ἢ τῶν δημοίων, ἀνεκεν δ' ἐξ ἑῶν τῶν ἀνδεχομένων ἀρίστη. Internosci partes principales, & illæ sine quibus totum esse nequit, formula rationis ab Aristotele præscripta, debent. Nam si sint quedam, ut earum gratia sint aliæ, nonnullæ autem sint quæ non propter se sed aliarum existant causa, per se nimirum & principales erunt totius partes propter quas reliquæ erunt, per accidens autem, & sine quibus aliquid non sit, quæ propter aliud esse noscuntur. Partes enim hoc modo comparatæ inter se, speciem totius unam non constituunt, quandoquidem pars altera tanquam instrumentum est quoddam principalis, respectu scilicet Totius. Vt uisus instrumentum est sentien-



sentientis partis corporis, respectu animalis totius. Et partes, sine quibus non subsistit ciuitas, instrumenta sunt principalium partium, respectu totius Ciuitatis. In unam uero speciem totius non coalescunt, non eiusdem conditionis partes. Quauis professio & disciplina ad suas res precepta hac accommodare debet. Colligunt definiendo Symptomata Medici, quæ signa sunt Pathognomonica tanquam partes, quibus omnis morbum declarent. Empirici coaceruant ex quibus non unus per essentiam morbus cognoscatur: signorum enim secundum accidens *συμφορὰς* obseruant. In eodem primo subiecto causæ insunt *παθογνωμονικὰς συμπτώματων*, ut febris, doloris, difficultatis spirandi, & simillum in Pleuritide. Aliis secundum accidens additis *ματαιώων ἐπιπλοῶν τῶν σημείων* describi non est dubium.

## LOCVS LXXXI.

QVod si & partes & totum in una re prima insunt, illud considerandum est, an non in eadem re, sed in alia partes, & in alia, totum.

Potest fieri ut totum definiatur sic, ut totum in aliquo primo insit, & in eodem primo partes definitione expressæ non insint, quo necesse est uitium coargui definitionis. Qualis est definitio hac natura Empedoclis, qua dicit naturam esse alterationem mixtorum elementorum. Definitum primo inest in substantia cuiusque rei, quoad eius pars est simplicissima, ut materia, aut forma. Elementorum alteratio est in mixto, quod non est per essentiam unum, nec elementa sunt pars simplicissima & prima compositæ substantiæ. Quare natura, & definitio hæc ipsius, non sunt unum, quandoquidem non sint in eodem primo toto. Item Symptomata *παθογνωμονικὰ* quamuis *ἐν ᾧ* morbi declarent, tamen quid sit, ipsum non finiunt, quoniam non sunt in eodem primo subiecto in quo morbus est. Vt Pleuritis in membrana est succingente costas. Febris aut est in corde, dolor in nervis, difficultas anhelitus in pulmone.



## LOCVS LXXXII.

**T**VM considerandum, sublato toto, an vnâ etiam partes tollantur & intereant. Contra enim fieri debet, vt interemptis partibus, totum intereat: interempto verò toto, non necesse est partes interire.

Partes nonnullæ sunt, quæ non tantum Relatione ad Totum, verum etiam essentia referuntur, ut sunt caput, pedes, & similes partes, ex quibus Animal non constituitur, ut ex materia, quandoquidem consecraria sunt totius, atq; eo, quatenus compositum est ex materia & forma, posteriores. Fieri enim nequit, quin corrupto toto, partes quoq; illas perire contingat, quum supersite etiam, & saluo toto separatim subsistere nequeant. At ex quibus (ut materia) partib. coalescit Totum, eas ut priores, ita posteriores superesse interitu totius contingit, ut Elementa, mixtis corporibus, & literas Syllabis dissolutis. Definitio itaque partibus suis constituitur, quoniam ipsa definita res nihil aliud est, quàm sua partes, non autem ex illis, tanquàm materia generatur. Præterea forma & materia, sunt, quibus constituitur σύνολον, quæ simul sunt, & simul pereunt, nec sunt materia totius, aut partes, ut hac ratione, quæ dictum est, ex ipsis totum generetur. De materia loquor proxima naturalium formarum, quæ nimirum est δὲ καὶ ὅλη, & perfecta δύναμις, cui necesse sit præsto adesse ὑποκείμενον. Deniq; compositi ex materia & forma partes sunt totius cuiusdam, ut caput & pedes Animalis, quæ posteriores toto sunt partes, ex quibus Animal, ut materia, nequaquam sit generatum. Animal itaque quatenus integrum, his, sed non ex his, ut materia, constituitur partibus, cui ut integro, opponitur mutilatum seu mancum. De differentia partium & totius, quot modis usurpentur, satis, ut opinor, diximus, nunc ad præsentis Loci nos conferamus interpretationem. Si ex aliquibus partibus constitutum quidpiam definiatur conditione hac Totius, ut perempto toto, partium quoq; aboleatur natura, tum non  
ritè



rite definitum totum istius Loci argumento ostendetur. Etenim consentaneum est superesse partes, ex quibus generatur quidpiam, etiam abolita natura totius. Sed partibus corruptis, quin totum quoque pereat, nemo infitias ibit opinor, qui materiam ortu & interitu priorum rem esse, posterioremque forma naturali, intelligat.

## LOCVS LXXXIII.

**A** Tq; illud etiam videndum, an totum bonum vel malum sit, & partes neutrum, vel contra, partes in bonis aut malis sint, & totum in Neutro. Neque enim ex re vlla, quæ nec bona, nec mala est, aliquid quod bonum sit, aut malum effici potest. Neque ex ijs, quæ ipsa mala sunt, uel bona, fieri aliquid potest, quod sit neque in malis, neque bonis. Aut, maius ne altera pars bonum sit, quam altera malum: quod autem ex iis constare dixerit, non sit maius bonum, quam malum. Vt si, exempli gratia, impudentia ex fortitudine & falsa opinione constare dicatur, quorum fortitudo maius bonum est, quam malum, falsa opinio. Debit igitur etiam id, quod ex illis est, ex maiore consequens, et esse aut bonum omnino, aut maius bonum quam malum. Quod non necesse tamen est, nisi utrumque per se in bonis malisue ducatur. Quippe cum multa efficientia per se non sint illa quidem bona, coniuncta autem & commixta cum quibusdam, in bonis numerentur. Alia sunt contra, quorum utrumque bonum est, quæ si coniungantur, vel mala erunt, vel indifferentia. Quod autem posterius dictum est, facillime in rebus salubribus, vel pestilentibus perspicitur potest. Quædam enim Medicinæ eam vim habent, ut & utraq; per se prosit, & si coniunctæ mixtæque adhibeantur, sint nihilominus obfuturæ.

*Composita & constituta ex partibus, aliâs numerantur in bonis, aliâs in malis, quandoque in neutris rebus, quas alterutrius, id est boni*

*p uel*



uel mali materiam seu subiectum esse constet. Bonum quod partibus  
 definitur, eius quoque partes ex bonis esse oportebit, & Malum, quum  
 aliud sit nihil, quam priuatio, partibus bonitate priuatis coagmen-  
 tari est necesse. Eadem est ratio Totius Neutrius. Fortitudi-  
 nem rebus, negotijs, personis, locis, temporibus, recta ratione, id est,  
 bene & legitime definitis, bonam & ipsam definimus. Netro modo  
 habentibus, ac tanquam medijs quibusdam rebus definiri eam, nequa-  
 quam est consentaneum. Apud Aristot. τὸ κοῦσιον, quod est neutrum  
 quiddam scriptum legimus à quibusdam fuisse definitum, tanquam si  
 sit bonorum duntaxat, ut ἀκούσιον malorum, & non neutrorum. Sophi-  
 sta cum definiatur à nonnullis, esse Philosophus & Politicus, reuera  
 tamen neutrum est. Bonum humanum in Euthydemo sic definit So-  
 phista neutris rebus, ut sit quo sanus, formosus, opulentus, potens homo  
 sit. Quæ Socrates deinde non ipsius Boni partes sed instrumenta, &  
 tanquam materiam esse probat. Bonum etenim esse (quod appellatio-  
 nem in Ethicis habeat prudentiæ) quo fortis, temperans, liberalis, &  
 iustus quispiam sit & dicatur, quibus uniuersis rationem per se Boni-  
 tatis describi, quæ genus illud, tanquam partibus constetur. Superiora  
 porro hæc, nec bona p se, nec mala esse, sed neutra. Disputationis istius  
 us epilogum perscribam. ἐν κεφαλῇ δ' ἐπὶ τὴν ἀκρίβειαν κινῶμεθα: σίμπλα δὲ  
 τὸ πρῶτον ἐπαρῶν ἀγαθὰ εἶναι, οὐ περὶ τοῦ ἑὸς λόγου ἀποτὶς εἶναι, ὅπως αὐτὰ καὶ αὐτὰ  
 πικρὰ καὶ ἀγαθὰ εἶναι, ἀλλ' ὡς οἰκονομῶν ἔχει. καὶ μὴ αὐτῶν ἡγήται ἀμαθία, μέσῳ κατὰ  
 εἶναι ἐν αὐτῶν ὅσα δυνάστερα ὑπερετεῖν, καὶ ἡγεμὲνα κακῶ ὄντι, καὶ δὲ φρονίμοι τε καὶ  
 σοφία, μέσῳ ἀγαθὰ. αὐτὰ δὲ καὶ αὐτὰ οὐδὲ τὰ αὐτῶν οὐδ' αὐτῶν ἀξία εἶναι. Si quid  
 Totum bonum est, eius quoque partes bonæ erunt, ut quando diuina defi-  
 nitur καὶ ἀγαθὰ: τὰς νόμους καὶ τὰς, καὶ τοῖς ἡμῖν. Et εὐγυνία ut sit ἀρχαῖα  
 Aristot. in πλεονεξία καὶ ἀρετή. E regione accidit, ut definiatur neutrum bono uel  
 Rhetori- malo perperam, ut bonum opus si quis definiat, quod proficiatur à  
 cis. fide & charitate. Bona enim opera sunt neutra, atque uel integrum  
 Bonum o- quiddam sunt, & uerum ex fide & charitate, uel simulatum & uiti-  
 pus & iustū osum, seu hypocriticū, ex contrarijs partibus. Iam si compositi definitio  
 ex neutris complectatur bonum & malum, & bonum quidem malo præstet, id  
 rebus. est, alterum sit magis bonum, quàm alterum malum, compositum quoque  
 ex his, bonum potius quàm malum censendum erit. Vt Volutarium cū  
 præstet



praestet inuoluntario. Mixta uero & composita sint quaedam acti-  
 ones, ut Iactura in naufragio, ex uoluntario scilicet, & inuolunta-  
 rio, potior autem sit ratio uoluntarij quam inuoluntarij, bonum scili-  
 cet magis Iacturam erit, quam non iacturam facere, quod ad actio-  
 nem ipsius qua fit, attinet, propterea quod magis uoluntarium respi-  
 cit etiam magis bonum. Vnde illud Terentianum, Iacturam face-  
 re in loco pro lucro est deputandum. In Panurgia seu calliditate  
 Bonum inest nempe δφόνος & acumen ingenij, item malum, quo prop-  
 ter nequitiam collimare consilia sua ad hunc scopum possunt callidi,  
 ut prosint sibi, & noceant alijs, quod magis est malum, quam bonum  
 sit mentis acies, quam obrem panurgia, definitum scilicet, in malis e-  
 rit. Impudentiam in malis esse nemo negat: hanc nonnulli definiunt, Impuden-  
 tia. Fortitudinem cum falsa opinione, sed perperam. Quoniam fortitudo  
 cum sit magis bonum, quam malum falsa opinio. Impudentia ex bonis  
 potius, quam ex malis erit. Sed ipsam ex malis esse nemo dubitat, quia  
 re eius non ritè constituta erit definitio. Impudentiam summum esse  
 flagitium Plato scribit in πολιτικά ad hunc modum, ἀρ' ἔν' οὐκ ἔν' Νομοθε-  
 τῆς καὶ πῶς δ' καὶ συμφορὰν ὀφείλει, τὰ πορὶ τὸν φόβον ἐν πᾶσι μάλιστα ὀφείλει; καὶ καλῶς  
 αἰδῶ τὸ πούτωρ θάρσεν, ἐκείνων οὐκ αἰδῶται τε προσπαροῦν καὶ μέγιστον κακόν ἰδίᾳ τε  
 καὶ δημοσίᾳ πάσῃ νεύειν. Pacientia, compositum quiddam ex calamita-  
 tibus est, & a quietate animi, & magis bonum est, & quo esse animo, tia summū  
 quam calamitosum esse sit malum, idcirco patientia quoque numeranda malum.  
 in bonis, & non in malis erit. Quam si quis abiectioe animi defini-  
 at & aerumnis, rem, & affectum animi bonum, non bonis definiet  
 partibus, quod paulo ante reprehensum est definitionis genus.  
 Tributum, est quiddam compositum ex detrimento priuatarum o-  
 pum, & subsidio publicae necessitatis. Quod si subsidium hoc magis  
 sit bonum, quam detrimento sit malum, quid ni ex bonis habeatur  
 tributum? Et supplicium, quo persequimur poenas à sceleratis: hoc no-  
 mine in Bonorum genere est, quo melius est multos conseruare, quam  
 sit malum paucos ē medio tolli. Illa ferè omnia dicuntur ex hy-  
 pothesi, Bona, in quibus nimirum definiendis Species aliqua mali est  
 adiungenda. Definitio tenuis Dieta in morbis acutis, finiente causa  
 sic definitur, ut sit suppeditatio paucioris nutrimenti, quam par sit



ad uirium robur pristinum conseruandum, quo morbis minore difficultate uincere & donare possit natura, atq; eius materiam concoquere. Duo sunt hac in definitione, quorum alterum bonum est, alterum malum, sic tamen composita, ut totum sit bonum. Etenim magis bonum est concoqui morbum, quam malum sit detractio nutrimenti, quare ex utrisq; compositum etiam, id est, tenuis diæta, bonum erit, ac comparatione contrarij melius quiddam. Contraria uero est in acutis morbis crassa diæta, ei quæ dicitur tenuis. Similia multa sunt in artibus sic composita, quæ suo Marte addere exempla huic loco quispiam poterit. Proinde comparatorum secundum melius & deterius in talibus compositis, tametsi constet utrum sit melius, non tamen satis interdum liquet de partibus quæ pro bonis numerantur, utra sit melior. Ut in presenti exemplo, bona sunt ambo. Reficere uires pleniore nutrimento, & materia morbi concoctio. Utrum tamen sit melius in morbis profligandis non satis liquet. Aristoteles regulam quandam in Analyticis prioribus tradit, qua ex compositorum collatione deprehendi partium quoq; secundum melioris exuperantiæ differentia possit. Sint duo quorum unum melius & optabilius sit altero, eaq; sint opposita, ut in acutis morbis, melior sit tenuis diæta quam crassa. Prioris nota sit α, & posterioris β. Deinde comparentur eodem modo inter se uirium refectio & earundem mediocris, aut nulla iustauratio. Meliori sit & priori nomen δ, deteriori atq; alteri sit nota γ. Compositis α & γ, item δ & β. ex aquo bonis existentibus, α, scilicet melius quiddam non erit ipso δ. Quod si δ, melius quid esse positum sit, quam α quod ei additur malum, nempe β. minus malum erit quam γ. quod nimirum sit oppositum ipsi α. minori bono quam sit δ. Quandoquidem ex Hypothesi minus malum minori opponitur bono. Quapropter δ, β. quiddam melius erit quam α. γ. Sed initio positum est, α. γ. prestare ipsi δ, β. Modò autem ostensum δ, ipsum neq; æquale esse bonitate, neq; etiam melius esse ipso α. Ex necessitate igitur minus quiddam bonum erit δ, id est, uirium refectio in acutis morbis, quam α, nempe concoctio morbi, quod demonstrandum proponebatur. Imperiti sæpe definiunt uisiosum & deterius definitione composita, quæ res significari & ex-

primi



primi debeat bona & laudanda, quod Aristotelis hoc exemplo li-  
 quet, definitione nimirum hac ἀναδείας. Similes sunt huic alia  
 quoque definitiones uitiorum, quae peruersis animis & iuditijs ho-  
 minum speciosis boni rationibus & partibus contextuntur, & con-  
 tra, uirtutes spoliari suis partibus, & alienis atque contrarijs uitia-  
 orum nominibus traduci turpiter solent apud homines prauitate  
 morum & uitae perditos. Hi sane, ut Plato scribit, τὰ ἀνδρῶν  
 ἡλιθιότητα ὀνομάζοντες ὡς οὐκ ἔξω ἀπὸ μὲν φύσεως, σωφροσύνη δὲ ἀνδρῶν καὶ  
 αὐτὸν τε καὶ προσηλακίζοντες ἐκβάλλουσι, μετρίότητα δὲ καὶ κρισίαν δαπάνην  
 αἰσχροκίαν καὶ ἀνελευθερίαν ἔσσαν πέθοντες ὑπερβρίσουσι μετὰ πολλῶν καὶ ἀνω-  
 φελῶν ἐπιθυμιῶν. Σφόδρα γὰρ. Τούτων δ' ἕκαστα κενώσαντες καὶ καθήρουντες τὰ τῶν  
 κατεχομένων ἐπ' αὐτοῖς καὶ τελευτῶν ψυχῶν μεγαλοῖς τέλεισι, τὸ μετὰ τὸ τοῦτο ἔστιν ὅ-  
 ττι καὶ ἀναρχίαν, καὶ ἀσωτίαν, καὶ ἀκαθάρτην λαμπράν μετὰ πολλῶν χορῶν κατὰ γου-  
 σίαις φρονιμίας ἐγκομίζοντες καὶ ὑποκορύβουσι. ὕβριν μὲν παίδαντες καλοῦντες,  
 ἀναρχίαν δὲ ἐλευθερίαν, ἀσωτίαν δὲ μεγαλοπρέπειαν, ἀκαθάρτην δὲ ἀνδρίαν. Itaque  
 ut uitiosa finitio est ἀναδείας, qua dicitur ἀνδρία μετὰ τῶν δούδων δόξης,  
 ita quoque ἀσωτίας erit uituperanda finitio si dicatur esse μεγαλοπρέπεια  
 μετὰ τῶν δούδων δόξης, & similia uitiorum quorum in finitionibus falso,  
 tanquam partes uoculae usurpantur uirtutum. Proinde in composi-  
 tis his, si fuerit unum magis bonum, quàm alterum malum, totum  
 quoque aut simpliciter bonum erit, aut comparatione melius, nempe  
 ex hypothesi bonum. Ut simpliciter totum sit bonum non est ne-  
 cesse, non existentibus utrisque partibus bonis. Eadem ratio est ma-  
 li. Est ergo Hypothesi bonum, & comparatione melius, quando  
 bonum quod iungitur cum malo, magis est bonum quàm alterum  
 sit malum, cuius mentionem in Politicis quoque facit Aristoteles.  
 Liqueant haec omnia exemplis supra positis. Hi actenus de bono quod  
 totius rationem obtinet, quas partes & differentias habeat, diximus,  
 quoad nimirum ipsum per se consideratur bonum, non autem respectu  
 cuiusdam effectus, cuius causa interdum etiam tanquam totum quid-  
 dam, est composita. Ea uero ut sit ex numero bonorum, necesse non  
 est ut ambas partes bonas habeat, uel ut alteram (quod de duabus, i-  
 dem intelligi par est de pluribus partibus) sed potest fieri, ut am-  
 bas partibus separatim inutilibus ad gignendum effectum compo-



fitis totum constitutur utile. Aut utrisq; separatim utilibus, compositis, totum inutile, aut interdum etiam aliquid quod noceat consletur oportet. Tota igitur & concreta ex bonis, tanquam partibus, non item ipsa necesse est esse bona, si rationem habeant efficientis cause. Idem iudicandum de malis. Vt uerbi gratia. Si sub ratione medicamenti quis oleum, & æruginem definiat. Vtrunq; certè separatim, autore Galeno, uulneribus curandis accommodatum non est, quum altero adhibito sordescat huius, altero, propter acrimoniam erodatur. Sed utrisq; simul mixtis & compositis, idoneum & utile efficitur medicamentum sanandis saucijs. Idem exempli erit si quis probare uelit ex bonis constitutum totum interdum esse malum, ut sunt quæ diuersis temporibus utilia sunt & salutaria, ea si uno quodam tempore adhibeantur. Ventriculo pituitoso, primum diffecantia & repurgantia glutinosos humores & tenaces adhibenda, posterius adstringentia. Simul admotæ, uehementer nocent, quo nomine uituperatur à Galeno absinthij usus. Nam in ualidiore ipsius amaritudine non abstergitur pituita, efficacior scilicet astrictione existente, qua pituitosus humor affigitur uentriculo & adglutinatur. Eadem in simplicibus ualet ratio. Quam enim ad multa, ut Plato ait, utile est oleum & rursus, quam est in multis inutile aut nocens: ut hac ratione quidem, autore Galeno, nullum dici bonum, nedum optimum medicamentum possit. Veruntamen id interest inter simplicia istius Generis bona & mala, atq; composita, quod nimirum compositorum ratio quadam & definitio non nisi ex partibus colligitur. Siquidem Empirici bonum medicamentum definiunt non nisi bonis separatim & accommodatis ad curandum affectum partibus, quam mixtionem ut ineptam, comparat Galenus confusis inter se cribris, quibus aut nihilo fiunt angustiora foramina, aut unum cribrum alterius utilitatem impediens ineffica-

Sophista cem totius compositi uim efficiunt. Plato in extremo Euthydemii, compositum ostendit huius loci argumento, Sophistam, qui profiteatur scientiam quasi mon-compositam ex Philosophia & Politica, eum non modo non esse ustrum ex troq; Philosopho scilicet & Politico, meliorem, sed deteriorem esse Philosopho tiam. Et uero contemplando, & gerendis rebus, Sophistica nullum usum



usum esse ostendit Plato, quod ipsum Aristoteles etiam in extremo & Politia  
libri decimi Ethicorum rationibus quibusdam planum facit. Amba= co, utroq;  
bus bonis disciplinis (Philosophica nimirum & Politica) usu & fi= deterior.  
ne tamen comparari utramq; constat, nec ullius rei perfectum habi=  
tum acquiri nihilominus: nisi unum, ut Plato ait in Politia, dirigas  
tur ad unum. Quantum inter Politicos & Philosophos non modo  
studij sed moribus etiam & institutis vita intersit, pluribus locis a=  
pud Platonem scriptum reperitur, quæ brevitatis causa in præsen=  
tia duxi omittenda. In utroq; cum Sophista conetur excellere, neu=  
trum assequitur tamen, ut nec Philosophi, nec Politici munus utilia=  
ter præstare & exequi possit, ex utrisq; bonis artibus conflata pro=  
fessionem uendicans, neutrius tamen functionem bene exercens. V=  
troq; Sophistam deteriore esse, & penitus nullius pretij, docet in  
Euthydemio sic scribens. Ζω καὶ γὰρ ἐχέουσιν ὁ κρείττων διπλείπῃ μᾶλλον ὅ  
ἀλλήλων, οὐ γὰρ ῥάδιον αὐτοῖς πεῖσαι ὅτι καὶ ἀνθρώποι καὶ τὰ ἄλλα πάντα ὅσα μεταξὺ πρ  
νοῦν δυοῖν ἐστὶ καὶ ἀμφοτέρω τυχάνει μετέχοντα ὅσα καὶ ἐκ κακῶ καὶ ἀγαθῶ, τὸ μὲν βελ  
τίον, τὸ δὲ χεῖρον γίνεται. ὅσα δὲ ἐκ δυοῖν ἀγαθῶν μὴ πρὸς ταυτὸν, ἀμφοῖν χεῖρον  
πρὸς ὃ ἂν ἐκτέροι ἢ χρηστὸν ἐκείνων ἕξῃ σωτηρίῃ. ὅσα δὲ ἢ δυοῖν κακῶν σωτη  
ρίῃ μὴ πρὸς τὸ αὐτὸ ὄνειν ἐν ἑδὲ μέσῳ εἰσιν, ταῦτα μόνον βελτίον ἐκείνων  
εἰσιν ὧν ἀμφοτέρων μίξῃ μετέχουσιν. Εἰ μὲν ὅν ἡ φιλοσοφία ἀγαθῶν εἰσιν, καὶ ἡ πολιτικὴ  
πρὸς ἄλλο δὲ ἐκείνῃ, ὅθεν ἀμφοτέρων μετέχουσιν τούτων ἐν μέσῳ εἰσιν, ὅθεν  
λίγιστα ἀμφοτέρων γὰρ εἰσιν φτωχότεροι. Εἰ δὲ ἀγαθῶν καὶ κακῶν, τὸν μὲν βελτίον,  
τὸν δὲ χεῖρον. Εἰ δὲ καὶ ἀμφοτέρω ὅπως ἂν πλείοσι ὀνησθεῖ ἄλλως δ' ὀδυνῶσι.  
Οὐκ ἂν ὅν διμῶ αὐτῶν: ὁμοῦ γὰρ οὐτε κακῶ ἀμφοτέρω αὐτῶν εἴη. Οὐτε τὸ μὲν κα  
κὸν, τὸ δὲ ἀγαθόν. ἄλλω δὲ ὅν πᾶσι ἀμφοτέρων μετέχουσιν, ἀμφοτέρων ὅτις εἰσιν  
πρὸς ἐκάτερον πρὸς ὃ ἂν ὅτε Πολιτικὴ καὶ ἡ φιλοσοφία ἀξίῳ λόγῳ εἴη. Καὶ πρῶτοι οὖ  
τὸς τῇ ἀληθείᾳ (ἡ γὰρ πρῶτος οὐκ εἴη). Ad sequentem locum intelligendum  
ista facient etiam, quæ ob id prolixius describenda ex Platone esse  
ratus sum.

## LOCVS LXXXIII.

I Am illud quoq; videndum, an ex meliore & deteriore  
parte aliquid constare dicatur: quorum meliore, To=  
tum non sit deterius, & deteriore præstantius. Quan=  
p 4 quam



quam autem hoc non est necessarium, nisi per se sint ea, ex quibus illud concretum est, in bonis, tamen nihil prohibet interdum, totum in bonis haud numerari, quod in ijs, quæ modo commemoravi perspicui licet.

In rebus ex meliore & deteriore compositis, si totum meliore non sit deterius, & deteriore melius, sed uel utroque melius, uel utroque deterius, totum non rite partibus his definitum esse censendum est. Media enim est natura compositorum ex partibus hoc modo discrepantibus, id est, absolute meliore, deterior, & absolute deteriore, melior. Vt si Damon generatum quiddam ex Deo & Heroë definitur, unius natura erit inferior, alterius, superior & eminentior, quodammodo Deus & Homo. Deo inferior, ut pote humanum quiddam & herbicum habens, praestantior homine, quia diuina cuiusdam naturæ sit particeps. Argumento hoc Socrates in Apologia refellit accusationem Meliti, qua criminabatur, ipsum negare Deos. Si fateor Dæmonas esse, ait Socrates, quæ possum inficiari Deos esse? Dæmonas enim esse censeo, qui sint progenies Deorum, & quos constat esse genitos ex Dijs & Heroibus. Plato in Symposio docet, amorem esse Dæmonem genitum ex Poro, id est, abundantia omnium rerum, tanquam patre, & Penia, id est, inopia, tanquam matre. Patre igitur inferior erit Amor, & matre praestantior, ὡς ἐν μίσει ὄντα ἀπορίτων τῶν θεῶν τε καὶ ἀνθρώπων συμπληρῆσαι τὸ πᾶν αὐτὸ αὐτῶν ἐνδεῖαι. Illo loco perspicitur error Schuuenckfeldij, qui constitutum ex geminis naturis Christum, diuinæ ipsum duntaxat asserit naturæ, nec causa unius naturæ Deo inferiorem ipsum esse censet, & respectu naturæ alterius homine eminentiorem, sed utraq; æqualem Deo. Quare constat ab ipso, Christum seruatorem humani generis non rite definitum. Mens quoque humana composita ex meliore & deteriore, sic comparatur suis partibus, ut mente agente, quam νῦν ὡς αἰσθητικὴν appellat Aristoteles, sit ignobilior, Pacienti uero praestet ac melior existat. Valet Locus duntaxat in his, quæ per se sunt meliora ac deteriora, non respectu efficientiæ cuiusdam. Vt uerbi gratia, Lithargyrum, melius est quibusdam uulneribus adhiberi, quam aruginem. At ex utrisque



utrisq; compositum emplastrum interdum praestat utriq;. Præterea, melior est Philosophus Politico, utroq; deterior tamen est Sophista. Ratio præcedente hoc est exposita.

## LOCVS LXXXV.

**I**llud etiam videndum, eodem ne nomine totum & pars altera appellentur. Non enim debet, sicuti nec syllabæ quidem. Quoniam nec syllaba, nec quicquam eorum Elementorum, ex quibus constat, eodem appellatur nomine.

Reprehenditur præterea definitio, in qua Totum, ut pars altera, ponitur tanquam Synonymum definiti. Ut si quis definiens Felicitatem, dixerit eam esse bona externa cum Felicitate, seu actione virtutis coniuncta. Si, ut Socrates opinatur in Alcibiade, homo est Anima, profecto hominis, ut ἀνδρὸς, definitio hæc non erit, ut sit ex corpore & anima constitutum quiddam. Definito enim synonymum, ut monemur hoc loco, in definitione nihil includi oportet. Scriptura ὅτι οὐκ ἔστιν ἀνθρώπου ἀνίμῳ, interdum Animæ uocabulum respectu hominis quoq; sacra Aristoteles etiam subindicat in Metaphysicis, ita scribens, ἀνίμῳ ἀνθρώπου anima uocabula utitur. Definiendo igitur totum, partibus ipsum non cula utitur est adnumerandum, ut summum bonum, reliquis bonis. Nam totum pro uocabulo hominis. est perfectum quiddam: quamobrem si partibus alijs adnumeretur, totum & perfectum esse desinet. Hinc est quod Aristoteles dicit, Felicitatem alijs bonis additam non constituere summum bonum, sed ipsam per se esse Summum. Quod si adnumeratione constitueret summum, ei addito etiam quodam minimo, optabilius quiddam constitueretur & perfectius, nempe integrius quiddam & magis totum. At illud est derogare Toti, non definire ipsum, quare in partibus non erit numerandum. Falsæ sunt definitiones hæc felicitatis populares sanè & communes, quas commemorat in Rhetoricis Aristoteles, ut si quando dicitur. ἡνραγλία μετ' ἀρετῆς. Et, εἰς τὴν εὐδαιμονίαν μετὰ ἀσφαλείας. Nec sanitas erit, quæ cum cæteris sanitatem facientibus rebus uocabula



lidum red lat corpus. Id uero ipsum nihil aliud est, quam totum adnumerare partibus. Quare nec cum alijs, quatenus definitur, totum numerandum est, (συναριθμῶν enim abhorret, & alienum est à perfectione) nec sine alijs, tanquam partibus suis definiendum, non quia cum his componatur, sed quatenus ex illis constituatur totum. Ut Felicitas ex his, quibus actio uirtutis exercetur. Et Sanitas, quibus comparatur & absoluitur habitus talis. Idem iudicandū de reliquis. Totum qualibet parte esse maius, & partem toto minorem esse, constat inter omnes. Ergo necesse est ut plura bona, uno, aut paucioribus, sint maius bonum, quandoquidem maius, ratione exuperantie contineat in se minus, & pars sit, minus, aut unum maioris. Valet hæc ratio in Vno & Paucis, quæ possunt & solent alijs adnumerari. Nam si quæ non adnumerantur, ut quæ per se Totæ sunt & perfectæ, in his multitudine & additamento non ponderatur Melius. Sic Aristoteles in primo libro Rhetoricorum ἀνὰ πλεῖον τὰ ἀγαθὰ τῶ ἐνός καὶ τῶν ἑλαττόνων (συναριθμῶν τὸ ἐνός ἢ τῶν ἑλαττόνων) μᾶλλον ἀγαθὰ πλεονεχέειν, τὸ δὲ ἐνὸς ἔχειν ὑπερχειν.

## LOCVS LXXXVI.

Vtiosum etiam est, rationem constitutionis & modū non exponere. Non enim satis est ad declarandum aliquid, id ex his uel illis constare dicere: quippe cum eorum omnium, quæ constituta sunt vis & natura, non sit ex his uel illis constare, sed hoc uel illo modo ex his uel illis effici. Id quod animaduerti licet in domo. Neque enim si quæ res quouis modo disponatur continuo Domus erit.

Non satis est, ex quibus partibus coagmentatum aliquid sit definiendo exprimere, sed addenda etiam est compositionis forma, sine qua partes hæc totum dici nequeunt. Neque enim ex materia sine specie efficitur quidpiam. Nam ut quæque res præsertim sua est species, & non materia, ita Totum, forma totius est magis quam partes sue.



sua. Domus equidem non est partes sua ex quibus sit, sed compositio  
 et forma quadam partibus his coagmentata. Nec caro elementa ipsa  
 est, ex quibus nascitur, sed species quadam certa mixtione Elemento-  
 rum proveniens. Nec syllaba est litera ipsa, quum sit forma quae-  
 dam tanquam in materia literarum. Quoniam autore Aristotele.  
 ἔστιν ἡ σύνθεσις καὶ ἡ μίξις ἐκ τούτων ὧν ἐστὶν ἡ σύνθεσις ἡ μίξις. ὁμοίως δὲ ἐστὶ  
 τῶν ἄλλων ἐστὶν. οἷον ἐστὶν θέσει δοκίαν τῶν ἐστὶν θέσει, ἀλλὰ μάλλον ὅτι ἐξ ἐκένων. ἀλλὰ  
 πάλιν ἐστὶν ὁ παρὰ ταῦτα ἐστὶν ἐκ τούτων ὧν ἐστὶν ἐστὶν τοιχείον, οὗτ' ἐκ τοιχείων ἀλλ' ἢ οὐσία,  
 ὁ ἕκαστος τῶν ὧν λέγεται. In hanc reprehensionem cadunt plerorumque  
 veterum Physicorum definitiones, qui naturam aliud nihil esse di-  
 cunt, quam Elementa et partes suas, ut eius hac est, qui dixit, φύσις δὲ  
 ἐστὶν ἡ ἰσότης καὶ ἡ μίξις διαλλαξίᾳ μινύτων. Si ergo materia rei non est  
 ipsa res et forma, sed ἂν τὸ ἐστὶν καὶ οὐσία τῶν, αὐτῶν δὲ τῶν οὐσιῶν δὲ λέγεται.  
 Loquitur autem de Physicis Naturam rei finientibus materia.

## LOCVS LXXXVII.

Quod si quid esse hoc cum illo definiat, primum di-  
 cendum, an pro eodem usurpet, Si hoc cum illo, aut  
 cum illis aliquid dicat, perinde atque si diceret. Hoc ex  
 illis. Qui enim dicit aliquid esse mel cum aqua. Is, vel mel  
 & aquam dicit esse, uel ex melle & aqua constare. Ita si ve-  
 trumuis horum idem esse concedat ei quod dicitur, esse  
 hoc cum illo aliquid, eadem omnino sumenda sunt argu-  
 menta, quae ad refellendum supra exposuimus.

Alias quod partes sint totum, alias uero, quod totum sit ex  
 partibus constitutum, dicimus. In his, quae ut aceruus sunt unum  
 et totum, partes sunt et dicuntur Totum esse, quibus per se Ve-  
 rum non constituitur. Inquinus enim speciem substantia non coa-  
 lescentibus, partibus compositum propter partes diversae discrepan-  
 tes, multa est, et non unum suapte essentia, quae tam est mul-  
 tiplex, quam multa sunt partes, Totum per Accidens constitu-  
 entes. Reuera quidem Species naturalis, quae Substantia



constituitur, non est separabilis, sed ratione duntaxat. Artificiosæ species (quoniam compositione finiuntur naturalium substantiarum) ne ratione quidem separari possunt à suis quibus constituuntur partibus, quibus compositio hæc accedit, τὰ αὐτὰ γὰρ μὴ ἴσιν παρὰ τὰ πᾶς, διὸν διὰ κία ἢ σκδῶ, autore Aristotele libro II. Metaphys. Vnum enim, quo una constituitur ex multis substantia, materia non est, sed species, atq; in numero ἀρχῶν. Quo ex numero accidentia non sunt, quibus causa mixtionis aliquid interdum constituitur, ut Oxymel, melicratum, Theriaca, quæ sunt omnia secundum accidens totum & unum, perinde ut Hemitritæus quoq; unum est, qui nihil aliud sit quàm continua febris quotidiana cum intermittente tertiana. Melicratum ceræ, si definiatur potus, qui sit mel & aqua, uel mel cum aqua, nihil aliud, si ad ὁσίω respicias, quàm materiam dixeris partibus descriptam. Vnum uero & totum substantia non est, sed accidens quoddam, quoniam ex his unum per se nihil fit, quemadmodum ex his quæ suapte natura, non artis quadam industria, misceri solent. Quapropter substantia suæ causæ Melicratum est aqua cum melle, aut quod perinde similiterq; dicatur, aqua & mel, non autem ex aqua & melle generata quadam substantia. Forma enim mixtionis Melicrati substantia non est, sed accidens. Materia autem, quæ est substantia, ea non est unum: sed multa quadam, quoniam autore Aristotele, ἀδύνατον ὅσιν ἐξ ὅσων εἶν' ἐνπαρχουσὼν οὕτως αἰ: ἐντελεχεία. Τὰ γὰρ δύο οὕτως ἐντελεχεία, οὐδ' ἐποτε ἐντελεχεία, ἀλλ' ἴαυ δῶαμεν δύο ἢ ἴσαι ἴν. διὸν διπλάσια ἐκ δύο ἡμίσιων δῶαμεν. ἢ γὰρ ἐντελεχεία ἐν ἄλλοις χωρίσι, ἢ αἰ ὁσίω ἴν. οὐκ ἴσαι ἐξ ὁσίων ἐνπαρχουσὼν. Καὶ κατὰ τὸτον ἐν πτόπον, ὅν λέγει Δημόκριτος, ὅ, θός: ἀδύνατον γὰρ εἶν' φησὶν ἐκ δύο ἴν, ἢ ἐξ ἑνὸς δύο γινώσκειν. Τὰ γὰρ μέγιστα τὰ ἀτομα τὰς ὁσίω: ποίει. Ostendimus rationem ob quam non omne totum per essentiam sit unum, idq; aliud nihil est quàm suæ partes, non autem ex partibus concreta quadam substantia. Aliquid esse cum aliquo (qua formula interdum definimus totum) duplicem habet interpretationem. Una est, ut tantundem significet atq; si diceretur, totum esse, Hoc & illud. Altera, ut significet. Hoc ex illis constitutum. Tota utriusq; modi quomodo sint resellenda, superioribus dictum est locis. Lac si quis desinierit esse βαρύνει cum

sero



sero & caseo, idq; interpretur sic, ut sit, butyrum, serum & caseus, per accidens definisse totum i. debetur. Sin uero sic exponat, ut ex illis, tanquam proxima materia, generatum Lac affirmet, consentanea substantia totius erit definitio. Vinum ipsum per se aliquid est ex quibusdam elementis & partibus, tanquam materia, generatum.

At in musto, per accidens uinum est cum flore & fece mixtum quid. Semen & dam. Mustum per se ex illis miscetur in uuis, Vinum, per accidens, fructus se. Vt hac secundum accidens Musti sit definitio, qua dicitur esse ui= parables num mixtum cum prius nominatis partibus, ut hac quoq; Lactis est, sunt oia qua dicitur butyrum esse cum sero, & caseo. Quare lac nihil aliud e= ab his anis rit quam butyrum, serum, & caseus, nempe unum secundum accidens, matris res atq; item mustum per accidens totum erit, quod falsum tamen esse con= bus quibus stat. Sanguis item ex quatuor humoribus est quiddam generatum, generan= sed secretionem totius in partes facta. sanguis sincerus & purus prio= tur. H orū ri Homonymos, tanquam pars relinquitur. At in secretionem la= alterum est etis pars toti quāuū & non relinquitur. Neq; uero definitio hac ex quo na= erit oia dñs sanguinis eius quo corporis particula nutriuntur om= scitur ani= nes si dicatur esse. Sanguis, cum utraq; mixtus bile & pituita: si= matum, al= quidem definitione hac si significetur oia materia, & non forma totum quod= tius. Ita ferè Physiici ueteres naturas rerum definierunt (ut aliàs generatur prolixè ostendimus) quippe arbitrati sunt rem quamq; nihil aliud ab animato= quā materiam suam esse, qua tamen finitione non n= si, sed cū is totius declaratur. Argumenta ex locis superioribus requirenda esse admonet Aristoteles, quoniam geminam hanc interpretationem habet (quam dixi) formula hac, qua dicitur totum ratione pars= tium esse, totū ē uerū tū ē ē.

## LOCVS LXXXVIII.

**D**Einde diuisione adhibita, quot modis aliquid cum aliquo dicatur esse, an aliquo modo, hoc, cum illo sit, uidendum erit. Vt si dicatur aliquid esse cum alio, uel ut:

q. 3. im



295      *Commentaria Iacobi Schegkij in*  
*in aliquo eodem, quo insint primo, uelut iustitia & fortis-*  
*tudo in animo insunt. Vel in eodem loco, uel in eodem*  
*tempore, & nullo modo quod definitur, de his uerè tamen*  
*dicatur, profectò nullius erit propria & uera, ea quæ con-*  
*stitutæ est, definitio, quandoquidem nullo istorum modos-*  
*rum: Hoc cum illo est.*

*Illud, quod cum alio quopiam constituit rem definitam, partes*  
*hoc modo comparatas habebit, ut simul sint, quoad nimirum uel in eod-*  
*em primo subiecto insunt, uel eodem loco, uel eodem tempore. Defi-*  
*niendis compositis materijs, uel accidentibus, Genus illud est desti-*  
*natum. Vt uerbi gratia, composita lactis est materia. Et compositum*  
*accidens est. Adolescentia, ex nutritione & incremento. Et*  
*Lethargus, quatenus uocabulum est Symptomatis, definitur esse*  
*grauis & contra naturam sopor, cum febre. Quæ ratione complicari*  
*ferè solent παθογνωστικὰ signa, quibus nimirum ἐν τῷ morborum cog-*  
*noscutur, quorum οὐσώματι contingit interdum uno comprehendendi*  
*uocabulo Symptomatis, quod huiusmodi partibus definiendum sit.*  
*At partes illæ Vnum & Totum, esse, aut dici non possunt, nisi mo-*  
*dorum trium istorum quopiam determinetur unitas, qui paulo an-*  
*te à nobis sunt positi. Nam si nullo horum modorum partes hæc u-*  
*num quid & simul fuerint, totum quoque nullum esse, quod his parti-*  
*bus finiatur, censendum est. Adolescentiam, ut dixi, definimus, esse*  
*Nutritionem cum incremento. Ambo hæc in eodem primo sub-*  
*iecto insunt. Idem enim subiecto est nutrimentum quo utrunque fit,*  
*& in quo, corpus scilicet adolescens, unum est & idem. Nec loci,*  
*nec temporis, quemadmodum nec subiecti (quod pertinet ad adole-*  
*scentiam) in his est duobus ulla discrepantia. At Nutritio-*  
*nem non rectè definieris esse uegetationē corporis cum eiusdem in-*  
*cremento, Nam uegetatio & subiecto & tempore separatim quid*  
*ab incremento esse potest. Sic Melancholia est dementia cum ti-*  
*more uano, quoniam ambo hæc in eodem primo insunt subiecto, ac*  
*Melancholia πᾶσι & seu Symptoma constituunt, Subiecti, tempo-*  
*ris, & loci unitas, quæ rebus tribuuntur propter materiam, hæc par-*  
*tes*



tes describunt, quæ totius speciem causa materia constituunt. Mustum species est, quæ ex quatuor generata elementis in botris dicitur. Illud ipsum definitur quoque uinum esse cum suis excrementis mixtum. Hæ partes sunt, in quas tanquam materiam proximam, diuiduum est mustum, ut corpus quoddam ἀπομιχρῶς, quarum si una posset abesse, ut nihilominus sit mustum, non bene constituta hæc ipsius esset definitio. Partes materie differunt à partibus composito ex materia & forma: posterioribus quod nimirum illarum una detracta ex toto, corrupto toto, superesse possit, harum uero partium si quæ ex toto sit resecta, ut si brachium, uel pes amputetur, totum quidem non pereat, pars autem nomen & rationem suam amittat. Tamen utroque in Genere Totum sit & appelletur ἀπομιχρῶς, nihilominus hoc interest, quod illis totum suo quodam modo definiatur, hæc uero toto suo quo sunt posteriores, finiantur: de his tamen aliàs plura diximus. Proinde musculus quoque rectè finietur hoc modo, si dicatur esse Caro cum nervis & ligamenti mixta. Si quæ partium istarum desideretur, musculus non erit. Secretis enim loco perimitur totum, concretis autem totius substantia integra est & perfecta. Quin etiam definitio hæc non uera est Phantasia, quæ dicitur Opinio cum sensu. Quod enim respectu Phantasia non sint in eodem πρῶτα & ὑστέρησιν partes illæ, ex eo est evidens, quoniam sensum, etiam sine opinione phantasia inest animali. Aristoteles uirtutem ait esse rectam rationem nequaquam, ut uisum Socrati fuit, Sed habitum moris cum recta ratione. Etenim participata ratio & habitus moris in eodem primo insunt subiecto, ac uirtutis causa, quæ est & definitur ut Totum quiddam, separari nequeunt partes illæ. Syllogismus ratione materie sue sic definitur, ut sit maioris cum minore legitima combinatio. Separatis partibus his, nihil colligitur Syllogismo. Superuacanea sunt partes quæ adduntur, probatio maioris scilicet, et minoris: nā his detractis nihilominus integer est Syllogismus. Diuicile est intellectu quomodo uirtus, ut totum, definiatur omnibus speciebus sic, ut necesse sit, qui unā habeat, prædictum esse omnib. Alioqui species uirtutū separatas esse, & aliquæ



esse iustum, ut tamen fortis non sit, & ratione notum, & experientia est. Itaq; uirtus, quatenus κατὰ species suas, tanquam partibus, non finitur simul omnibus existentibus, Sed quoad earum omnium unum est quoddam & πρῶτον δεκτικόν, nempe Prudentia, quæ est habitus uirtutis perfectus, qui simul omnes uirtutes contineat, pro eo, ut anima facultates & δυνάμεις continet suas, tanquam totum quoddam, in quo primo insint omnino indiuiduæ, quas tamen in formatione corporis & separabiles, & diuiduas esse constet. Haud longè secus perfecta prudentiæ uirtus nihil aliud est, quàm omnes uirtutes connexæ inter se & consociatæ propter rationem rectam, in nulla re halucinantem aut coccutientem σωφιστικὰ γὰρ ἢ φρόνησις τῇ τοῦ θένοντος, καὶ αὐτῇ τῇ φρονήσει ἐπιφέρει μὲν τὰς φρονήσεως ἀρχὰς, κατὰ τὰς ἡθικάς ἐστὶν ἀρετὰς, τὸ δ' ἐστὶν τῶν ἡθικῶν κατὰ τὴν φρόνησιν. Quod si uel una defuerit ex uirtutibus (cū sit prudentia architectonica, & omnib. expleta uirtutibus) non erit q. esse dicitur totū, sed uirtutes duntaxat quadamerunt & particula prudentiæ, non autem ipsa prudentia, propter quam ἀπλῶς & κυρίως dicitur quisquam bonus. Cuiusq; sane singularum specie differentium uirtutum δεκτικόν πρῶτον est, οὐραία, quæ in hominibus, pro uarietate ingeniorum est multiplex, nec totam ex omnibus partibus constituens uirtutem, quia alius alio in genere bonus, et fugi dici consuevit. καὶ δὲ ἀπλῶς λέγεται ἀγαθὸς, οὐ ἐνδεχεται, ὅτι ἕχ' ὁιοντε εἶναι ἀγαθὸν κυρίως ἀπὸ φρονήσεως, ἢ δὲ φρονήσεως ἀπὸ τῶν ἡθικῶν ἀρετῶν. ἅμα γὰρ τῇ φρονήσει μὲν οὐκ ἔστι πᾶσα ὑπερέχουσα. Temporis causa partes sic discrepant: ut si definiens Felicitatem, dicat eam esse actionem secundum uirtutem, cum affluentia bonorum. Aliquando enim fit ut Felix egeat. Sed in definitione μακρίως adijci pars hæc potest. Χρηστέον δ' ἐν τῷ ἀποδείξει ἀντὶ τοῦ πενίας καὶ νόσφ' καὶ ταῖς ἄλλαις τύχαις ταῖς φαντασταῖς καλῶς. ἀλλὰ τὸ μακρὸν ἐν τοῖς ἐκταῖς ἐστὶν. Exemplorum satis est, nunc ad sequentem accedemus Locum.

## LOCVS LXXXIX.

**S**In diuisione adhibita, quot modis aliquid cum altero esse dicatur, uerè sit in eodem tempore utrumq; uidendum



dum est, si non vtrumq; ad eundem finem pertinere possit. Vt si quis Fortitudinem definiat, Confidentiam cum recta ratione. Fieri enim potest, ut Confidentia praeditus sit aliquis ad spoliandum, recta vero ratione valeat cognoscendis rebus salubribus.

Partes, ut totum aliquid esse intelligatur, simul sint oportet his, quib. diximus modis, quos nimirum complectitur formula hac definiendi, Hoc cum illo aliquid esse definiens. Sed fit interdum, ut simul illa quidem sint, sed ad diuersos referantur fines, propter ambiguitatem scilicet alterius partis, ut in exemplo posito. Recta ratio, non modo periculis adeundis est accommodata, sed etiam obeundis quibusvis alijs negotijs. Quare finis respectu, pars haec definitionis erit limitanda. Hoc modo possent definiri uirtutes omnes, quas apud Platonem Socrates appellat *ὁρθάς*. Vt Temperantia si diceretur, Abstergentia uoluptatum cum recta ratione. Ne agrotent, aut ut meliore bono potiantur abstinent quidā, q̄ tametsi rationes sunt rectae, nō tamen ad eū finem diriguntur, quo prudens eam dirigit, ἡ δὲ διαίτης πρὸς τὸν ἰσὺς ὁ ἀσθενὴς, ὁ δὲ τὸ ἀνδρὸς ἐν ἰσότητι δὲ καὶ ἀσθενὴς καὶ ἰσχυρὸς καὶ μετρώπῳ αὐτῶν ἐστίν. Fœnus eadem ambiguitate definitur, si dixeris collocationem esse pecunie cum fructu. Nam & quo fruimur fructus est: qui finis collocata pecunia, ut non est proprius fœnoris, ita nec uituperandus. Aut ut dicatur non hoc modo fructus, sed alio quodam, ut nimirum infinite fructus ipsius, id est, proventus capiat, nullo respectu usus legitimi, cui secundum naturam seruire debeat pecunia. Forsan utilis admodum sit hic locus Iurisperitis, quorum intersit partes Totius ambiguas, finibus interdum distinguere. Incontinentia definitur, ut sit incitatio affectuum atq; libidinum in potiundis uoluptatibus profusarum, cum notitia eius, quod recte fit & honeste. Notitia hac, quae attribuitur incontinenti, & qua differt ab intemperante, sic est interpretanda, ut quamuis habitu sciat, actu tamen ignoret illecebris uoluptatum uictus. Ergo nec ad actum notitiæ pars haec definitionis (quo resistunt continentes uoluptatibus) est referenda, nec ad alterius generis notitiam rectam, qua possit etiam habitus & actus ratione rebus alijs administrandis praeditus esse incontinens.

τ      Locus



## LOCVS XC.

**I** Am vero illud etiam videndum, an ad utrumq; referatur idem, vt ad res medicas. Nihil enim prohibet aliquid quam confidentiam, & rectam intelligentiam ad medicinam afferre: quum interim Fortis tamen non sit, qui hoc cum illo coniunxerit, Neq; enim ad aliud & aliud utrumq; eorum referri debet, neq; etiam ad quamuis et obuiam rem referendum est idem, sed ad vnum fortitudinis finem, qui residet in bellorum periculis, aut alio quopiam, si quid aliud est, quod magis sit finis, quam ille propositus.

*Multi sunt Accidentia, quorum ratio explicatur partibus secundum accidens compositis, significante toto nihil aliud quam partes suas, quas non specie propria totius, esse & dici unum aliquid & totum oporteat, sed quia sint Simul, uel ratione τὸ πρῶτον δεκτικόν, uel quia non sint discretæ locis, uel quia non sint separatæ temporibus, uel quia non sint diuersæ finibus, uel quia per homonymiam rebus discrepantibus non possint adhiberi. Quo nomine falsa est hæc definitio Fortitudinis, qua dicitur Confidentia cum recta ratione. Animæ impetum quendam appello confidentiam (Græci uocant πόλυν) qua aggredimur aliquid, quod specie periculi terrere alios posset, quæ si dirigatur recta ratione, uirtus sit seu Fortitudo, si praua, aut nulla, uitium appelletur uel audacia. Itaq; Fortitudo est recta ratio, non ipsa per se & sola, ut arbitratus est Socrates, qui ἀνδρεία definiuit ἀνὴρ ἡνίκ᾽, sed est recta ratio adhibita confidentia. συννητικὴν γὰρ τὴν ἀνδρείαν οὐκ ἀπὸ τοῦ, & omnino sunt aliquid cum aliquo. Ambo hæc, nempe recta ratio, & confidentia, determinantur periculis, quibus paupertas, morbus, mors, & similia intentantur, quæ plurima, & plerumq; bellis gerendis importari solent, quæ non pertimescens recta ratione fretus, dicatur fortis. Ei homonymos est confidentia & recta ratio, quam periculosus interdum morbis adhibent Medici: quos, ut Thucydidis uerbo utar, interdum ἀποκριντὲς πικρὰν δόξαν χρεῖαν, in qua sententia*



entia quoque Galenus noster est. Sed haec res ad definiendam Fortitudinem non pertinent. Ita quoque Temperantia, recta ratio est cum uoluptatum abstinence. Non qualibet haec est uoluptas, sed corpora duntaxat, quae praesertim sensu tactus percipiatur. Quare si quae Homonymia hoc in genere obuersatur, amolenda erit propriae quasi materiae subiectione, qua nimirum finis determinetur rei definitae.

## LOCVS XCI.

Sunt autem, quaedam, quae non in eam, quam exposui, cadunt diuisionem. Vt si ira, egritudo est cum contemptus opinione. Hoc enim declarat, ex opinione eiusmodi nasci aegritudinem. Hoc autem ex illo nasci non idem est quod, hoc cum illo esse, vilo genere eorum, quae exposita a nobis sunt.

Simul omnino sunt partes, quibus definitur totum, sicut pars eius aliqua sit aliquid cum aliquo, uel aliquibus. In his partibus aliquando numeratur efficiens causa Definiti, quam non simul constet esse cum effectu, sed priorem. Etenim forma simul est cum toto, id est, ex materia et forma composito. Efficiens omne prius est. Nam ut scribit Aristoteles lib. 1. Metaphy. τὰ μὲν ἐν κινήσει αὐτῇ, αὐτὴ προϋπάρχει κινήσει, τὰ δὲ ὅλως ἄλλα. Visitata uulgo non sunt paucae definitiones huiusmodi, ut haec Ira, qua dicitur esse aegritudo, cum opinione contemptus. Opinio enim haec efficiens est causa irae. Eiusdem modi definitio est τὸ δόξαι in Rhetoricis Aristotelis ἀπὸ μετὰ φαντασίας τῶν σωτῆς τῶν ἀνθρώπων. Etenim phantasia haec non pars sed causa est fiducia. Et bellum si quis finiens, dixerit nimirum et confictum armorum cum cupiditate habendi. Multum interest dicere, cum quo aliquid dicatur esse quidpiam, et per quod ipsum efficiatur, nullo enim eorum, quos exposuimus modorum, simul haec esse contingit.

## LOCVS XCII.

r 2 Rursus



**R**ursus si quis definiendo aliquarum rerum concretio-  
nem Totum esse dixerit. Ut corporis & animæ  
concretionem, Animal. Illud uidendum est, an qualis sit  
concretio explicarit. Ut si quis definiendo Carnem uel  
Os, dixerit esse, ignis, terræ, aërisq; concretionem. Neq;  
enim satis est concretionem dicere, sed qualis ea sit, expo-  
nendum est. Quandoquidem non si quouis modo hæc  
ipsa coalescant, continuo Caro nascitur, sed si hoc modo  
coalescant, Caro, sin illo modo, Os gignitur. Quanquam  
neutrum eorum idem uidetur esse quod concretio, præ-  
sertim cum omni concretioni diremptio & dissolutio  
contraria sit, neutrum tamen eorum quæ diximus contras-  
rium est ullum.

*Materiam & accidentia esse supra ostendimus, quorum partes  
sint totum ipsum, quoad uidelicet simul sint, & compositum quiddam,  
& quatenus *σύνθεσις* (qua definitur unum constitutionis huiusmodi  
totius) accedit partibus, quemadmodum etiam *διόλυσις*. At ipsa per  
se *σύνθεσις* cum sit accidens, per se unum, id est totum, quod sit sub-  
stantia, non constituet. Huiusmodi enim totum, non est *σύνθεσις* sua-  
rum partium, sed ex partibus concretis suo quodam modo, ac specie,  
quæ neq; materiæ pars sit, neq; ex partibus generatum quiddam  
constitutum est. Nam, ut supra est dictum, ex numero *ἀπὸ τῶν* illa  
species est qua totum secundum substantiam constituatur. Partes  
quidem non esse ipsum totum ostendimus supra. Ergo totum, quædam  
partium erit Synthesis, qua nimirum intelligantur simul esse par-  
tes. Nam si probatum sit non simul esse partem aliquam, Totius fi-  
nitio refelletur. Sed in quibusdam modis etiam *σύνθεσις* est expla-  
nandus, non enim quouis modo mixtis elementis Caro aut Os esse  
dicitur, quem declarasse in toto per accidens satis sit. In toto, quod  
substantia sit, præterea, ut paulo ante dixi, aliud quiddam requiritur.  
Domus & pleraq; artificiosa quædam certa *σύνθεσις* partium pro  
totis definiuntur, quæ quia partibus accedit, in principijs & Ideis  
Plato non posuit, Nihilominus tamen tota hæc non sunt appellan-  
da*



da, Synthesis, sed partes quadam συνθεσις coagmentatae. Synthesis enim non est totum, sed est id quo partes totum esse dicuntur, quoniam totum est aliquid unum. Fuerunt quidam qui partes ipsas unum illud nullo modo posse esse contenderent, quippe multa, non esse posse unum, quocirca uinculum quoddam esse, gratia cuius unum ipsum & totum aliquid diceretur, quod ipsum nullis partibus per se constitutum esset, id Continentem causam Stoici, alij σύνδεσμος, alij σύνδεσμος, alij σύνδεσμος nominarunt, autore Aristotele in Metaphys. Vnitatis partium, qua constituent totum in rebus, causam nullam affert aliam Aristoteles quam actum & potentiam, quibus unum compositionis definiatur. Vnum igitur illud compositum, non compositio est, sed compositione unum est & totum. Prima haec reprehensio est, quando scilicet quispiam totum dicat esse compositionem. Secunda, si compositione definiens totum, non planum faciat qualis ea sit, cum non temere congestis partibus totum coalescat. Animal quidam, ut totum, sic finiunt, ut sit corporis & animae σύνθεσις, quam interpretantur τὸ ζῷον, ἢ τὸ πρὸς τὴν χαλκὸν εἶναι τριώνων, σύνθεσιν χαλκὸς καὶ τριώνων, καὶ τὸ λευκὸν εἶναι εἰς τὴν σύνθεσιν ἐπιφανείας καὶ λευκότητος καὶ λίαν. Ex his, quae diximus, concludendum, totum esse σύνθεσιν quiddam, & non σύνθεσιν ipsam, id est quodammodo unum, & quodammodo multa, non ipsam unitatem, aut ipsam multitudinem, ut quibusdam est uisum. Deinde compositionis quodam certo modo partes sunt determinandae, non enim qualibet concretionem partium totum sit. Proportione misceri necesse est elementa ut ijs Caro generetur, aut Os, aut aliud quiddam, quod nomen et appellationem substantiae unius obtineat. Nam si crasis aut πλάσις unum sit multorum, non ob id tamen per se constituent unam ὁσίαν, sed multae erunt nihilominus, tametsi accidente participant eodem, ὁσίαν, & hoc quidem modo Democritus arbitratus est nihil esse unum & totum ὁσίαν praeter atomos. Atqui uidemus omnium natura constantium rerum certos esse motus, certa quoque πλάσις quibus conseruentur, item generentur & pereant, quae in rebus indefinitè insint propter materiam, sed definitè, propter speciem constituentem totum, quod appellationem habeat substantiae. Διὰ τὴν ὁσίαν plerique arbitrantur nihil aliud esse quam κατὰ μίξτον elementorum, quae proportio-

Metaphy.  
lib. n.

Metaph.



ἁπορία, ne definiatur qualitatum. Hac opinione, substantia nomen habebit  
 nihil, præter elementa, deinde, naturales res non erunt per se u=  
 λόγος, num, sed tanquam aceruus appellabuntur unum. Differunt profectò  
 composita à natura tota ab his quæ componit ex partibus ars imita=

In generi= trix & tanquam Simia natura. Quoniam natura abdita intra  
 bus princi= materiam principium est rei composita, quod ipsum causa Generis  
 pium & α. ex necessitate substantia erit, quæ non secundum accidens, sed abso=  
 πλῶς esse di= lutè & omnino dicatur quidpiam unum. Id uero principium forma  
 citur ὁσία, est rei, quæ nec elementum est, nec concretum aliquid ex elemen=  
 Arist. li. ii. tis, sed obnoxia sibi habens causa facultatis (tanquam actus & per=  
 Metaphy fectio quædam) ipsa elementa, & qualitates eorundem atq; crases  
 τῶν γὰρ φύσιν modificans & dispensans, quæ crases in numero principiorum, id  
 μέγιστον ἔστι, Natura (cùm uidelicet sint accidentia) nullo modo esse pos=  
 θείη τῶν ἐν sunt. Substantias non architectatur ars, sed ex ipsis multis, unum  
 τοῖς φθαρτοῖς per accidens atq; totum potest efficere. Sed hæc differentia Na=  
 ὁσίω. turæ & Artis nota est, & declarata in Physicis, nunc ad in=

Galen. li. i. terpretationem textus nos conferemus. Paulo ante ostendimus:  
 de facul. nat Totum non esse compositionem ipsum. Deinde si definiatur Com=  
 positione partium, qualis eas sit declarandum esse specie & forma  
 totius, quæ nimirum (in naturalibus substantiis) est λόγος ὁσία, quo

Meta. li. α. aliquid est simpliciter unum & totum. Ἐπεὶ καὶ Ἐμπειροκλῆς ὁσεὶν τῶν  
 λόγων φησὶν ὅτι τὸ πᾶν ἐστὶ τὸ πᾶν καὶ ὁ ὅλος τὸ πᾶν καὶ ὁ μέρος τὸ πᾶν. ἀλλὰ μὴ καὶ  
 ὁμοίως ἀναγκαστὶ καὶ σκεπτόμενοι τὰς ἀλλὰ ἑκάςων ὅτι τὸν λόγον, ἢ μὴ δὲ ἔχει. Διὰ  
 τὸ γὰρ καὶ σκεπτόμενοι ὅτι, καὶ τὰς ἀλλὰ ἑκάςων, καὶ ὁ ὅλος τῶν ὅλων ἢ ἢ καὶ  
 ὁ λόγος τῶν, καὶ γὰρ καὶ ὁ ὅλος, καὶ ὁ μέρος. Hac itaq; specie totum præsertim  
 definitur, quæ nequaquam σύνθεσις est, quæ partes materiæ composita  
 sunt, sed psum provenit & nascitur potius ex hac compositione, Ete=  
 nim dissolutio & compositio (sunt autem contraria) substantiam  
 partium nequaquam mutant. At formæ utriusq; commemorati to=  
 tius, nempe Carnis & Ossis, nihil per se reperitur contrarium  
 (substantia enim nihil est contrarium) quare si carni contrarium  
 nihil est, quatenus Caro, sequitur ut compositio non sit, alioquin ne=  
 cesse erit ut ei dissolutio quædam opponatur. Ex quo concluden=  
 dum, in definitione si quis totum σύνθεσιν appellet his ac similibus

rationi=



rationibus coarguendum. Aut etiam si quis Totum (quod sit ὅλον) non ὁλοῦσιν nuncupet, sed partium ὁλοῦσιν definiendum arbitretur, ac non potius specie substantiæ, qua per se constituitur unum & totum his, quæ dicta sunt rationibus eius reselletur definitio.

## LOCVS XCIII.

**I**Am si æquè probabile est Omne quod concretum est concretionem esse, aut nihil. Nullum autem animal (quorum unumquodq; concretum est) concretio est. Quare nec ullum eorum quæ concreta sunt, concretio erit.

Totum esse compositum quiddam & non compositionem ostendit argumento totius secundum substantiam, quo maximè totum aliquid & unum dicitur. Quare si in substantia totum non est ipsum unum, id est, ipsa compositio, multo minus erit in accidentibus. Animal esse totum ut compositum, & non ipsam compositionem partium ex quibus generatur animal, præcedente dictum est loco. Proinde liquet & perspicuum est, neq; partes ipsas esse totum, neq; compositionem ipsam esse totum, sed partes quatenus participant compositione, id est, compositum esse totum ipsum. Partes cum non sint totum ipsum, sed ut compositione, ita quoq; totius ratione participare videntur, compositio nimirum existimari posset totum ipsum esse. Nos neq; partes ipsas, totum appellamus, neq; partium πᾶσιν, nempe compositionem, sed ex utrisq; conflatum, compositum uidelicet, appellamus ipsum totum, quod ratione duntaxat & definitione non autem re ipsa sit Individuum unum. Nam si re ipsa sit diuisionis expers totum, pro toto habendum erit non compositum ipsum, sed compositio, qua nimirum sine partibus existente partes participant. Ita ferè de toto sensisse uidetur Plato in Sophista, ex quo Dialogo pauca quædam, quo res planius intelligatur, afferam. Ἐπεὶ ἀλλὰ μὴ τὸν μεμερῖς μίνον πᾶσιν ὡς τὸ ἓν ὅλον ἐκ τῶν ἐν τῷ πλείοντι μεμερῖς πᾶσιν, ἀλλὰ ἐν ἀποκρίσει, καὶ ταῦτα δὲ πᾶν τε ὅλον καὶ ὅλον, ἢ ἓν. Οὐαὶ ποῦ οὐ.







lib. sextum Topicorum Aristo. 306

hæc erit definitio, si dicatur scientia Sanorum. Quid nî sit etiam ægrorum? Aut si scientiam corpori adijciendorum, cum sit etiam detrahendorum, utroq; enim definit eam Hippocrates. Scientiam cognoscendo, materiam patiando, contrariorum esse dicimus. ἀνάμνησις, inquit Aristoteles, καὶ ἐπιστήμη δὲ καὶ τὸν ἐναντίων ὁ αὐτὸς εἶναι, ὡς δ' ἢ ἐναντίας, τὸν ἐναντίων, ὅτι.

LOCVS XCV.

**Q**UOD si cui ad totum, quod definitur, euertendum, nullum suppetat argumentum, propterea quod totum obscurum est & abstrusum, is ad partem alio quam, quæ nota erit, & haud recte explicata videbitur, omnem argumentationem dirigere debebit. Eversa enim parte, tota etiam euertetur definitio.

Totum quod definitur, id est, definitum quoduis non modo numero certis, uerum etiam natura & conditione quadam propria & conueniente toti, partibus determinari solet, ut superioribus locis est demonstratum, quarum natura non minus atq; totius nobis ignota sit interdum. Vt Rem naturalem finiens, si dicat quis, Compositum quiddam ex materia & forma. Ab imperitis partes non facile noscuntur, quare si quis error suberit huic finitioni, is quoq; ignorabitur. Quocirca in definitionibus hoc modo ignotioribus paulo, captanda particula quædam erit, cuius falsitas nota sit nobis, eaq; argumentando est exagitanda, ut totam euertas. V nam enim si labefeceris partem, totam necesse erit rueri definitionem. Vt si Prudentia definitur à quopiam, Virtus qua propter comitatum omnium uirtutum uiuatur fortiter, temperanter, liberaliter, iuste, uerecundè. Pars ultima, quoniam uirtutis non est species, prudentia nimirum pars esse non poterit. Item, Rem naturalem finiunt Stoici, Constitutam substantiam ex materia, forma, & continente causa. Fugmentum illius partis postrema, rationibus quibusdam Galenus in libro περὶ πλῆθους refellit. De cuius falsitate si constet, Stoicorum definitio ruat oportet.

s tet



ter. Aliàs diximus, aut totam ueram, aut totam nullam esse defini-  
tionem. Nomina & Definita, totorum appellatione comprehendit  
Aristoteles in primo Physicorum. ὅνομα γὰρ ὅλον π καὶ ἀλόγως οὐ  
μᾶλλον, ὅδ' ὁρισμὸς αὐτὸ διαιρεῖ ἃ: τὰ καθ' ἑαυτὰ.

## LOCVS XCVI.

**Q**uando definitiones sunt obscuræ, exquirere & cor-  
rigere figura orationis debemus, usq; dum plani &  
certi aliquid constituerimus, in quod argumentan-  
do incumbamus. Necesse est enim eum, qui audire vult,  
aut quod ab eo, qui interrogat, assumitur, approbare, aut  
certe ipsum quid definitione significetur, exponere.

Quando nulla manifesta parte definitionis, aut si ipsa per se fue-  
rit obscura, aut uitio proponentis, nobis commoda ad disputandum uti  
debemus interpretatione, & quàm maxime ad assentiendum inducere  
Respondentem, cui necesse erit uel illam interpretationem appro-  
bare, aut quid definitione significetur, secus interpretando planum  
facere. Multi profectò, neq; errare, neq; recte sentire se, nisi alio ad-  
monente, intelligunt, nec explanare satis disertè, quod sentiunt, pos-  
sunt: docenti autem & de uerioribus monenti, facile acquiescunt.  
Empedocles, quanquam omnem naturam rerum, nihil aliud, quàm  
materiam, nempe quatuor Elementa retur esse, λόγον uero δόξας con-  
stanter non fateatur, sed quasi hesitans & balbutiens: ratione  
proferat illum inter causas, admonitus à doctiore aliquo, potu-  
isset facile, quid de principijs rerum esset sentiendum, discere, ἀλλὰ καὶ  
ταῦτα ἄλλα λόγον & σὺν φρονήσει καὶ ἀνέγκῃ, σαρπὼς δ' ἐκ τῆς φύσεως, inquit Ari-  
stoteles. Istius loci exemplum est in Protagora. Contra definitio-  
nem uirtutis Socrates disputat, qua Virtus definitur esse iustitia,  
temperantia, sanctitas. Quas ostendit perinde partes esse uirtutis  
(siquidem uirtus ex his constituatur ut Totum quoddam) atq; partes  
sint faciei, nasus, os, oculi, quibus finiatur facies. Deinde, quemadmo-  
dum nasus non sit os, aut os oculus, ita nec iustitiam temperantiam  
esse.



esse, nec utramque esse Sanctitatem. Ex parte igitur fore iustitiam sanctitatis, & temperantiam item, quod nihil aliud sit, quam ex necessitate iustitiam esse profanam impiam & libidinosam. Vtitur huius loci artificitio Socrates callide admodum, fingens aliquem interrogantem, cui ipse unâ cum Protagora, quid respondendum sit, deliberans quasi communicat. Exordium huius disputationis illic est, *ἢ ὅτι ἡ πρὸς τὸν εὖ ζῆναι νόμος οὐδὲν ἔστιν ἄλλο, ἢ ἡ πρὸς τὸν καλῶς ζῆναι νόμος.* Reliqua ex Platone Studiosi requirant.

## LOCVS XCVII.

**I**Am vero, quemadmodum in concionibus Legem soliti sunt ferre, quæ si melior sit, superiorem abrogant: sic in definitionibus faciendum est, aliâque inducenda est definitio. Si enim verior videatur, magisque id, quod definitur, declarare, certe eversa erit prior. Quandoquidem non sunt eiusdem rei plures definitiones.

Quemadmodum approbatio nouarum Legum, ueteres abrogat, ita si pro definitione proposita, quam argumentando aut non possis, aut non uelis oppugnare, si aut ueriores, aut magis perspicuas proferas, eaque sit concessa & approbata, posita prius nimirum infirmabitur definitio. Neque enim ueteri, noua Lex sine abrogatione opponitur, & approbatione definitionis unius, alteram renjculam esse oportebit.

## LOCVS XCVIII.

**A**D omnes autem definitiones non minima vis in eo est, si id de quo differitur, ipse tecum consideratè definias, aut definitionem, quæ recte tradita est, assumas. Nam ut maior quædam nobis argumentorum copia superpetat, necesse est quasi exemplar, & quid in definitionibus omissum sit, & quid redundet, intueri. Ac de definitionum quidem Locis hæc tenus,



309 Com. Iacob. Sche. in lib. sex. Topi. Ari.

Expeditiſſimum & latiſſimum campum contra omnes definitiones differendi ſibi parat iſ, qui cuiusq; rei ueriſſimam definitionem apud ſe conſtituerit, qua tanquam norma & regula falſarum finitionum labes & uitia deprehendat. In definitionibus enim uel aliena ponuntur, uel non neceſſaria redundant, uel eadem deſiderantur, qua ſanè non latebunt, ſi tanquam exemplar quoddam definitionem ueſtam & genuinam intueare. Apparatu itaq; omnis Generis definitionum tanquam penu quodam inſtructum eſſe oportet Dialecticum, ſi argumentis hoc in Genere abundare cupiat. Sed de locis definitionis  
hactenus.



310

IACOBI SCHEGKII  
SCHORNDORFFENSIS IN  
Librum septimum Topicorum Aristotelis,  
qui est de EODEM & ALIO,  
Præfatio.



**P**RÆCIPVVM DIALECTI-  
ci munus est, ut scribit Plato in Phædro, Similitu-  
dines proximas, et quibus res uideantur eadem, cū ta-  
men sint aliæ, cognitæ habere & distinguere, quod  
præsertim finitionibus fieri consuevit. His enim  
qualibet res à quacumq; alia discrepare cognoscitur, & quæ uiden-  
tur eadem interdum, definitionibus accuratis interoscuntur: ut me-  
thodus hæc, seu præcepta & Loci de Eodem & Alio, non sine rati-  
one ad definitionem pertinere uideantur, quæ, quid res simpliciter  
sit, explanari solet. Quocirca per eam iudicari etiam oportet, an sim-  
pliciter eadem, uel aliæ sint, cū propter accidens, aut Genus, aut  
Proprium, non omnino easdem, uel alias esse oporteat, cum horum ni-  
hil sit ipsa per se res, sed eius partes sint, uel accidentia. In proble-  
matibus itaq; Generis huius quæstionum, disputatur: an definitione  
omnino & definito res eadem, uel diuersa significetur, quandoqui-  
dem Definitum, et Esse definiti, nempe definitio, ad numerū & sim-  
pliciter sint Idem. Oratio quæ declarat quid res primò & per se sit,  
& non ratione eius quod ei insit, nihil aliud quàm res ipsa, quæ defi-  
nitur, erit. Sin uero rem per aliquid ipsius explanet, aliud nimirum  
definitum, & aliud esse ipsius, id est, definitio erit. Quamobrem scire Metaph. 8.  
rem quamq; ut ait Aristoteles, nihil aliud est quàm scire quid res  
quæ sit. *ὅτι τὸ πρῶτον εἶναι τὸ οὐκ εἶναι, καὶ τὸ πρῶτον εἶναι.* Quod Multi-  
definitur ut primò & per se unum est, uel partibus compositum, uel plex Vñ:  
propter πᾶς & simplex non est, uel ipsum per se consideratur simplici-  
ter primum, quatenus nimirum materia & πᾶς à definitione remo-  
uentur, ut quando definiuntur Species & forma ἁπλῶς. Quippe aliud  
est



est equus, & aliud esse equi, aliud caro, à qua esse carnis diuersum quiddam est. Discrimen illud nosse magis ad Metaphysicum quam ad Dialecticum pertinet. Quinetiam in his quorum nō ē<sup>ca</sup> causis definitur, tantisper propter quid unumquodq; sit aut fiat quaerimus, donec quod quaeritur, & de quo quaeritur, idem esse nobis appareat. Dum aliud effectus, aliud causae uidentur esse, satisfactū definitioni aut Demonstrationi non arbitramur. Idem sunt Tonitru, & sonitus in nube certis quibusdā causis editus. Etenim nemo quaerit quare Tonitru sit talis sonus huiusmodi causis erumpens ē nubibus, ὅτι οὐ διαίρεται πρὸς αὐτὸ, ἡσυχία. Quae igitur res quoad prima & per se existens definitur, ipsam, ac definitionem ipsius Idem esse oportebit. Sin uero ratione alicuius Definitum, quod ipsum per se & primo nō sit, definiatur, ut si non compositum, sed πᾶσι & definiatur, aut si nō caro, sed forma & species, quid sit explanetur, in his Idem non sunt quod definitur, & ipsa definitio, ὅτι τῶν πρώτων καὶ καὶ αὐτὰ λεγόμενων τὸ ἕκαστον εἶναι, καὶ ἡσυχία, τὸ αὐτὸ καὶ ἔστι. Quid ipsum per se primò sit Definitū declarat definitio, id ipsum uero est quatenus de nullo alio dicitur. Nam quicquid quae res per se est (nempe id quod per suam definitionem esse dicitur) id ipsum absolutè est, & non quatenus in aliquo inest uel de aliquo dicitur. Definitione id explicatur, quae nimirum non est συμβεβηκός, sed οὐσία ipsa rei definita, cuius proprium est μὴ λέγεσθαι ὑποκείμενον. Genus illud per se existentium continetur tertio modo apud Aristot. in posterioribus Analyticis, quem ita describit, ὁ μὴ καὶ ὑποκείμενος λέγεται ἄλλω πρὸς, διὸν τὸ βαδίσαι, ἑτέρω πὲρ βαδίσαι ἔστι, καὶ λαδύκορον, ἢ δ' οὐσία, καὶ ὅσα τὸ δεῖν σημαίνει οὐχ' ἑτερόν τι ὄντα ἔστιν, ὅπου ἔστι, τὰ μὲν δὲ μὴ καὶ ὑποκείμενον, καὶ αὐτὰ λέγω, τὰ δὲ καὶ ὑποκείμενον, συμβεβηκότα. Qua conditione extra mentem sunt singulares substantiae, nempe τὸ δεῖν, quae per se ita sunt comparata, ut de nullo alio dicantur, sed omnia alia de ipsis, eadem sunt conditione intra mentem species, quo ad earū nō ē<sup>ca</sup> concipitur, quo per se dicuntur quid esse, definita, et considerantur sic ipsa per se se ὅπου ὄντα separatim, ut nulli accidant. Nā id quod ipsum per se est aliquid, id non potest esse quatenus accidit alicui. Ex quo par est intelligi, propter definitionem, quae quid per se res sit definit, definitum (quia definitum, non esse καὶ ὅθεν quod praedicatur de aliquo,



liquo, sed ipsum per se aliquid, & unum numero quod sic mentis causa existat, quemadmodum natura & essentia, quæ cadunt sub sensum propter materiam, appellantur ad numerum unum. Quamquam autem, ut definita, communicari non possunt, nihilominus quæ ratione sunt Genera, aut species, aut propria, aut accidentia, communicari & appellari quædam dici possunt. Liquet sanè definitum, quia definitum numero esse unum, & non communicari, quamobrem Definitio quoque & definitum ad numerum idem erunt, quæ nulla potest maior & archior unitas esse, quum in quouis alio Genere τὸ πᾶν quædam includatur ἰδιότης, quæ exemplis declarare in præsentia non est opus. Modum illum τὸ πᾶν & ἰδιότης in præsentia nominat Aristoteles κυρία, τὰς, nec mirari debemus quod unum illud ἡ ἀρίστων nuncupat, quod aliàs plerumque ἰδιότης appellat. Quippe formas etiam orbium coelestium, quæ materiata non sunt, unas ad numerum dicit esse, quia communicari non possunt, & formæ materiata, quia communicari non possunt, ad numerum dicuntur unæ, pariratione definita quoque. Alioqui etiā ἰδιότης appellat Aristoteles species indiuiduas, ut in posterioribus Analyticis scalenum, æquicrurum, respectu trianguli, quem illic non Genus sed ἰδιότης appellat, quod ipsum quoque in altero libro eiusdem operis prope in extremo eius libri facit ἰδιότης appellans infimas τὰς ἰδιότας species. Istud propter rudiores moneo, ne in his, quæ intelliguntur, ad numerum unum nihil esse existiment, aut aliud quiddam quam par sit ab Aristotele dici arbitrentur. Definitionis cum definitio unitatem contemplantur in omnibus rebus Philosophi ueram, genuinam & necessariam, nempe eam quæ definitum & definitio sint unum & idem ad numerum. Sed falsam, fucatam, & pro re nata contingentem, Sophistæ aucupantur, dum id quod aliquo modo est idem, pro eo quod simpliciter idem sit, fictis rationibus disputando obtrudunt. Quod enim aliud est, id ipsi dicunt esse idem, & quod idem, id diuersum pronunciant, occultantes sese τὸ μὴ ὄν & latebris, ut ait Plato in Sophista. Sed de his dictum satis, nunc ad interpretationem textus Aristotelici nos conferemus, quandoquidem librum hunc tractatione coniunctum esse cum præcedente manifestum sit.



# ARISTOTELIS TO- PICORVM LIBER SEPTI- mus, qui est de EODEM & A- LIO.

## LOCVS I.

**N**unc vtrum id, de quo agitur, Idem sit, an Alterũ, eo quo maximẽ aliquid modo IDEM dicitur, differen-  
dũ erit. Idem autẽ maxime propriẽ dixi, q̃ Vnum est nu-  
mero. Ac primus Locus sumitur ex calibus, coniugatis, &  
contrarijs. Si enim Iustitia & Fortitudo Idem sunt, Iustus  
& Fortis idem erunt, & iustẽ idem quod fortiter. Eadem  
est contrariorum ratio. Nam si qua eadem sunt, eorum e-  
tiam contraria eadem erunt in quauis repugnantia earum  
quas exposui. Nihil enim interest, huic an illi contrarium  
sumatur, quandoquidem eadem sunt.

*Locos istius libri præsertim pertinere ad Definitionem, & esse  
eos ferẽ nihil aliud, quàm δεικνὰ argumenta, libro primo Topicorum  
Aristoteles docuit, ad hunc modum scribens. δεικνὰ δὲ καὶ τὸ το δεικνὰ.  
πότερον τῶν τῶν ἀδυνατῶν καὶ ἐπισήμῃ ἢ ἑτέρῳ, καὶ γὰρ περὶ τῶν δεικνὰς πότερον τῶν  
τῶν ἢ ἑτέρῳ ἢ πλείους γίνεται διακρίβη. Cum autem multiplex sit ratio Eius-  
dem & Alius, quoniam & genere, & specie, & subiecto, & accidente,  
alijsq; pluribus modis usurpantur, inter omnes præcipuus est, & ad  
quem ceteri referantur, tanquam ad normam, is, quo Idem numero  
aliquid, aut diuersum dicitur. Id quomodo sit intelligendum, paulo  
ante fecimus planum. Locus præsens quomodo analogia Idem, diuer-  
sum probari interdum possit, exemplo satis perspicuo docet. Si defi-  
nitorum coniugata sint idem numero, ipsa quoq; idem numero erunt,  
id est, definitionem habebunt eandem. Eadem ratio Analogia uae-  
let in contrarijs. Vt λόγῳ uel explicemus, uel eundem duorum esse  
ostendamus,*



ostendamus, magnam vim habet Analogia ὁμοιότητος, ut ait Aristoteles in primo Topicorum libro. πρὸς τὰς ὁμοιότητας ἢ τὰς ὁμοιότητας. In nonnullis quidem, quando haberi non possunt finitiones, analogia definitionem compensamus, declarat enim rem similitudine quæ est species unitatis καὶ τῶν τούτων. Vt si quis probare velit ὁμοιωμένου ὁμοιωμένου τῶν τούτων idem esse numero, num pro eisdem coniugata habeantur, considerabit. Vt si ὁμοιωμένου sit idem ὁμοιωμένου, ὁμοιωμένου ei item quod dicitur ὁμοιωμένου, id quod dicitur ὁμοιωμένου. τὸ γὰρ ὁμοιωμένου, inquit Aristoteles, τὸ ὁμοιωμένου ὁμοιωμένου αἰετὸν ποιεῖ τὸν βίον καὶ μετὰ τοῦτο ἰσχυρῶς. Haud longe secus ὁμοιωμένου ostendimus esse πλεονεξίαν. Eodem modo πρὸς τὸν καλόν, quæ tamen non esse Idem contra Hippiam probat Socrates apud Platonem in Hippia maiore. Totum, ὁμοιωμένου perfectum, esse aut penitus idem numero, aut proximè idem, affirmat Aristoteles in Physicis in disputatione de Infinito. Sic enim scribit, τὸ ὅλον δὲ καὶ τὸ μέρος ἢ τὸ αὐτὸ πᾶν ὁμοιωμένου ὁμοιωμένου τῇ φύσει. Vt illo tanquam argumento, ut probet Infinitum non esse totum, quia non sit perfectum. Ex oppositis, quorundam esse eandem essentiam numero sic ostendimus. Vt Iniustitiam esse aequitatem, quia iniustitia sit iniquitati eadem ad numerum.

## LOCVS II.

**A**lter Locus ex ijs ducitur, quæ vim habent efficiendi quid, vel interimendi, itemque ex ortu & interitu, et ut vno verbo dicam, ex his quæ similiter comparata sunt respectu vtriusque. Quæ enim omnino eadem sunt, eorum etiam origines & interitus ijdem sunt, & ea quæ vim habent efficiendi, & ea quæ interimendi.

Quæ sunt numero eadem essentia, eorundem efficientes quoque & corruptentes causa sunt eadem, item ortus & interitus ijdem existunt. Sic ostendimus Felicitatem & Voluptatem non esse Idem, quia illius efficiens est virtus, huius autem, virtutis energia. τὸ γὰρ, inquit Aristoteles πᾶν ἡγεμονικὸν ἢ ἡδονὴ ἢ πόσις ἢ ὁμοιωμένου ὁμοιωμένου, ἀλλ' ὡς ἐκ τῆς ἀρετῆς. At felicitatem & summum bonum idem



idem esse constat, quare ortus & interitus eorum quoque est idem. Multum porro interest, maximum illud pronunciatum utrum sic proferas. Quæ sunt eadem ad numerum, eorum quoque ortus & interitus sunt idem numero. An vero sic, quorum ortus & interitus idem sunt ad numerum, ipsa quoque numero sunt idem. Non enim si prius affirmationis causa verum habet consequens, etiam posterius habebit, quandoquidem ad affirmationem consequentis, non sequatur affirmatio antecedentis, sed contra potius ad negationem sequatur negatio. Priore formula consecutionis, Aristo. argumentum illud exposuit. ἴσα γὰρ ἀλλὰς τῶν αὐτῶν, καὶ αὐτῶν αὐτῶν καὶ αὐτῶν αὐτῶν. Cæterum consequens si ostendatur idem ortu & interitu, ob id antecedentia quoque id est, definita, quod idem sint probatum nequaquam erit. Vt si primarum qualitatum secundum naturam mixtio debita crasis efficit, & item sanitatem, ob id crasis corporum, & sanitas idem non erunt ad numerum. Quoniam Sanitas est <sup>ἰσότης</sup> quædam, Crasis autem est alteratio, uel alteratorum secundum qualitates unitas quædam. Quapropter usus istius Loci diligenter est considerandus. ὅτι γὰρ ἰκανὸν inquit Aristoteles libro primo Topicorum, καὶ κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον ὅτι δὲ μὴ δὲ δὲ τῶν αὐτῶν ὅτι δὲ τῶν αὐτῶν.

## LOCVS III.

Atque etiam illud videndum est, an quorum alterum maxime aliquid dicitur, alterum quoque ( siquidem pro eisdem habeantur ) respectu eiusdem maxime id ipsum esse dicatur. Quemadmodum Xenocrates Beatam vitam & Honestam eandem esse docet, quandoquidem beata vita & honesta, una ex omnib. maxime sit expetenda. Vnū enim esse, quod maxime expetatur, & quod sit prestantissimum. Quod idem in cæteris eiusdem generis contingit. Sed illud intelligendum est, utrumque horum debere esse ad numerum idem cum illo, quod maximum aut prestantissimum dicitur esse, & in primis expetendum. Sin secus, esse idem non docebimus. Non enim si Græcorū fortissimi sint Peloponnesij & Lacædemonij, continuo Peloponnes



ponnesios & Lacædemonios eisdem esse necesse est, quādoquidem non vnus ad numerum est Peloponnesius, & item Lacædemonius. In his vnum necesse est, ut cōplectatur alterum, quemadmodū Peloponnesiū Lacædemonios. Alioqui enim fiet, vt si alteri alteros non complectantur, ipsi inter se meliores sint. Nam necesse est Lacædemoniis meliores esse Peloponnesios, si alteri alteros non cōplectantur. Sunt enim cæteris omnibus præstantiores. Itemq; Peloponnesiis anteponuntur Lacædemoni, quoniam ipsi cæteros uincunt. Ita fiet, ut alteri alteris præstantiores sint. Perspicuum est igitur, unū numero esse oportere, id quod optimum & maximum dicitur, si futurum est, ut idem esse doceantur. Itaq; Xenocrates non demonstrauit propositum suum: quandoquidem numero vna vita non est beata vita & honesta vita, quare necesse nō est, ut ambæ sint vna vita, quia præstantissima, sed alteram ab altera contineri.

In quouis genere quod maxime tale est, id unum, & tanq̃ mensurā reliquorum esse oportet. Iam si duo sint, quæ maximum illud & præstantissimum esse dicantur, ambo hæc ex necessitate erunt unū numero, atq; omnino essentia et ratio utriusq; eadem. Vt si summum bonū, itemq; fœlicitas sunt maxime expetenda, idem scilicet erunt summum bonum & fœlicitas. Item si simplicissimus motus, & primi orbis, nempe stelliferi motus, sunt celerrimus, ambo idem ad numerum erunt simplicissimus, & primi orbis motus. Item si morborum efficientibus causis maxime resistere, & ualidissimas naturæ actiones præstare, ambo sunt ἀντιότατον, unam scilicet ambo hæc essentiam obtinebunt, & numero idem erunt, quod his utrisque exprimitur. Præterea Sapiens & Metaphysicus, si uterq; est scientissimus, sapientem scilicet & primum philosophum eisdem numero esse oportebit. Argumento istius loci Xenocrates conatus est ostendere beatā uitam et honestam esse numero eandem, quoniam utraq; optabilissima esset, sed in hoc non ualet præsens locus. Rationem nunc ostendā. Quæ unū quid et optimū esse dicuntur, necesse erit ut numero aliquid unū utrunq; sit, quod



quod per se esse, non autem participari ab altero aut partem esse eius quod ipsum quoque ut numero unum & per se existens optimum illud, uel maximum esse dicitur, oportet. Etenim ad numerum, id est, definitione, idem non sunt id quod continet, & continetur, quantumvis eodem relata maximè aliquid esse dicantur. Nihil enim idem numero continens est & contentum, quia, duo esse, nemo ignorat. Calidum simpliciter & primò, leuissimum est, atque item ignis leuissimum est, non ob id sequitur calidum primo, & ignem, esse idem ad numerum, id est, definitione. Primò calidum, ratione elementi explanatur. Ignis non elementi uox est sed substantiæ, quoniam, ut inquit *Metap. i.* Aristoteles, οὐ τὸ τὸ πῦρ ἐστὶν οὐχ ἡ σὺν ἡμέρῃ. Elementum porro continet in se rationem ignis, nec unum ad numerum est elementum, id est, separatum à quouis alio, quod ipsum quoque ad numerum sit unum. Perfectionissima hominis iustitia, aliàs fides dicitur, aliàs charitas, ob id fides & charitas non sunt numero & essentia unum. Quippe fides iustificans, continet in se charitatem, ut autor est D. Ioannes in Canonica epistola: quare una non est ad numerum fides iustificans, & charitas, quia non separata sunt, sed una continetur alterius definitione, quod ipsum contentum quoque ad numerum sit unum. Representatio eadem est Xenocratis, qui beatam uitam & honestam, quia sint ambæ optabilissimæ, pro eadem ad numerum habuit. Non enim sunt una uita, sed una continetur complexu alterius. Latius patet beata uita quàm honesta: quam interpretor uirtutibus moris dedicatam uitam, ciuilem scilicet & Ethicam. Ea continet in se uitam beatam, nec respectu eius est unum numero, & separatum à quouis alio, quum & beata uita sua sit definitio, quæ pars etiam sit contemplatricis. Ita se habentibus comparatis rebus, respectu quo, maximè, aut præstantissimum aliquid dicuntur, eas non posse unum quid esse ad numerum, huius exempli, quod nunc tractabo, absurditate ostenditur: Oportet, inquit, utrumque quod ὁμοῦ, & ἀπερίτρητον statuitur, ut ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ poni, quod quale sit, dictum nunc sæpius est. Ita si Lacedæmonij fortissimi Græcorum, item Peloponnesij fortissimi dicantur, non sequitur ut Lacedæmonij & Peloponnesij sint idem ad numerum, sed alterum ab altero contineri est necesse. Nam si Peloponnesij



Ioponnesij fortissimi sunt Græcorum, quum complexu eorum contine-  
 antur etiam Lacedæmonij, ipsi quoque erunt fortissimi. Et beata uita  
 cum sit optabilissima, eius porro species sit & contentum, uita hone-  
 sta, ipsam quoque optabilissimam esse oportebit. In reliquis idem iudi-  
 candum. Quod non sint idem ad numerum, liquet hoc argumento, quo  
 constat contentum non esse unum ad numerum, sed aliquid alicuius  
 respectu, nimirum continentis. Quod si esse idem quispiam conten-  
 dat, pro eisdem scilicet numero habendi erunt Lacedæmonij & Pe-  
 loponnesij. Nec duo erunt sic, ut alterum non contineatur altero.  
 Alioqui præstantissimum, & non præstantissimum erit aliquid, &  
 alterum respectu alterius esse dicetur melius, ut Peloponnesios esse  
 meliores Lacedæmonijs, siquidem præstant omnibus Græcis, cum &  
 Lacedæmonij in Græcis numerentur, & Lacedæmonij uicissim  
 præstarent (quia sunt optimi) Peloponnesijs, quamobrem hac ratio-  
 ne neutri erunt optimi, quod si utriusque erunt, unum altero contineatur  
 necesse est. Locus ad multa erit utilis, si quis commodè eo utatur.

## LOCVS III.

**Q**Uin etiam uidendum est, si alterum fuerit alicui i-  
 dem, num alterum quoque sit idem, nam si ambo nō  
 fuerint uni idem, nec ipsa inter se idem erunt.

Si ambo sint idem numero alicui tertio, idem ad numerum ipsa  
 quoque erunt. Si non fuerint, essentia discrepent necesse est. Ut fœli-  
 citas & summum bonum sunt idem, quia ambo sunt *ἀγαθὰ*. Sic locū  
 & inane quidam pro eodem habent quia ambo sint receptaculum &  
 intercapedo quadam contenti corporis. Voluptatem et Summum bon-  
 num pro eodem numerauit Endoxus, quia ambo sint desiderabile il-  
 lud quod appetatur ab omnibus. Aristoteles non idem esse ostendit  
 in *Ethicis*.

## LOCVS V.

**E**x iis quæ ipsis accidunt, & quibus ipsa accidunt, collis-  
 gi debent argumenta hoc modo. Duobus propositis

1 3 quæ



quæ uni accidunt, eadem omnia alteri etiam accidere debent, & item quorum uni accidit unum, eidem accidere debet quoque alterum. Si quid horum non sit, profecto ea quæ propolita sunt, non sunt eadem.

Præterea pensanda quoque ratio in his accidentium. Nam si uel non accidat quidpiam eisdem ad numerum, uel si ipsa eidem non accidunt, pro eisdem numero non erunt habenda. Astruendo duntaxat *ALIO*, seu destruendo *EODEM*, & non astruendo, locus hic utilis est. Non enim si eisdem, aut si eadem ipsis insint, ob id ipsa quoque numero erunt idem. Vt actio & passio, non quia subiecto uni energice insunt, ideo ipsæ quoque sunt numero idem. Quinetiam quod numero non sint idem aliquid, argumento istius loci perspicuum est, quippe diuersis accidunt. Quoad enim ab agente proficisci, actio est: quatenus recipitur ab obnoxio, passio est & motus. Iucundum, utile, honestum, non esse idem, pro eo ut sentiunt Stoci, liquet, quia neque eisdem, neque ipsis eadem accidunt. Eodem modo ostendimus idem ad numerum non esse *ὅμοια δυνάμει* particula, & *ἡσυχία*. Quia *ἡσυχία* accidit elementis, sed species & *ὅμοια ἡσυχία* inest. Voluptatem & motum corporis sentientis non idem esse, propriis accidentibus utriusque demonstrat Aristoteles in *Ethicis*. Innúmera sunt exempla, estque locus perutilis non idem esse quæ aliquando pro uno & eodem numerantur.

## LOCVS VI.

**I**llud etiam considerandum, an utriusque minimè sit idem Genus, sed uno qualitas significetur, & alio quantitas, uel Relatio.

Quæ Genere supremo idem non sunt, essentia & numero pro eisdem quæ poterunt haberi? Vt Temperantia & Continentia, illius enim habitus, huius nomen & Genus existit, in utrisque penes rectam rationem moderatio est: Ita quoque uirtus & felicitas idem non sunt, quia illa est in qualitate, hæc in Actione. Nutricatio & adolescentia  
idem



idem non sunt numero, quia in qualitate ponitur una, altera in quantitate. Nec sunt idem Mixtio & natura, ut ratus est Empedocles, quoniam Mixtio Genere est πᾶσι, Natura autem substantia est.

## LOCVS VII.

**A** Ut si Genus sit idem, sed unum bonum, alterum malum, aut hoc uirtus, illud scientia,

In Græco negans particula μὴ uidetur remouenda, ac sic legendum γινώσκω καὶ ἀγαθὸν τὸ αὐτὸν. Quamquam sub eodem sunt primo Genere, tamen fieri potest ut ambo idem non sint, sed tanquam aliorum Genera discrepent inter se, uel tanquam contraria Genera, uel tanquam discrepantibus, subiectis definita, ut bonū sit unum, alterum malum, ut uirtus, & simulatio uirtutis, quam εὐδαιμονία nominat Socrates idem non sunt. Sunt enim Generibus discrepantia, uerum & fallax. Aut quia diuersis in subiectis, ut uirtus & scientia Genere differunt, quoniam altera in ratione inest, altera in parte quæ ratione participat, Socrates idem censuit utrunq;. Aristoteles tanquam diuersa Genera distinguit, ὅτι ἀγαθὸν συνήθη μὲν τοῖς πλείοσι, ἰδίᾳ ἰνιστῆται τὸν ἄνθρωπον.

## LOCVS VIII.

**A** Ut si Genus idem, non tamen differentia eadem de utroq; dicantur, sed de hoc, quòd contemplando rem cernat, de illo, quòd opus eius uersetur in agendo.

Considerandæ etiam differentia sunt. Nam tametsi Generibus non differant, nō ob id numero sunt unum tamen, nisi differentia quoq; fuerint eadem. Illæ sepe numero nos latentes, sunt in causa ut diuersa habeantur pro eisdem. Quam multi sunt qui calliditatem censent esse prudentiā, & εὐβουλία, κακοβουλία, et iustū, & τὸ τῶν κρείττων & σοφίαν, apud Platonē Thrasymachus pro eodem numerat. Quia enim aliquo modo sunt idem, igitur omnino uidentur idem. Specie quoq;

τ 4 incremen-



incrementum quoduis idem cuiq; alij uidetur esse, sed non est, quoniam quorundam quoddam est, & aliud quoddam aliorum. Eadem crisis in sexto & septimo die uidetur esse ignaris, sed eadem non est. apud Medicos, qui criticorum differentias intelligunt. Virtus & scientia, quamuis genere habitus sunt idem, differentiis tamen sunt diuersa, quoad nimirum una est πρακτική, altera uero θεωρητική. Ignorantem facere, & per ignorantiam, pleriq; pro eodem numerant, at differentiis notum est quod discrepent. In hoc fere genere confusionis, omnis error disciplinarum, & prauitas uitae uersatur: quare circumspiciendum diligenter, ne ignotis rerum differentiis, pro eisdem, quae non sunt, habeantur,

## LOCVS IX.

**P**raeterea si magis vnum dicatur, alterum autem magis non sit. Aut si ambo quidem, sed non eodem tempore. Ut magis amans, non etiam magis expetit congressum. Quare idem non sunt Amor, & cupiditas congressus.

Idem, uel diuersum esse, probamus interdum comparationibus, quibus magis aut minus aliquid dicitur. Ad destruendum ualet ille Locus, non item ad construendum, quemadmodum superiores pleriq;. Perperam, & ad austruendum eo utuntur, qui Iustitiam christianam charitate, et non fide definiendam censent. sic enim colligunt. Si gratia diuina est remissio peccatorum, Gratia nimirum & charitas sunt idem. Quia ut maiore gratia plus remittitur, ita quoq; maiore charitate, siue de ea loquamur, qua Deus nos complectitur, siue de ea, qua nos amantes sumus Dei, quae nimirum fructus est Fidei. Eadem sunt incrementa quoq; fidei & gratiae in sacris literis: quare si fides & gratia sunt idem ad numerum, item gratia & charitas, sequitur ut fides etiam & charitas sint idem ad numerum. At comparatione gratiae Paulus maiorem affirmat esse charitatem fidei, & fides certe non sine complexu charitatis iustificat, ut Lacedaemonij dicuntur



tur fortissimi Græcorum, quia Peloponnesi sunt fortissimi, de quo supra diximus. Cæterum nullam charitatem Dei esse, aut excitari in nobis sine fide, manifestum est ex sacris, quare fidei magis quam charitati, nostram (quæ est in hac uita) debemus. Verè enim hæc est aurea cordis nostri corona, qua Spiritus Dei sanctus pios ornat, omnes diuinæ gratiæ margaritas includens: in primis autem humilitatem, patientiam, charitatem Dei, & spem uitæ æternæ. Hæc est, qua in scripturis, sola, iustus uiuere dicitur, estq; præcipuum Dei & inestimabile donum, quo concipimus etiam in hac mortali et caduca uita, uitam in Deo sempiternam. Morbum & Symptoma non Idem esse, liquet hoc argumento. Quia tamen si ambo magis & minus intenduntur, tamen interdum Symptoma ingrauescit tum, quando morbi status remitti incipit. Sic Galenus. Πολλὰ κινεῖται καὶ ἡ ἀσθένεια καὶ τὸ νοσήσει, ἐπιφανεστέρῃ γινέσθαι, τὰ δὲ συμπτώματα αὐξάνεται. Καθὰ ποῦ ἐπὶ φλεγμονῶν τῶν μορίων αἷς ἰσχυρὸς ὢν ἐπὶ πικρῇ ἀκνῇ ἐπὶ πικρῇ τῇ γούρῳ: τὸ πῦρ τὸ. Πῦρ: καὶ τὸ πύρεθ: συμπίπτει μᾶλλον ἢ γυναικί. Præterea liquet eodem argumento, energiam motionis, & uoluptatem non esse idem. Quia quo magis intenditur motus, eo uoluptas magis languet, & degenerat in dolorem. Exempli propositi ab Aristotele interpretationem reperiens libro præcedente.

## LOCVS X.

EX adiunctione hoc modo. Si utrumq; ad idem additum, idem totum non faciat. Aut si eadem re ab utroque detracta, quod reliquum est, aliud manet. Ut si quis duplum simpli, & multipulum simpli, idem esse dicat. De tracto ab utroque simplo, quæ relinquuntur, idem esse debebunt. Sed non idem significant ad numerum duplum & multipulum.

Locus hic ex destruentibus est, ut pleriq; superiores, Idem non esse probans, si, quæ proponuntur, additamento eodem, aut detractiōe eiusdem, non appareant eadem. Vi coactus, item periculo impulsus, inuiti ambo faciunt aliquid. Sed inuitum facere aliquid, simpliciter  
 u      usurpatur



usurpatur in coacto, in periculi metu coniunctum est cum uoluntario, & mixta quaedam est actio. Ergo quod ui aut metu fit, non est idem. Item Diuitias, & uirtutem non esse idem liquet, ratione enim boni utriusq; addita, hac propter se, illa propter aliud dicuntur esse. Percipere & apprehendere res, commune adest sensui & rationi, quae tamen idem non sunt, ut opinatus est Democritus. Quoniam in sensu perceptio hac pertinet ad res singulas, in ratione, ad notitias separatas & uarias. Detractionis haec sint exempla. Non quia Voluptas & felicitas sunt expetenda, idcirco sunt idem. Quoniam abesse potest à uoluptate expetendum, quod ipsum tamen separari nequit à Felicitate. Item iustitia & iudicia, suum cuiq; tribuendo uidentur esse idem, sed communi hoc detracto, Iustitia legibus, aequitas honesto arbitrio freta, suum cuiq; tribuit. Et θεοφός ac νηπιονικός aliquid sunt idem, nempe quod ambo dolent rebus secundis alterius. Detracto communi, residua differunt, ille enim respicit ἀγίως δυνάστητα, hic δυνάστητα ἀγίως. Sed satis est exemplorum, si intelligatur usus.

## LOCVS XI.

Considerandum porro est, non modò si propter positionem absurdum, & quod fieri non possit, sequatur, verum etiam posito aliquo quopiam ex hypothese assumpto, num sit possibile. Vt qui inanitatem & plenum aërem pro eodem numerant. Ex hypothese perspicuum est, aëre secluso, nihilominus receptaculum, imò multo magis fore inane, quamuis plenum aëreum in eo non insit. Quare per conditionem posito quopiam et ex hypothese, siue uerum id sit, siue falsum (nihil enim interest) siquidem altero perempto, maneat alterum, probatum erit aliquid non esse idem.

Pro eisdem saepe habentur, de quibus constat quòd sint: simpliciter enim idem sunt, uel diuersa, quaecunq; SUNT, quoniam autore Aristotele Πᾶσι ἡ ἀπορροή τῶν δυνάμεων, ὅτι ἐν ἡ δυνάμει. At interdum pro eisdem quoq; numerantur, quorum alterum omnino nō est. Vt totum uniuersum secundum Democritum, idem est cum innumerabilib. mundis. Et quibus



quibus totum & infinitum corporeum, uidentur esse idem. Aut quibus  
 aër & inane. Multi enim componunt fragmenta sua cū his quæ sunt,  
 eisq̃ quæ sunt, tanquam eisdem existentibus, ascribunt appellationes  
 eorum, quæ nullo modo esse possunt, contra facientes atq̃ mēte incita-  
 ti homines, qui ijs quæ non sunt, existentium uocabula imponunt: ut  
 Pentheus, qui Soli, qui non erat, & Thebis, quæ non erant, sed uide-  
 bantur, tanq̃ si reuera essent, nomina uerè existentium (apud Tragi-  
 cum) ascribit. In his sensus, in illis uero mens & ratio delirat, utriq̃  
 uisa, & uera, pro eodem numerant. Omnia, & unum, pro eodem ponit  
 Parmenides. Affirmationem et negationem idem dicunt Protago-  
 ras, & Pyrrhoni, qui tollunt discrimen omnium rerum, ut ne mortem  
 quidem & uitam diuersam esse dicant. Hæc ut sint uera, fieri nullo  
 modo potest: nihilominus tanq̃ si essent, per hypothesein est statuendū.  
 Si ponuntur absolute, absurdis consecutarijs absolute refelluntur. Sed  
 falsa q̃ sunt, si ponantur pro ueris, postea aliquid quod sit, aut fieri pos-  
 sit, per hypothesein sumatur, eoq̃ q̃ aduersetur posita hypothesei falsa,  
 concludatur: id nimirū est ex hypothesei, posito uero, refellere falsa & con-  
 traria. Vt uerbi gratia. Sint idē inane & aër. Sumatur, posse fieri, ut aër  
 exeat, eo igitur excluso, tantū abest, ut inane uas esse desinat, ut mul-  
 to magis, quā antea, sit dicendum inane. Ex hypothesei concluditur,  
 profligata inanitate nihilominus inanitatem manere, qua recipiatur  
 corpus aliud, quod hypothesei aduersatur, qua positum erat, idem esse  
 aërem & inane. Pleraq̃ huius modi ex hypothesei, id est, syllogismis  
 & aduersarijs refelli solent, quando rationibus ueris conceditur et conclu-  
 ditur aliquid, quod nullo modo possit stare cum thesi: quo nomine tanq̃  
 falsum & aduersariū quiddā esse probetur. Haud longe secus totū & in-  
 finitum non esse idem, probamus per hypothesein, sumptis & concessis  
 quibusdam ab aduersario, quorum conclusum pugnet cum thesi. Inter-  
 dum ponitur thesi falsæ consentanea hypothesis, cuius syllogismus &  
 conclusio manifesto absurdo laborent, quo conuincatur deinde etiam  
 Hypothesi falsitas, atque ei etiam consentanea Thesis refel-  
 latur. Thesis est, Inane esse Aërem, qua posita, potest infer-  
 ri quoddam aduersariū. Si ponatur Hypothesis, Aërem posse exi-  
 re, & subituro alij Corpori locum dare. Ex quo absurdum con-



cluditur, absente inani magis aliquid esse inane. Sed illius absurdi causa pendet ex *H* ypothesi prioris assertionis, quæ ponebantur ær & inane idem esse. Modi sunt quibus licet dī aduārs ostendere, uel simpliciter, uel ex *H* ypothesi, ea quæ posita sint, non esse idem. *V*idetur locus ille pertinere ad ea duntaxat quæ pro eisdem cum numerantur, alterum omnino non esse, dī aduārs probari possit. Nam utrisq; existentibus, quod non sint idem, præcedentibus locis aduārs ostendere licebit, quibus ponuntur, ea quæ *SUNT*, idem esse. *H*is uero uti non possumus in his quorum alterum omnino non est, & cum eo quod est, unum esse dicitur & idem. Meta & extremum est huius absurdi, ut si sint unum ambo atq; idem, res eadem pariter ad numerum sit, & non sit. Parmenidis & Protagoræ paradoxa superius commemorata, contradictoria idem esse statuunt, quæ sanè ambo sunt in natura, ac sub reprehensionem præcedentium quoq; cadunt locorum, qui adhibentur ad uerā quatenus dicuntur esse idem, quibus hac ratione, qua dixi, locus hic præsens est dissimilis. Per *H* ypothesin autem refelluntur, quod non sint idem, hac ratione, qua demonstratur alterum penitus non esse: quo demonstrato, per *H* ypothesin etiam ostenditur non idem esse. Nam idem esse continet in se, *ESSE* aliquid, quod si non sit, nec idem esse poterit.

## LOCVS XII.

**A** Tq; ut summam complectar argumentum capiendum ex his quæ de utroq; efferuntur quouis modo, & de quibus ipsa enunciantur quauis ratione, considerandum aliquo ne Loco discrepent. Quæ enim de uno eorum, quæ eadem sunt, dicuntur, ea de altero etiam dici debent omnia, & de quibus unum dicitur, alterum etiam dici debet.

*Argumentum huius loci usui pariter est in his quæ sunt & non sunt, cum sua prædicata quoq; & subiecta habeant NON ENTIA,*



**T**IA, ut inane, corpus infinitum & similia. Si quæ sunt idem numero, de ipsis eadem omnia prædicari, aut ipsa de eisdem omnibus enunciari debent. Quod si alicubi discrepent prædicata, pro eisdem scilicet non erunt numeranda, quippe cum ratio eorum non sit eadem, propter diuersa prædicata. Vt Iustitiam fidei & Iustitiam operum ac legis non eandem esse numero probat D. Paulus ad Romanos, quod nimirum Iustitia fidei prædicatur de alijs, & alia efferantur de ipsa, quæ non quadrent legis iustitia. Item, ignorantem & per ignorantiam facere, quod non sint idem ex eo apparet, quia non omnia eadem habeant prædicata & subiecta. Eodem modo incontinentem & intemperantem non eundem ostendimus. Facilis est ad intelligendum Locus, atq; ad disputationem de Eodem & Alio institutas perutilis. Argumento huius loci docet Aristoteles διακρίσις & ποσὸν non esse idem, quia de non abolitis substantijs prædicatur διακρίσις, de quibus prædicari non possit corruptio. Item ποσὸν & πλεονέκτω, quia de quodam dicatur ὅσος, de quo tamen πλεονέκτης non possit dici. Inspectio prædicatorum & subiectorum partium Problematis, perutilis etiam est ad id, ut alicui plures ad argumentandum suppetant Syllogismi ut in Analyticis docet prioribus Aristoteles.

## LOCVS XIII.

**E**T quoniam multis modis idem dicitur, an alio Genere, aliâq; ratione eadem sint uidendū est. Quæ enim eiusdem Generis, uel speciei sunt, ea non eadem numero sunt necessariò. In quo, an hoc modo nec ne eadem alia qua sint considerabimus.

Quia uarijs modis idem aliquid dicimus, ut Genere, ut specie, quibus (causa definitionis) pro eisdem numero quadam haberi solent, quæ tamen tota ipsa non sint definita sed partes totorum. Igitur si uel Genere duntaxat idem, uel specie esse, fuerint demonstrata,

u 3 quod



327 **Commentaria Iacobi Schegkij in**

quod idem ad numerum non sint, probatum certè erit. Considerandū igitur & excutiendi modū Eiusdē, propterea quod indocti plerunq; quæ aliquo modo sint eadem, pro eisdem numero habenda censent. Id subinde accidit propter ignorantiam differentiarum, quibus conflatur ἀπορροῦς, quare mirum non est, si non penitus separatis, confundi cum his quæ Genere aut specie sint eadem, accadat. Ergo si quis simpliciter eadem hæc esse contendat, qui contra disputarit non ipsa docebit idem esse, sed ipsorum Genus, aut speciem eandem esse admonet. Suppeditat huic loco imperitia hominum innumera exempla, quibus passim obuijs, quicquid ea ad declarandum locum adhibere poterit. Aristoteles, ut aliās quoq; monui, in præsentia uocat infimas species, quæ diuidi non possunt amplius, τὸ ἀπὸ τοῦ ἑαυτοῦ, proximum κατὰ τὴν οὐκονομίαν nominat ἴδιον, quo superius, nuncupat Genus, ut aquicrurum, uerbigratia, in Analyticis appellat κατὰ τὰς ὁμοιότητας, triangulum uero ἴδιον. Eius, Figura, Genus est. Quomodo uoculis his utatur, dictum est aliās.

**LOCVS XIII.**

**P**ostremo si unum possit esse sine alio, certè idem non erunt.

Locus ille pertinet ad ea quæ subiecto sunt unum, quæ aut omnino, ut accidentia, separabilia sunt, aut definitionibus, ut propria. Tametsi enim propria definiendo separari à subiecto non possint, subiecta tamen ratione separantur à proprijs, quare propria idem numero non sunt cum subiectis. Spasmus per Sympathian, ut in Epilepsia, idem non est ad numerum cum spasmo per Idiopathian, quem definit Hippocrates repletionē & inanitionē neruorum. Ambo quidem differunt (quos finit Hippocrates) à superiore, non tantum quod separati sunt subiectis, uerum etiam Generibus, quod nimirum per ἀντιθέσιν spasmus Symptoma, per Idiopathian autem subsistens affectus est neruorum, ἰσχυρὸς, surpato uocabulo.

**LOCVS**



## LOCVS XV.

**A**C Loci quidem, qui ex eodem ducuntur, expositi sunt. Ex his autem quæ hætenus sunt exposita intelligi par est, omnes Locos qui ex EODEM sumuntur, ad refellendum ualere, & in eis quemadmodum supra dixi, magnam uim esse ad euertendam definitionem. Nā si nomen & Definitio non idem declarent, certè non uera erit quæ constituta definitio est. Eorum autem locorum, qui ad confirmandum quid, sumuntur, nullus ad definitionem probandam ualeat. Non enim satis est ad confirmandam definitionem, demonstrare quòd si idem, id quod nomine & item ratione participet: sed præterea alia sunt adhibenda, quorum argumento ostendatur esse definitio. His ergo quæ dicta sunt hætenus, & per hæc semper infirmanda nobis est definitio.

*Perstringit tanquam Epilogo quodam omnium LOCO-  
RVM usum, pertinentium ad confutandas definitiones: qui sanè  
omnes ad eum quasi scopum diriguntur, ut probent definitionem esse  
nullam, quia definitione & definito non idem exprimitur, id est,  
quòd idem non significetur Nomine & Oratione. In his locis nulla  
uis aut momentum est, ad probandum, orationem positam esse defini-  
tionem, propterea quòd, cum idem significari nomine & defini-  
tione multifariam usurpetur, rationes sunt adhibenda peculiz-  
ares quibus intelligatur, idem utrisq; significari quatenus defi-  
nitio sint & definitum, quibus non nisi ad numerum idem sig-  
nificari solet, de quibus paulo post differemus. Omnino idem no-  
mine & oratione ad numerum significari definitionibus rerum oportet.  
Quæ si minima parte aliqua discrepent, idem non erunt definitio  
& definitum, quum uidelicet definitio sit ut numerus, cuius*

definitum



definitum, ut ait Plato in Cratylō. Eius hæc de nomine & oratione, quod sint Idem scita ratio & disputatio est ἴσως ὅσα ἐκ πρὸς. ἀρ. θ. μ. α. ἀναγκῶς εἶναι, ἢ μὴ εἶναι πάσχοι ἀντὶ τοῦ οὐ σὺ λέγῃς. Εὐσφ. καὶ αὐτὰ τὰ Δίνα ἢ ὅσα βούλει ἄλλοι ἀριθμοὶ, καὶ ἀφ' ἑλμ. π. ἢ προσημ. ἵππο. & οὐδὲν γένοιτο τὸ δὲ ποιῆται, καὶ συμπαράσῃ ἀκόν. & μὴ ἔχῃ αὐτὴν ὁ, θ. τ. η. ἀλλὰ τὸ ἰννοῦντος, ὅδε τὸ παρὰ πᾶσι δὲ πᾶσι ἀποδόντα διορ. ἵς ὁ ἐκαστὸς ἐμὲ μὲν ἀκῶν εἶναι. Cœtera ex Cratylō requirant Studiosi. Ergo in Definitionibus & numerus, & qualitas partium Definiti sunt consideranda, nam si quid in his discrepet, Definitio & definitum idē non erunt, et quod proverbio Græcorum dicitur, Aliud Leucon, aliud Leuconis portabit Asinus. Ex quo perspicuum est, operosius nihil esse, quàm Definitiones argumentando asserere. Rationes & Argumenta deinceps commemorabo, quibus fretus aliquis, orationem, quæ proponitur, definitionem esse alicuius possit asstruere.

## LOCVS XVI.

QVod si probare definitionem & asstruere velimus, primum intelligendum est, neminem, aut certe paucos, qui differendo res explanant, definitionem Syllogismo colligere. Sed omnes eam ut principium ponunt. Id faciunt Geometræ & Arithmetici, quicquid in cœteris versantur disciplinis. Deinde illud etiam intelligendum est, alterius esse doctrinæ, subtiliter explicare quid sit definitio, & quemadmodum sit definiendum. Nunc quidem, quoad hic Locus postulare videtur, eatenus hoc solum dicendum est, posse rationem, qua quid res sit explicetur, Syllogismo colligi. Nam cum definitio Oratio sit, quæ quid sit res explicat, eaq; sola, quæ in definitione dicuntur, de essentia rei dici debeant (dicuntur autem de essentia rei, Genera & Differentiæ) profecto si quis ea solum summat, quæ de natura rei dici debent, quæ hæc ipsa complectetur oratio, definitio sit necesse est. Non enim aliud definitio esse potest, quandoquidem nihil aliud de rei essentia



ria dicitur. Ergo illud quidem perspicuum est, definitio-  
nem per rationationem posse concludi. Ex quibus au-  
tem alstruere eas oporteat, alias tractauimus accuratius.  
Iidem Locī vtilēs quoq̄ erunt ad præsentem methodum.  
Consideranda veritas finitionum, respectu contrariorum,  
ac reliquorum oppositorum, quo pensitare non tantum  
integras definitiones, sed etiam partes earum licebit. Nam  
si opposita sit oppositi definitio, proposita etiam erit pro-  
positi. Sed complexiones contrariorum cum sint plures,  
quæ maximè contraria sit, ponenda est complexio. Inte-  
græ igitur eo, quo dixi modo, sunt considerandæ. Earum  
partes sic excutiendæ erunt.

Plane dialecticum est definitiones astruere, quandoquidem disci-  
plinæ omnes per definitiones, tanq̄ principia sua, proposita demon-  
strent, ipsas autem, ut per se notas & ueras nō probent, quippe primor-  
dia rationum indubitata debent esse, à quibus arcepsit Demonstratio-  
num contextus. Veruntamen si quæ paulo sint obscuriora, & expli-  
cationem quandam desiderant, his rationibus succurri dialecticis, iam  
initio Topicorum est dictum. Quare sua confirmabit, aut rationi-  
bus defendet Geometer principia, non quoad Geometra, sed quatenus  
offitio fungitur Dialectici, qui fretus communibus rationibus, de re-  
bus omnibus disputare solet. Exquisitio porro et subtilitas, si quæ per-  
tinet ad explicandam naturam definitionis, ea non est requirenda à  
Dialectica arte, quam modo tractamus, Topica scilicet, quoniam  
quid definitio sit, & quomodo constituenda uideatur, docuimus in A-  
nalyticis, nonnulla quoq̄ sunt exposita in Metaphysicis. In Ana-  
lyticis posterioribus Definitionem syllogismo non demonstrari, mul-  
tis argumentis ostendit Aristoteles. At dialectica syllogismo col-  
ligi eam posse ostendit in præsentia. Sunt autem Dialectica ratio-  
nes hæc. Constat inter omnes, Definitionis partes in QUID ef-  
ferri de definito. Quod si sint omnes collectæ & ordine compositæ  
partes, quæ sic enunciantur, tota oratio nihil aliud, quam definitio  
erit. At partes illæ nec quicquam aliud sunt, quam Genus, & Dif-  
ferentia,



ferentia. Ergo ex genere & differentiis omnibus composita erit definitio sola & una, nec poterit alia esse definitio, quoniam nihil aliud inquit, exceptis his, prædicari potest. Ex quo concludendum hanc necessariò fore definitionem, et non aliam, quod hac rationatione est conclusum. Ceterum partes illæ quomodo sint colligendæ, locis, & libris alijs accurate tractatum est ab Aristotele, ut in *Analyticis* posterioribus, & præcedentibus *Topicorum* libris, & locis, ut generis, ut proprij. Veniamur enim òn òsi differentiarum ex sensu notis proprietatibus rerum. Nam quemadmodum òn òsi animadvertimus, autore *Arist.* ita quid est etiam colligimus. Multum itaq; interest, ut propria rerum habeas explorata, siquidem falli nolis colligendis partibus definitionis. Sunt præterea etiam communes quidam loci, quibus vel totam finitionem, vel partem eius quandam possumus asstruere. Ut si contrarij definitio sit vera, etiam propositi erit vera & consentanea definitio. Ex complexionibus autem contrariorum quæ sunt uariæ & multæ, nam & contrariis contraria, & iisdem contradicentia contrariorum opponi solent, ut est dictum primo libro *Topicorum*, maximè apparet hæc complexio, qua contrario adiungitur ratio contraria: ut si amicis est benefaciendum, valde consentaneum uidetur quo inimicis malefaciendum statuitur. Nam τὸ ἐνδεδῶκεν παρὰβολῇ ποιεῖται καὶ τὸ ἐναντίον περὶ ἐναντίου, inquit *Aristoteles* primo libro *Topicorum*, Quo respiciens, in præsentia quoq; dixit, κατὰ τὸν ἐκ τῶν ἐναντίων, ὅτι οὐ μὴδὲ ποτε ἐν ἐναντίῳ ὁρίσται. Ut si definitio hæc sit *Inimici*, qui propter dissimilitudinem morum & studiorum odio incitatus, de aliquo malè mereri studeat. Eius non maximè contraria hæc erit, qua definitur *Amicus*, qui non propter dissimilitudinem morum, neq; propter odium aliquod, de aliquo malè mereri uelit: sed hæc erit, ut sit qui amore affectus, propter similitudinē morum bene mereri de aliquo conetur. Hoc modo definitiones integras asstruere licebit: partium causa quomodo sint confirmandæ, deinceps ostenduntur.

## LOCVS XVII.

**R**atione partium asstruemus definitionem hoc modo. Et primum ex genere, Si contrarium in contrario



rio, id autem de quo agitur, si non est in eodem, certe in contrario genere erit. Quandoquidem necesse est, contraria, aut in eodem genere esse, aut in contrariis. Atque etiam contrarias differentias de contrariis dici æquum putamus. Vt exempli causa de albo & nigro, quorum de illo quidem dicitur diffundens visum, de hoc autem colligens visum. Quare si de contrario efferantur contrariae differentiae, profecto de eo, quod propositum est, eae etiam differentiae dicentur, quia oppositae. Ex quo fit, ut quoniam & Genus & Differentiae recte explicatae sunt, definitio vera sit, quae data est. An vero necesse non est contrariorum contrarias esse Differentias, quando non in eodem Genere collocata fuerint contraria? Nihil enim prohibet in his, quorum Genera sunt Contraria, eandem Differentiam de utrisque praedicari. Vt de Iustitia & Iniustitia, de illa quidem Virtus, de hac autem Vitium Animae praedicatur. Igitur de utrisque vocabulum Animae (tanquam Differentia) enuntiatur. Quoniam etiam corporis etiam virtus est & vitium. Ita pronuntiatum superius ita demum verum erit, si ad hunc efferatur modum. Contrariorum vel contrariae, vel eadem sunt differentiae. Itaque si de contrario, contraria praedicatur Differentia, de altero autem non praedicetur contraria, manifestum est, quod haec eadem de eo sit efferenda. De vniuerso genere ut dicam, res sic comparata in contrariorum Definitionibus videtur, Siquidem ex Genere & Differentiis est Definitio: ac contrarii perspicua sit definitio, sequitur, ut etiam propositi certa sit & euident Definitio. Quippe Contrarium vel in eodem est Genere, vel Contrario, eodem modo Differentiae: nam aut Contrarii sunt Contrariorum, aut eadem de Contrariis dicuntur. Quare certum est, quod de proposito vel genus idem effertur, quod nimirum etiam de contrario efferatur: differentiae autem contrariae vel omnes, vel quaedam ex his, ita ut

x 2 reliquae



reliquæ sint eadem, uel è regione, differentiæ sunt eadem, Genera autem contraria, uel ambo sunt contraria, Genera scilicet, & differentiæ. Eadem ambo hæc (Genera scilicet & differentiæ) esse nequeunt, alioqui contrariorum futura esset definitio eadem.

Plurimæ res definitæ sunt contrariæ, quarum partes definitionis ut sint colligendæ, docet illo loco Aristoteles. Omnino contrarium omne uel in eodem est Genere, uel contrario. Igitur si propositum non sit in eodem, ex necessitate in contrario erit Genere. Quin etiam differentias contrariorum contrarias esse oportet. Ex partibus his contrariorum definitiones constitutas, quin perfectæ & absolutæ sint, nemo infitias ibit. Sed dubitationem res habet. An scilicet semper contrario sit assignanda differentia contraria, & non: quemadmodum Genus idem, ita quoque differentia possit esse amborum contrariorum eadem? Necesse est quacumque sunt in definitionibus contrariorum, aut eadem esse, aut contraria. Quare si Genera erunt contraria, contrariæ Generum contrariorum non possunt esse differentiæ, quandoquidem contraria idem diuidant aliquid, eadem igitur amborum erit differentia. At si Genus sit idem, contrarias esse differentias oportebit, uel omnes, uel quasdam, ita ut quædam sint eadem. At quatenus eadem sunt differentiæ contrariorum, eorum contraria Genera certe esse oportebit. Itaque necesse est in contrariis definitionibus, uel inesse idem Genus, & oppositas differentias, uel easdem differentias & opposita Genera, uel oppositas differentias, & opposita Genera. Eadem Genera, & eadem differentiæ inesse non possunt, alioqui eadem ad numerum definitio esset contrariorum. Ex quo par est intelligi, ab his quæ numero sint idem, proximè abesse contraria, quandoquidem discrepantia totis Generibus planè nihil idem habeant, ac maximè sint inter se diuersa. Nam ut scribit Aristoteles, τὰ γὰρ ἑκαστὰ ἀλλήλων διὰ τὴν ἑνότητα. Ex his quæ dicta sunt apparet, quàm non sit difficile propositam definitionem ex contrariis, concessa, manifesta & euidente definitione astruere. In tractatione & explicatione dyxotomias ostendimus



*mus quomodo Genera contraria participant eadem differentia, & contra Genus idem quo pacto diuiduum sit contrarijs, & ut idem in contrarijs, & contraria in eodem inesse possint.*

## LOCVS XVIII.

**E**X casibus etiam & coniugatis ducuntur argumenta, Genera enim alia, alia sequuntur, & definitiones alia alia, hoc modo: Si Oblivio est depulsio scientiae, & obliuisci depellere scientiam erit, & Oblitum esse, idem quod depulisse scientiam. Si igitur unum eorum, quae dixi, concessum sit, caetera etiam concedantur necesse est. Itemque si interitus dissolutio est naturae, Interimere etiam erit dissolvere naturam, & accommodatè ad interimendum, idem quod accommodatè ad dissoluendum erit. Et si id quod uim habet ad interimendum, idem est quod id quod uim habet ad dissoluendam naturam, interitus etiam dissolutio erit naturae. Eadem est caeterorum ratio. Ita sit ut si unum quodlibet sumptum sit, etiam reliqua omnia concedantur. Ita quoque ex ijs quae eodem modo sunt inter se comparata, Si id quod Salubre est, efficiens est ualitudinis, id nimirum etiam quod ualet ad firmam constitutionem corporis, efficiens erit firmæ constitutionis corporis, & quod prodest, ad bonum efficiendum pertinebit. Eodem enim modo ad suum quicque eorum finem est affectum. Ita si unius eorum definitio est, uim habere ad efficiendum finem, unicuiusque etiam caeterorum hæc propria erit definitio.

*Si in uno coniugatorum appareat ratio generis & differentia, id est, partium definitionis, eadem nimirum in proposito quoque incurrunt, quoniam natura & essentia eadem est coniugatorum, ut contrariorum contraria. Modum enim non essentiam penitus ipsam inflexio hæc mutat. Eadem uis est analogia quæ unum per aliud notius facit comparatione eiusdem. Sunt nonnulla quæ quid sint, non nisi*

*x 3 analogia*



analogian intelliguntur, ut Materia est definitio. Hanc ita subi-  
 jici formis naturalibus intelligo, quemadmodum substantia subji-  
 untur accidentibus, et artificum materia eorundem effecti-  
 onibus. Quinetiam principij omnibus in rebus, ut actus, priuationis, elemēti,  
 efficientis, et similium definitio non est una, nisi analogia. Nam ut  
 ipsa per se materia non cognoscitur, sed analogia natura ipsius des-  
 cribendi solet, ita quia res una nulla reliquarum causarum appella-  
 tionibus est subiecta, sed multa. Idemque discrepantes, quæ nihil idem  
 præter analogian habent, argumento quoque ipsius astruenda erunt,  
 quandoquidem uim habeat ad probandum esse aliquid, analogia. Ut  
 si in hac specie efficientis, hac est finitio, ut uerbi gratia, salubris,  
 quia faciat sanitatem: consentaneum est, propter analogian, ut dixerit  
 nunc hæc sit, quæ nimirum faciat optimum corporis habitum. Communis  
 tas Generis, quia certum est, et significat in rebus, non potest expli-  
 cari, sed principiorum communitas non describitur non, sed analogia,  
 ideo præcipit Aristot. ὁ δὲ πρὸς τὰς ἀντιθέσεις ὅτι οὐκ ἔστιν ἀλλὰ τὸ ἀντικείμενον αὐτοῦ  
 τῶν. De argumento à coniugatis, quoad ipsi astruuntur finitiones,  
 opus non est ut plura scribam, siquidem per se satis est notum, astru-  
 endis omnibus problematum Generibus magnam uim esse coniugato-  
 rum et ἀντιθέσεων, quorum ratio quoque aliàs tractata est exemplis. V-  
 num duntaxat in præsentia afferam. Aristot. in tertio libro de ani-  
 ma, docet phantasiam esse motionē prouenientem in animali ex affe-  
 ctione sensationis. Hanc definitionem, probat ex coniugato, quod est  
 φαῖναι. Tum enim dicimus uideri nobis aliquid, quando affectio seu  
 motio sensus, id est, sensus ipsa, aliquid aliud in nobis affecerit. Hanc  
 facultatem Aristoteles in corde, Medici in cerebro collocatam di-  
 cunt: et energiae suæ appellatur nomine, nempe phantasia. Ut solem  
 afficientibus pedalem, idem uidetur quoque pedalis. Talis enim uide-  
 tur esse et tantus, qualis et quantus percipitur oculis. Propter sen-  
 siones ergo solet affici animal, ut id quod non est, uideatur ei esse ali-  
 quid, quod nihil aliud sit quam φαῖναι. Nam quod non hallucinantibus  
 percipitur sensibus, istud sentiri, non uideri dicimus. Aut igitur  
 res ipsa falso adumbrant species suas in sensibus, quarum causa dici-  
 mus eas non percipi quod sint, sed uideri eas esse, aut absentes, tanquam  
 præ-

Aristo.

Metaph.  
li. 2.

Meta. 9.



praesentes, obuersantur, & quasi illudunt representatione uerarum, quo in Genere praesertim conspicua est uis phantasia in animalibus, qua ratione quae mouent etiam uerè sensus, *φαντασία*, & non *αἰσθησις* *αἰσθησις* obtinent appellationem. Colligit itaq; Aristoteles definitionem *φαντασίας* ex rebus significatis uocabulo coniugato, quod est *φαντασία*, quo magis, quid sit phantasia perspicitur.

## LOCVS XIX.

**E**X maiore etiā, & quia similiter sint comparata, quot quot modi fuerint, licet astruere. Vt si duo conferuntur duobus, sic. Si haec magis huius rei, quā illa illius rei definitio est. Quae aut minus uidetur, definitio est, etiam quae magis uidetur, definitio erit. Et si simili ratione, haec huius rei, et illa illius rei definitio, et una alterius rei est, reliqua etiam reliquae erit. Quod si una definitio cum duabus rebus, aut res una cum duabus definitionibus conferatur, nullus huius loci usus erit. Neq; enim res una duarū definitionum, neq; duae unius rei definitiones esse possunt.

Ex *H* ypothesi probationes sunt, quando non, quod positum est, ipsum per se probatur, sed transigitur quasi cum respondente, si aliud quidpiam probatum sit esse, daturum etiam id quod positum sit, ita se habere. Consentaneum est et *αἰσθησις*, duarum rerum propositis finitionibus duabus, quarum altera minus uideatur esse definitio, & altera magis, & ostensum sit eam quae minus uideatur esse finitionem, ex *H* ypothesi concedendum erit, positam quoq; pro definitione habendum, siquidem magis uidebatur esse. Vt si materię rei, quā formae notior est ratio, utrisq; propositis, si definitio formae (quae difficilior est et operosior) probata sit esse uera, Materia quoq; uera erit. Probabile enim est minus nos in facilioribus halucinari, quā in difficilibus. Vt si ignotius sit, quid anima, quā quid corpus sit animatum, et concessum sit animae finitionem esse, quae dicitur species, quae nutriatur, sentiat, moueatur, & intelligat animal, non multo negotio impetrabitur, hanc esse corporis

x 4 animati



animati finitionem, qua dicitur Corpus, physicum, organicum. Si difficilius est, ut scribit Aristoteles in *Analyticis*, Genus definire (propter homonymias enim generum, definitiones interdum confunduntur cum specierum finitionibus) quam Speciem, ut facilius est definire Magnanimitatem Achillis, aut Aiakis, quam magnanimitatem in genere: profecto si generis concessa sit uera definitio esse & accommodata, propter comparisonem & hypothesein: concedenda quoque erit speciei *μεγαλοψυχίας* esse uera. Colligendas generum definitiones ex specierum finitionibus precipit Aristoteles in *Analyticis*, sic scribens, *ὅτι ὁ θεὸς ἀπὸ τῶν καθ' ἑαυτὸν ἐπὶ τὰ καθόλου μεταβαίνει. ὅτι γὰρ οἱ δὲ μὲν οὐκ ἀποδέχονται μᾶλλον ἐν τοῖς καθόλου ἢ ἐν τοῖς ἀδιόφοις.* Limitat hunc Locum exceptione hac, ut uidelicet non ponantur aut definitio una, definita uero duo: aut definitum unum, definitiones autem geminae. Quandoquidem definitio & definitum ad numerum sint idem, ut definitum, ita quoque definitio ex necessitate una erit. Unius enim non est nisi una definitio: quod autem unius interdum dicuntur duae finitiones esse, aut duae unius, non per se, sed secundum Accidens Vnum usurpatur. Vt uerbi gratia, uni speciei conuenit sua definitio, conuenit eidem generis quoque finitio, non per se tertio modo, sed primo, quia uidelicet pars est definiti. Et rei quoque naturalis duae sint Finitiones, quarum una ὅτι ἐστὶ, altera ἵνα ἐστὶ explanatur, sed hac forma est, altera materia, uel accidentium rei: ergo duorum potius per se duae, aut unius secundum Accidens duae erunt Finitiones.

## LOCVS XX.

**M**axime autem apti & accommodati sunt ex omnibus Loci ij, qui modo expositi sunt, & qui ex casibus coniugatisque sumuntur. Itaque ij maxime in mente fixi & parati esse debent (praesertim enim accommodati sunt ad multa problemata) atque etiam ex ceteris omnibus, ii qui latissime patent, quoniam, ex coeteris omnibus valent plurimum. Vt si propositis rebus singulis, item speciebus, circumspicias an iis utrisque conueniat definitio, quan-



quandoquidem Synonymum est *ἰσος*. Qui quidem Locus contra eos etiam valet, ut supra dixi, qui Ideas esse ponunt. Quinetiam considerandum, an definitio usus sit, ut Metaphorico, vel si de seipso prædicarit quidem, sed ut diverso quodam, ac præterea si quis est alius communis & efficax Locus, utendum eo erit.

Ut aliquid respectu alterius quod non sit ipsum simpliciter, sed uel accidens, uel genus, uel proprium ipsius, probetur, ex natura utriusque multifariam possunt duci argumenta, quibus astruantur. At ipsum à se ipso non discrepare, & numero idem esse aliquid probare, id est, ostendere definitionem & definitum idem esse, ex natura rei probanda non suppetunt probationis peculiare loci, uel argumenta, propterea quod definitio & definitum sunt causa, qua ferè ostendimus in rebus omnibus, quod sint aliquid Idem. Quare quod ipsa sunt idem, nulla peculiari causa ostenditur, alioqui oportebit aliquid esse quod magis sit unum, quam finitum & finitio. Quocirca Vnum hæc esse, probatio capienda est ex maxime communibus rationibus locorum, ut pote qui adhiberi cæterorum generum locis queant. Quales sunt qui ducuntur à contrariis, à similibus, ab eo quod magis & minus dicitur, à coniugatis, ac similes reliqui, qui ad definitionem astruendam ualeant. Præsertim qui ducitur Locus à coniugatis est utilis, quod nimirum eo Synonymia probetur definitorum, & definitio-num, respectu eorum, de quibus prædicari utroque definita solent. Omnino enim necesse est, ut Synonymum sit definitum omne, ut pote cuius ratio colligitur ex rebus singulis, ac sub sensum nostrum cadentibus, nullo modo autem possit esse eius, quod reuera separatum & secretum à materia sit, quales nonnulli fingunt esse Ideas, quibus non omnia eadem, quæ definitis convenire solent: quo constat, Ideas homonymas appellatione Definitorum censerì, ut liquet ex his quæ diximus præcedente Libro. Aristoteles Locos maxime communes (quoniam ut euentissimi, ita *πῶς ἂν τῶν* sunt) in omnibus problematibus adhibendos, & in promptu esse disputatoribus iubet, ex quibus etiam est *παρὰ τὴν* illud longe communissimum, quod & contrariis,



enim



enim querit, quare homo sit homo, ὅτι ἀνθρώπου τὸ εἶδος αὐτοῦ ἔστιν. Ergo quando aliquid de seipso predicatur, ut diuerso, causam subesse oportebit, nempe definitionem non eandem: quare sic usurpata uocabula, ut Definitorum appellationem respuunt, ita definitionem quoque nullam habebunt. Communissimi hi sunt Loci, quibus definitio nulla esse probatur, quia definitum scilicet nomen idem cum definitione sit nullum, utpote diuersis rebus accommodatum non idem significans. Quoniam non omnino nihil Idem habent definitionis causa Idea ἡ οὐσία: præterea per Metaphoram alij rei accommodata uox, aut de seipsa, ut diuersum significante, elata: in his enim omnibus idem aliquid significantibus, diuersum quiddam subest, quo arguitur Definitum & Definitio non esse idem. Ergo quibus rebus adhibeantur Definita, considerandum est. His ac similibus communissimis rationibus positam Synonymorum uocabulorum definitionem refellere possumus. Proinde ut communibus locis probamus, idem esse definitum & definitionem, ita non esse idem, sed diuersa, communibus istis, & præterea pluribus alijs uti poterimus, qui sunt in primo Topicorum libro descripti & expositi.

## LOCVS XXI.

**D**ifficilius autem esse confirmare & probare, quam refellere, ex iis quæ deinceps dicemus, perspicitur. Neque enim facilis cognitum est Definitio, neque illi, quos interrogamus, libenter dant propositiones huiusmodi. Vt. Eorum quæ data definitio complectitur, vnum Genus esse, alterum Differentiam, Et, In Essentia rei Genus Differentiasque dici, sine quibus, Syllogismo probari non potest Definitio. Nam si quædam etiam de essentia reidicantur, & in quid efferantur, certè dubium est, ea ne quæ statuta est, an alia eius Definitio sit, quandoquidem Definitio est oratio, quæ quid res sit explicat. Quod etiam ex his intelligi potest, quia facilius est vnum probare, quam multa. Ac ei quidem, qui evertit, satis est in vnum quid dirigere argumentationem. Quippe si

y 2 vnum



unum qualecunq; refellamus, evertimus definitionem. At uero ei qui confirmat, omnium eorum quæ definitio complectitur necessaria complexio est, qua deducat in unum partes omnes commodis rationibus.

Definitio quod sit eadem definito (id ipsum uero nihil aliud est quam astruere definitionem) ut paucioribus ostenditur argumentis, quam ipsam esse diuersam & aliam (quod est refellere eam) ita multo difficilius est eam astruere quam destruere. A respondente duo sunt impetranda astruendis finitionibus, quæ non facile obtineat aliquis. Quorum primum est. In proposita finitione partem unam esse Genus, partem uero alteram esse Differentiam. Nempe quidpiam esse commune, quo res definita idem aliquid sit cum alijs quibusdam, & discrepans etiam quid, quo differat ab omnibus alijs, Alterum est, ut ostendat utrumq; Genus scilicet & differentiam, talia quædam esse, quibus quid sit definitum, exprimitur, id est, non aliquid in ipso, sed omnino ipsum uero in seipso definitum. Absq; duobus his concessis, colligi argumento nullo poterit definitio. Ut si præter Genus & differentiam, concedatur etiã alia quædam prædicari in quid, ut accidentia, uel propria (quæ omnino in definitione speciei sunt remouenda) quæ quod non sint Genera & differentia, partim locis Generis, partim definitionis probatur, quod operosum sanè & difficile esse nemo ignorat. Nam si quid horum prædicetur etiam in quid de definito, & ijs comprehensu fuerit definitio quædam, non constabit profectò, utrum quæ posita est, an hæc altera ratio pro definitione sit numeranda. Quare quod hæc in quid non prædicentur, argumentis, in locis Generis & definitionis expositis, ostendendum erit, quibus si quid pro Genere, aut differentia, quod tamen Genus nō sit, aut differentia, positum fuerit, refellitur. Horum locorum non ignarum esse oportebit, qui partes definitionis colligere conetur, quæ sanè omnia multi sunt laboris, & quæ non certe mediocrem artis dialecticæ uisum desiderent. Quod autem confutatio sit facilius quam confirmatio uel inde perspicitur, siquidem uel uno quopiam in definitione infructuato, totam everti necesse est, in confirmando autem nihil feceris, nisi



nisi astruas omnes partes, & eo modo quo dictum, rationibus deduxeris, ut constet, legitimas esse partes definitionis illas.

## LOCVS XXII.

**P**raterea ei qui astruit definitionem probandum est quod de omni dicatur definitio, de quo nomen etiam prædicetur seu definitum. Nec non reciprocari oportet inter se, DE QVO nomen, de eodem oratio quoque dicitur, siquidem propria sit definiti quæ posita est definitio. At eum qui refellit, satis est, uni, docere non convenire definitionem, eorum scilicet quæ nomine definiti sint comprehensa. Aut si *ισοδυνα* definitionis oporteat refellere, non opus erit reciprocatione hac, quæ usurpatur in astru-  
ctionibus, sed satis est demolientem *ισοδυνα* definitiones, ostendere quod de quodam definitio non dicatur, de quo nomen prædicetur tamen. Cæterum reciproco, atque e regione conuerso, nihil opus est ad probandum pronunciatum illud. De quibuscunque definitio non dicitur, de eisdem nec nomen.

Non si de aliquo eodem definitum & definitio prædicentur, ob id ritè constituta erit definitio, ac satis pro ueritate defensa, sed de omni eodem prædicari, constare oportet, ita ut de quocunque nomen, de eodem uerè dicatur ratio & oratio nominis. Id ipsum uerò *ισοδυνα* reciprocum esse oportet etiam, alioqui propria non erit Nominis definitio, ac uicissim uerum erit, de quocunque definitio, de eodem nomen effertur. Qui refellit definitionem, ostendet dici nomen de aliquo, de quo tamen definitio non dicatur. Nec erit necesse pronunciatum id *ισοδυνα* demonstrare, ut hoc modo, De quocunque uerum est Nomen, de eodem nullo, definitionem esse ueram, Neque etiam si adplices ad refellendam definitionem *ισοδυνα* positam, neque præterea etiam reciprocatione eius est opus ut consuetudo uera uideatur, quemadmodum in astruccionibus opus est *δυνσποῦς*. Neque enim ne-  
y 3. cesse



cesse est, ut de quo non omni uera est definitio, ut de eo omni uerum sit Nomen, siquidē potest fieri ut de aliquo uerē non dicatur finitio, de quo tamen nō ob id nomē nō uerē dicitur. Quare in destructione neq. accidens propositione opus est, nec posita reciprocatione, ad cuius falsitatem coarguendā nihil interest, siue definitio de nullo dicatur, de quo definitū, siue de pluribus quā de definitum, siue de paucioribus. Quocunq. horum posito, uerum erit, & ad declarandam definitionis falsitatem satis, si ostendatur (quia opponitur eius uera destructioni accidens) alicui non conuenire definitionem, cui conueniat tamen omni definitum, aut alicui non conuenire definitum, cui omni conueniet definitio. Est igitur ratio qua probatur falsa, dissimilis ei, qua ostenditur uera definitio, & qua nulla, discrepat ab utraq. Vera. Nulla est definitio, qua nullius rei est, atq. eius nullum quoq. nomen est. Falsa. Quod ē regione ei respondet per affirmationem accidens, Nulla de non demonstrat utriusq. consentaneam negationem, sed ipsius per finitio. se ueritas accidens negationis, est uera. Alioqui si uerum sit, Nullo existente animali, nullum esse hominem, In primis necesse erit, Omnem hominem esse animal, ē regione reciprocantibus uerē, uno affirmante, altero negante accidens propositione, quarum affirmans propositio, causa sit, ut negans sit uera. Sed cū uera sit negatio qua dicitur, omnium, quorum non sit definitio, eorundem esse quoq. nomen & appellationem nullam, sed non si nomen sit, iccirco definitionem quoq. esse oportebit. Definitio enim non est oratio idem significans Nomini, alioqui qualibet fabula definitio esset, & Ilias, quia nomen habet, tot librorum Homeri narratione definiretur, proq. longa historia uel fabula, nouo & alieno more, prolixa appellabitur definitio. Quapropter non si Nomen alicuius fuerit, definitionem quoq. ob id ipsius esse oportebit, quoniam definitione continentur partes, quibus non per accidens unum constituitur, utpote quorum unum sit Genus, & alterum differentia, ὅ γὰρ ἔστι τῶν μὴ γένος ἰδιῶν ὑπάρχον τὸ πρὸς αὐτῷ. Si qua non sit ex his partibus constituta oratio, pro definitione non erit numeranda, licet explicet aliquid. Ex quo par est intelligi, non omne id quod nomen habet,

at,



*at, definitionem quoque habere, ut nihilominus uerè hoc dicatur, quorum definitio sit nulla, istorum quoque. Nomen fore nullum, quod potestremo nobis huius loci fuit declarandum.*

## LOCVS XXIII.

**I** Am si omnibus etiam quæ Nomen complectitur, conueniat, non solis autem ijs, definitio euerfa erit.

*Alterahæc est formula destructionis falsæ definitionis, qua non reciprocans cum Namine, reprahenditur, ut si definitio ad plura quàm Nomen pertineat. Hominem sic aliquis definierit, si ei adhibeat animalis finitionem, sed hæc nota sunt ex dictis præcedente loco.*

## LOCVS XXIII.

**S** Imilis est ratio Proprii & Generis. Vtrunq; enim eorum facilius refellitur, quàm probatur. Atq; id quidem de Proprio, ex iis quæ dicta sunt perspicitur. Ferè enim complexione quadam proponitur proprium. Ita uno uerbo reprahenso, licet ipsum refellere. At ei qui probat Proprium, omnia confirmanda sunt necessariò. Cætera autem omnia ferè, quæ ad definitionem, ad Proprium etiam conueniet assumere. Eum enim oportet qui probat, omnibus iis quæ subiecta sunt Nomini, docere, conuenire. At eum qui refellit, satis est uni docere, non conuenire. Sin conueniat omnibus, at non solis, hoc etiam pacto reprahensum erit, quemadmodum in definitione diximus.

*Propria pluraq; sunt complexa, in quibus ratio astruendi, & destruendi*

y 4



destruendi ualet eadem, quæ in definitionibus. In simplicibus astruendis, uel refellendis, cæteris utimur Locis proprii libro quinto expositis. Reliqua nihil habent difficultatis. Comparat Aristoteles capita locorum, quænam quibusnam facilia sint, aut difficilia, ad construendum uel destruendum. Atq; ipsa per se pluribus astrui, quàm destrui possunt argumētis nonnulla, quædam contra destruuntur minore negotio, quàm astruuntur, de quibus deinceps differemus.

## LOCVS XXV.

**G**enus autem licet probare vno modo, si omnibus cōuenire doceamus. Refelli autem duobus. Nam & si nulli, & si alicui doceatur non conuenire, euersum erit. Iam eum qui probat, non satis est ipsum inesse monstrare, sed eum etiam oportet, quare ut Genus insit ostendere. At eum qui refellit, satis est, non inesse docere in aliquo, vel in nullo. Videtur autem, ut in cæteris rebus facilius est dissipare, quàm dissipata & conspersa connectere, sic in his refellere quàm probare.

*Quare difficilius sit Genus astruere quàm refellere, causas affert, quas declarare non est opus, cum ipsæ per se sint notæ satis & perspicuæ.*

## LOCVS XXVI.

**A**ccidentis porro generalis, facilius refutatio quàm confirmatio est. Confirmando enim, docendum est, conuenire omnibus. In refutatione satis est ostendere, Vni non conuenire. Contra id quod tanquam pars, subiectum est generali, facilius confirmatur quàm repræhensitur. Ad probandum enim, satis est alicui docere inesse. Refutando autem nulli conuenire docendum est. Atq; etiam illud perspicuum est, ob quam causam facillima sit  
ex



ex omnibus definitionis refutatio. Plura enim quàm pluraq; eorum quæ exposuimus, complectitur, atq; ex pluri-  
bus facilius efficitur conclusio repræhensionis, quoniam  
in multis rebus scèpius, quàm in paucis error versari solet.

*Facilimam accidentis, quo pars uniuersi generis significetur,  
structionem, & difficilimam refutationem esse docet. Contra au-  
tem difficilimam ad confirmandum, & facilimam ad infirmandum  
definitionem. Probat argumentis, quæ interpretationem nostram  
non requirunt.*

## LOCVS XXVII.

**P**Ræterea ad definitionem euertendam, ex alijs argu-  
menta sumi possunt. Siue enim Oratio non est pro-  
pria, siue Genus quod datum, siue aliud quod complecti-  
tur finitio (vt differentia) non conueniat, euerfa erit defi-  
nitio. At vero ad cœtera refutanda, neq; ea quæ ex defini-  
tionibus existunt, neq; alia sumi possunt. Sola enim quæ  
ad accidens sumuntur, ea sunt cum cœteris omnibus com-  
munia, quippè cùm ESS E aliquid, cuius reliquorum cõ-  
ueniat. At si Genus non ut Proprium conueniat, non id-  
circo Genus euersum erit. Itemq; non necesse est Propriũ  
vt Genus, neq; Accidens vt Genus, vel vt Proprium con-  
uenire, sed duntaxat conuenire, vel ESS E. Ita fieri non  
potest, vt ex cœteris ad alia, nisi ad definitiones, argumen-  
ta ducantur. Perspicuum est igitur, Definitionis vnus ex  
omnibus, & probationem difficilimam esse, & facilimam  
refutationem. Nam probari et confirmari ratione hæc om-  
nia debent. Etenim docendum & conuenire, & genus esse  
quod assertur, & propriam ac reciprocam esse orationem,  
& præterea rei essentiam declarari per ipsam. Et hæc osci-  
tante non sunt peragenda. Ad definitionis hanc naturam  
proxime accedit ex reliquis Proprium. Nam & facillimũ  
est ad refutandum, quod fere complexione verborũ quæ-  
dam



dam constet, & ad probandum difficilimum, quòd multa concurrere, & quasi conuenire debeant, quòdque soli rei insit, & cum ea reciprocetur. Omnium autem Accidens facilimum est ad probandum. Quum enim cœtera non solum conuenire, sed etiam hoc vel illo modo conuenire docendum sit, tamen satis est ostendere, conuenire & ESSE Accidens. Difficillimeque Accidens refellitur, propterea quòd perpauca complectitur, neque enim declaratur in Accidente quomodo conueniat. Itaque cœtera duobus modis refelli possunt, & docendo, non conuenire ea, & non hoc vel illo modo conuenire. Accidens autem refutari non potest, nisi ostendatur non conuenire. Ac loci quidem fere expositi sunt, ex quibus nobis ad quamque quæstionem magna Argumentorum suppetet copia.

#### Libri VII. Finis.

*Ad euertendam definitionem non tantum ualere argumenta ex locis definitionis adhibita, uerum etiam ex alijs locis posse adhiberi reliquorum capitum, quibus discrepent problemata. Contra non fieri, ut alijs problematibus adhibeantur loci uel definitionis, uel alterius cuiusquam, præter eos locos quæ nota ipsius seu capite comprehenduntur. Nam genus, neque definitionis, neque proprii locis refelli potest, ita quoque proprium. Verum tamen ut Definitio, ad nihil aliud adhiberi potest refellendum, ita Accidentis loci uim habent ad refutandum in omni genere problematum: & ut Definitio facillimè, ita difficilimè refellitur accidens, quia sine modo & determinatione inest, probandum enim duntaxat est quòd sit, & item quòd non sit, simpliciter. Alioquin non esse Genus, & simpliciter, & ratione modi, quòd suo quodam & proprio generis modo, non sit, probari poterit, ut plura sint in eo refellendi adminicula, quàm in accidente. Quæ in Genere, eadem ualet ratio in Proprio, & maximè omnium in definitione. Sed hæc persatis sunt plana, ut interpretationem meam desiderare non uideantur. Habetis optimi iuuenes, quæ ad definitionis perfectam artem*  
per-



lib. septimum Topicorum Arist. 348

pertinere sunt uisa, interpretatione horum librorum Aristotelis, tractata & exposita ferè omnia, non certe plura, quam in tanta artis tractatione desiderantur: nec quod gloriatur in suis ad Trebatium Topicis eloquentissimus Cicero, id mihi sumere possum, ut quemadmodum liberales uenditores solent: ut cum ades, fundumue uendiderint, rutis casis exceptis, concedant tamen aliquid emptori, quod ornandi causa apte & loco positum uideatur: hanc ego ostentare liberalitatem possum, ut qui uix debita & necessaria expositione horum librorum exhibuerim. At pro uirili mea, quicquid est, praestiti, atque in tantis rebus conatum quoque laudandum censo, etiam si uires proposito non sufficiant. Vestrum nunc est, ut primum hos Locos optime & rectissime cognitos, memoria mandetis, deinde: ut iudicandis & inueniendis, uel uestris uel alienis definitionibus, disputando pro omnibus, & contra omnes exercitatione differendi usum adhibeatis. Memoria quidem, ut expedita & in promptu habeatis hæc tanquam instrumenta differendi, præstabit, sed usus, ut accommodatè adhibeantur præcepta ad materias, & ut dextrè insequi, aut cauere in disputationum conflictu possitis, efficiet. In his enim, ut alijs decertationibus, laudatur in primis ἡ ἀριστεία καὶ ἡ ἀντιθέσις καὶ ἡ ἀντιλογία καὶ ἡ ἀντιμεταβολή.

Præcipue autem studio Iuris ciuilis uestro, quod totum est arte dialectica suffultum, magnum adiuuentum afferet labor hic noster, quem boni consuletis, & me, quod facietis, amabitis.

\* \*

\*

FINIS Commentariorum Iacobi Schegkij in sextum & septimum Librum Topicorum Aristotelis.

2 2

Sub



## SVBIECIMVS GRÆCORVM

uerborum et sententiarum interpretationē, prop-  
ter cuius linguæ ignaros, ut ne sit quod desi-  
derare hac in parte possit æ-  
quus lector.

ἐν ὅποιονδε ὅτι. fol. 9. Quoniam Physicus circa hæc uersatur om-  
nia, quæ sunt certi corporis seu certæ materiæ actus & affectiones.

ὅτι ὅτι. fol. 9. Quoduis maximè ipsum respectu dicitur alio-  
rum, ratione cuius alijs inest Synonymum, ut ignis dicitur calidis-  
simum, nam ipse cæteris causa est caloris.

τίς ὅτι. fol. 12. Quinam est modus, si quis dixerit animal esse bi-  
pes, aut pedatum, per participationem? Num fortè componuntur,  
uel contingunt se mutuo, uel miscentur?

τίς ὅτι. fol. 13. Cautum ante omnia præstare decet ne simili-  
tudines ipsi imponant, quoniam Genus illud ualde lubricum est.

ὅτι ὅτι. eod. Bene translatis uti, contemplari est similia.

ὅτι ὅτι. fol. 14. Non semper querenda finitio, sed in nonnullis consi-  
deranda analogia.

τίς ὅτι. fol. eod. Metaphoræ ex analogia maximè pollent.

ὅτι ὅτι. eod. Oportet inflexibilem esse Scientem.

ὅτι ὅτι. fol. eod. Materiam sigillum & matrem, nutriculam &  
generatricem esse tertia substantia.

κύρια. fol. 15. Propria.

ὅτι ὅτι. fol. eod. Manifestum, iucundū, & insuetum seu infrequens.

ὅτι ὅτι. fol. 16. occasus uitæ.

ἐπὶ σμικροτάτῃ. fol. eod. Incedentem exilissimo pede ire.

ὅτι ὅτι. fol. eod. Audiui decies millies Prodicum distinge-  
uentem uocabula. Sed ego permitto tibi ut ponas & utare uocabulis  
pro tuo arbitratu. Tantum declares cui rei significandæ ipsa adbi-  
bere uelis.

Πολλὰ ὅτι. 18. Multi personatum cælum, multū iugæ terræ.

διπλῶν. eod. duplicia nomina. Portica enim uidetur propter dupli-  
cationem.

πλῆθῃ



πλα ματῶδ' 19. *ficlitij*, πρὸς ὑπὸθεσιν, coactis rationibus adhibiti ad  
Hypothesein.

οὐ συντόν non posse intelligi, aut supra captum nostrum esse quod  
dicatur.

τετρίσματ' eod. *Cantiuncula*, in quibus omnia sint absurda, pug-  
nantia cum ipsa inter sese, tum cum ueris alijs. Ac uidetur in his  
inesse uerbosa oratio *Simonida*. Tum autem oratione prolixa u-  
tuntur, quæ similis sit seruorum, quando nihil consentanei dixerint.

βοῶ, fol. 20. Clamant ut per uim tracta.

ἀπαιδοσύνη, fol. eod. *Ineruditionem*.

ἐστὶ γὰρ fol. eod. Sunt quidē qui quod putant à philosopho nihil absq̃  
figura dici debere, non sentiunt se abhorrentibus à re, & planè inani-  
bus rationibus uti. Quod ipsum scilicet faciunt aut propter ignoran-  
tiam, aut propter arrogantiam. Ruditas utriusq̃ est causa ut sic  
animo sint affecti. Etenim ruditas est, qualibet in re tractanda pro-  
prias rationes ab alienis non posse distinguere.

ἔργον π. fol. 21. Non enim nunc & *beri* sed semper uiuit *Ius* illud,  
quod unde natum sit nemo nouit.

φύσις, συνθήκη δικαιοσύνης, fol. eod. *Natura*, *Pactio* iustum.

κενὸς λόγος. 22. *inanes rationes*.

ὅτι τὰ ἑναντία, 23. quod contraria notissima, & quæ iuxta se mutuo  
posita, magis sint contraria. Et doctrina prouenit ex eo quia magis  
sint opposita.

τὰ αὐτὰ, eod. suas res agere, & non curiose sollicitum esse in nego-  
tijs aliorum.

τὰ ἀλλότρια eod. aliena curare, & curiosum esse in his, quæ nihil ad  
ipsum pertinent.

διὸ τὰ, eod. per quàm quisq̃ sua habet, & ut praescribit *Lex*.

τὸ κατ' αὐτό, fol. 28. quod per se est, & quatenus ipsum.

δεῖ γὰρ fol. 31. Oportet enim propriorum, ut definitionum, primum  
assignari Genus.

ὑπερπνοῦν quod non est concoctum fol. 32. ὑγρὸν ἀπὸ πνοῦν eod. humidum  
non coctum.

τὸ δὲ γὰρ fol. eod. *Abstinentiæ* uictus præter consuetudinem fa-  
cilius



cilius tollerant pituitosam habentibus superiorem partem corporis.  
ἀπὸ τῆς χυμῆς fol. eod. non coctos humores, ἀπὸ τῆς crudas, ἀπὸ τῆς non  
commixtos.

τῆς ἑνὸς πρῶτου fol. eod. Primi nutrimenti excrementum est Phlegma,  
aut si quid aliud tale. Et, Phlegma utilis nutrimenti excrementum  
est. Signum est, quia mixtum puro nutrimento, nutrit, & laborantibus  
consumitur.

ἀπὸ τῆς non coagmentata fol. 35. Eod. ἡ πρῶτη quando sic fuerint compacta,  
ut nihil eiusdem Generis possit in medio recipi.

τελευτῶσι ὑπὸ fol. 40. Perfectio per calidum insitum & proprium ex  
patientibus contrariis.

ὁ πρῶτος fol. 42. Ipsum Genus, ἀπὸ τῆς ὁδοῦ qui ad amissum persequitur  
ius suum. (opitulante).

ἡ ἀπὸ τῆς fol. eod. qui detrahi sibi patitur, tametsi legem habeat

ὁ ἀπὸ τῆς fol. 43. Quod cum sit bonum, existat etiam iucundum  
quia bonum, Eodem ἡ πρῶτη ὁ ἀπὸ τῆς quandoquidem bonum & honestum est  
diversum. Illud enim semper est in actione, hoc uero & in rebus quæ  
motu uacant.

ὁ γινώσκων fol. 44. Non cognoscimus ex quibusuis. Eodem. Est  
enim accidens ut indefinitum, ita est quod sciri nequeat.

ὁ πρῶτος fol. 46. Ipsum per se esse, ὁ πρῶτος ἡ πρῶτη ipsa planities.

ὁ δὲ τῶν fol. 48. Nulli specierum generi non subiectarum, existit  
quid res sit explicans oratio.

ἡ ὁδοῦ fol. 49. Prout cuiusq; comparatum est ESSE ita  
eius quoq; comparata est ueritas. Eod. ἀλλὰ μὴ, uerum corpus minus  
est substantia quam planum, & ipsum minus quam linea, & linea minus  
quam unitas uel punctum. His enim definitum est corpus. Et  
hæc quidem uidentur posse esse sine corpore. Sine his uero corpus non  
uidetur subsistere. Quapropter multi, & hi quidem priores censue-  
runt substantiam, & ipsum ENS, corpus esse, cætera uero ipsius  
esse πρῶτη: quare & principia corporum, principia quoq; illorum puta-  
runt. Eodem ἡ δὲ ὁδοῦ, Punctum, & omnis diuisio, & hoc modo insecabile  
declaturatur ut priuatio.

ὁ πρῶτος ὁδοῦ fol. 50. Ipsa per se quando elaborarit circa ea quæ  
sunt.



sunt. Eodem. Ex contrario definitur & intelligitur ipsum unum, quemadmodum cognoscitur ratione secabilis ipsum insecabile. Propterea quod magis cadit sub sensum multitudo, & secabile, quam indiuiduum. Quare definitione præcedit multitudo id quod non diuiduum est quia notior sensu.

ἡ μὲν δὲ φύσις fol. 53. Ita doctrina imbuuntur omnes, ut nimirum per ea quæ minus sunt nota suapte natura, erudiantur, & cognoscant deinde notiora natura. Et illud quidem operæ pretium est, ut in actionibus quando efficimus ex bonis cuiq; ut ea quæ simpliciter sunt bona, fiant cuiq; etiam bona, Ita ex notioribus cuiq; ea quæ sunt natura & simpliciter notiora, facimus ut cuiq; sint notiora. Ceterum cuiq; nota & prima illa sæpe tenuiter nesciuntur, & ea aut nihil sunt essentialia rei, aut parum admodum eam attingunt. At nihilominus ex huiusmodi tenuiter admodum notis, nobis tamen evidentibus, tentandum est, si qua ratione peruenire ad simpliciter nota ualeamus.

ἡ γὰρ φύσις fol. 54. Retrò insequens tanquam uestigium Dei. Eodem, ἡ γὰρ φύσις. Generatio subsequitur essentiam, & essentia causa est, & non essentia propter generationem.

ἡ γὰρ φύσις uapore concretum, ὡς ἀπὸ τῆς ἀέρος exhalationis.

ἡ γὰρ φύσις fol. 57. Duæ sunt species eorum quæ nascuntur in terra. Fossilia sunt quædam, & nonnulla soliditatem habent metallicam. Igitur sicca exhalatio exurens facit fossilia, ut lapidum Genus omne, & quæcunq; non liquefcunt, item sandaracham, ochram, miniam, sulphur. Exhalatione aut uaporosa generantur, quæ permutantur in Metalla, & aut diffundi possunt aut in bractæas dilatari, ut ferrum, aurum, æs. Gignit uero hæc omnia exhalatio uaporosa inclusa, & maxime intra lapides, propter siccitatē in unū compressa, et concreta, tanquam ros aut pruina, quando materia ipsorum fuerit secreta. Illic uero priusquam separentur (id est cauernis terræ exeant) & priusquam permutentur in terrā uel aquam, concreta exhalatione tali, quiduis istorum nascitur. Eodem. ὡς ἀπὸ τῆς ἀέρος, secunda nauigatio.

ἡ γὰρ φύσις fol. 58. Nō posse distinguere aliud esse reuera causam, et aliud hoc, sine quo ipsa causa nō possit esse causa, multa est prolixæq; rationū negligentia. Quod genus uidetur mihi tanquā palpitantes quidā aliens oculo utentes in tenebris, reuera causam appellare.



καὶ γὰρ ὁ λόγος. fo. 60. Definitio quidem, huius per se, istius quodammodo est secundum accidens. Negatione enim, & quia aufert, declarat contrarium. Nam priuatio prima, contrarium est.

Ἰδὲ διαφέρει fo. 61. Scire nihil refert de quibusnam alijs prædicentur differentia.

ὅτι τὸ λαμπρότα. fo. 63. Quod splendidissimum sit eorum quæ circum terram eunt. Eodem. Et omnino leuiculum est quærentibus nobis scientiam, dicere eam esse opinionem cum scientia. Eodem, ὅσοις per θεοφίλῃς Sanctum per amicum Deo. Eodem, κινδυνεύεις, Videris ὁ Euthyphron, interrogatus quid Sanctum sit, non uelle essentiam eius explanare, sed πᾶσι duntaxat quoddam indicare, quod habeat, nempe id, a mari scilicet ab omnib. Dijs, Sed quid ipsum per se sit, nondum dixisti.

ἀντιστήνῃ, fo. 64. E regione diuisa. φωνότῃς habetudinem.

ἡ ἀπὸ τοῦ σκοτεινοῦ, fo. 65. tanquam in tenebris, alieno utentem oculo. Eodem, ἐν πολλοῖς, Quod sæpe cognoscatur contrarius habitus ex contrario. Eodem, ἀποσπῆ, quæ declarantur priuatione, accidentia.

ὡς περὶ τοῦ, fo. 66. Fortis est qui in acie manens pugnat cum hoste.

καὶ ἄλλος. fo. 67. Et omnino quod præter quantitatem in ipsius inest essentia, qualitas est quædam. Essentia enim cuiusq. est semel, ut sex quod est, id semel est, non bis, uel ter, Sex enim semel est sex. Eodem, ἐκ τῶν, ex oppositis, & è regione diuisis.

ἢ καὶ πᾶσι, fo. 68. Non amplius idem est numerus, sed alius, si uel minimum quid detractum fuerit, aut appositum. Ita nec definitio, aut ipsa quid sit res, declarans oratio, eadem amplius est detracta, aut apposita quopiam. Eod. τὸ δ' ἀπλῶς. Simpliciter esse, aut primum significat in his omnibus quæ prædicantur de ENT'E. Aut uniuersum genus, comprehendens reliqua omnia.

ὅσα γὰρ, fo. 69. Quæ non habent materiam neq. sensibilem, neq. intelligibilem, statim quoduis horum est Ipsum unum quid esse. Eod. ἰδίᾳ, Aliud nihil in finitione est, præter primum quod dicitur genus, & differentia. Reliqua genera sunt, primum genus cum differentijs, comprehensa.

ἐστὶ δὲ ἡ fo. 71. Una ratio fuerit definitionis Anima & Figura. Neq. enim ibi figura est præter trigonum & reliquas. Neq. illic Anima



Anima præter eas quæ sunt dictæ. Definitio quoque figurarum potest communis constitui, quæ congruat omnibus simul, nulli autem propria existat. Ita quoque res sese habet in definitione animæ, respectu Animarum enumeratarum. Quare ridiculum sit querere communem definitionem, cum in his, tum in reliquis, siquidem ea nulli debeat propria esse, neque unam & indiuiduam proprijs partibus constitutam speciem explicare, huiusmodi finiendi formam posthabentes.

ἀνὴρ, fo. 72. Rationis compotes facultes omnes eadem referuntur ad contraria. Eodem, βέλτιον, optabile. Eodem, ἀγαθόν. Dicendum ergo simpliciter & reuera optabile esse bonum, cuique autem quod ei appareat. At bono quod uerè est, apparet bonum, improbo quod pro re nata occurrit.

ὁ καλὸς, fo. 73. Quoniam ars quacuis infinite dirigitur ad finem.

κατὰ προαίρεσιν, fo. 74. ex delectu. Eodem, ἐν ταῦτα. Hic quidem scientia, ille uero propter delectum erit Rhetor. Eodem, Ἰσθὺς quidem propter delectum finis Sophistes. Dialecticus autem non propter delectum, sed propter facultatem.

Πολίτης, fo. 75. Cuius simpliciter nullo aliorum definitur magis, quam quod participet iudicio & magistratu.

τὸ δὲ ἀπείρητον, fo. 77. Infiniti speciem ad multitudinem non prius adducere, quam aliquis numerum eius omnem conspexerit, qui in medio est inter unum & infinitum. Tum demum quoduis singulorum istorum omnium permittere, ut tanquam nihil ad nos pertinens in infinitum pro re nata abeat. δὲ ἰσχυρόν. Eodem. In qualibet de rebus disputatione magis quid sint oratione, quam appellatione constare debet sola absque definitione.

Δυσίγνωστον, fo. 81. diuisionis defectus.

τὸ δὲ τὰς, si. 82. Collocare ut oportet: tum dicetur quispiam, quando uidelicet primum acceperit, quod consuetudinarium est omnibus, ei uero non omnia. Tale quid esse necesse est. Illo accepto, de reliquis sentendum idem erit inferioribus ordine. Nam secundum, respectu inferiorum primum erit, & tertium, respectu subsequentium. Detracto enim superiore, quod proxime sequitur cæterorum, primum erit. Idem iudicandum de reliquis.

Αα ἀδυναμία



ἀποτομὴ fo. 83. faciens speciem. Eodem ἐκτέλει τοῦ γένους, diuersitas generis. Eodem λέγω γὰρ, dico autem differentiam diuersitatem generis, quæ id ipsum facit diuersum.

ὄνομα οὐ ποιεῖ fo. 85. Nomen non faciet definiens. Nam ignotum erit. At quæ posita sunt, multis sunt communia.

οὐτὶ τὰ γένη fo. 86. Neque Genera naturæ quædam sunt, aut essentia separata ab alijs. Eodem ἀδυν, Si igitur Genus simpliciter non est præter eas, quæ generi subsunt species.

ἰσὶ γὰρ fo. 87. Est enim contrariū uel priuatio, uel contradictio, sed in uno quodā genere. Eod. Nullū enim genus participat differentijs.

ἀντικεινὸν fo. 88. quod non potest participari. Eodem πανσὺν, perspicuum est ex his ipsis id quod accidit asserentibus Ideas, quas dicunt substantiam simul et separatam quid esse, ac nihilominus Speciem dicunt constitutam ex genere et differentijs.

ἀπόφασις οὐκ ἀμείνω fo. 91. Negatio cum subiecto comprehensa.

τὰς δὴ fo. 93. Ea quæ cuique insunt, quædam latius patent, non tamē extra Genus se proferunt.

κίνησις, quod fo. 95. Motus natura et per se submouet rē de suo statu. Etenim differentie sua gratia anima extra suam essentiam ponere a-  
tur. Eod. ἀδιδάκτοικον, Didicimus spiritum animale, neque substantiā ipsius esse, neque quasi domicilium ipsius, sed instrumentum primum, ex eo quod per uulnera exeunte ipso, statim tanquam mortuum collabitur animal, his autem rursus collectis, iterum quasi reuiuiscere.

ἐπεκτείνω τοῦ fo. 97. Desiderabile quod consilij causa potius alio iudicatur. Consultando enim iudicantes appetimus pro ratione consilij. Eod. ἐπιθυμία cupiditas, animus, uoluntas, opinio, de quo capitur consiliū. Eod. Electio est consultatio eorū, appetens quæ sunt in potestate nostra.

πρῶτον fo. 103. primum uniuersum quod est reciprocum, Vniuersum, quod non est reciproquū. Eod. Vna est ultima differentia, quæ est species ἡ ἀπὸ τοῦ fo. 104. defectus diuisionis. (cies et essentia rei.

ἑστὶ δὲ οὐκ ἀμείνω fo. 108. Quacunque igitur partes sunt ut materia, aut in quas diuiditur, tanquam in materiā, posteriores sunt: sed quæ fuerint ut partes formæ, aut essentie rei, quæ explicatur finitione priores, uel omnes uel quædam. Eod. Quædam partes sunt simul, nempe principales



essiales, & in qua primo inest forma & essentia rei, ut si illud in animalis sit cor, uel cerebrum, nihil enim in praesentia laborandum, uerum sit horum. Eodem, συνολοι integri, uel compositi ex materia & forma.

τὰ γένεα τριπλά, fo. 119. Genere diuersa plus distant, quam specie diuersa. Eod. φόνος, Natura nullius est rei alia, quam mixtio tantum, & alteratio mixtorum.

διχοτομία, fo. 110. in partes duas sectio. Eod. διποδία, niti duobus pedibus.

διπόδων, fo. 113. pedatum, bipedatum, fissipedatum.

τὰ πτερόεντα, fo. 118. Volucrum quaedam sunt pennata, ut aquila, quaedam membraneas habent alas, ut apes, quaedam referunt speciem cutis, ut uespertilio. Pennata & cuticulam habentia omnia sunt sanguinea. Membraneas uero habentia alas sunt exanguia, ut sunt insecta. Sunt porro pennata & cuticulis expansis uolantia omnia, aut bipedia, aut carentia pedibus. Sed uolucra exanguia partim sunt, quae quasi uaginis inclusas habent alas (ut scarabei) partim non ita teguntur, quorum nonnulla duas duntaxat habent alas, quaedam quatuor. Et ex his sunt nonnulla, quae gerunt aculeos ex postica parte, quaedam parte antica.

δυσδιόκριτος, fo. 119. Aliud nihil est in definitione, praeter Genus primum appellatum, & differentia.

τελευταίος, fo. 120. qua finitur aliquid: & aliud, ἐξάκρως, id est, quod rationem habeat postremae differentiae. Eodem, μία ἴσος, Una est finiens differentia, quae species est & essentia.

παντα μεταβολή, fo. 123. Omnis mutatio suapte natura perimit rem.

ἡ πᾶσα, fo. 124. Si motus omnis, quatenus motus, est rei mobilis, Ipsa nimirum Anima suam ipsa desereret naturam (nisi ipsa seipsam secundum accidens moueat) si quidem ratione essentia, ipsa a se se mouetur. Eod. Nosti ut ad extremum semetipsos pro sapientissimis numerent, & solos se putant intelligere in rebus nihil inesse firmum & stabile, neque etiam in earum rationibus, Sed omnia susque deque tanquam Euripo quodam fluctuare, & nullo unquam tempore manere eodem statu.

ἡ γὰρ ἡρώα, fo. 125. Affirmat Heraclitus, quod nimirum cedant omnia, ac manere penitus nihil, fluminis fluxui assimilans ea quae

ἄα 1 esse



ESSE dicantur, neque enim potest fieri, inquit, ut bis, in eundem fluuium ingrediaris. Eodem modo. Enimvero dicam ego, & explana-  
bo non respuendum sermonem, nempe quod ipsum per se nihil sit unum,  
neque quicquam est quod appellare possis recte, nec quaecumque sit possis  
ostendere. Sed quando Magnum nominas, statim paruum appare-  
bit, & quando graue, leue, denique omnia reliqua ita se habent, ut res  
nulla sit quaedam certa, aut qualitate certa. Quin omnia potius sem-  
per fiunt motiones, mixtiones, quibus, sese mutuo afficiunt, quae sane  
non recte dicimus ESSE. Horum enim nihil EST, sed omnia  
semper fiunt. Eodem modo dicitur. Res quae cadunt sub sensum duntax-  
at, esse, sunt arbitrati. In his autem in definita natura plurimum ins-  
est, & natura quoque entis, eo quo dictum est modo. Quare uerissimi-  
liter, sed non uere differunt. Veruntamen sic sentire, magis est con-  
sentaneum, quam quemadmodum Epicarmus aut Xenophanes opi-  
nantur. (Xenophanes, ut interim illud admoneam, extra interpre-  
tationem, censuit, nihil generari aut corrumpi, aut mutari, sed omnia  
esse aeterna, contra cuius opinionem Aristoteles in libro qui inscribi-  
tur, de Xenophanis, Zenonis, Gorgia opinionibus. Liber ille ual-  
de mutilatus est, & extat inter Gracos Aristotelis libros, sed re-  
deo ad interpretationem) Quin etiam cum uiderent mobilem hanc  
uniuersam esse naturam, & quod de eo quod mutatur subinde nihil ue-  
ri possit efferri, de eo nimirum quod omnibus modis obnoxium esset  
mutationibus nihil omnino ueri posse dici arbitrati sunt. Ex hac opi-  
nitione effloruit praeceptum dogma illorum de quibus dixi, & qui  
Heraclitum sequi dicebant, qualem etiam habuit Cratylus. Is ad  
extremum putabat, ne loquendum quidem esse quicquam, sed digitum  
mouebat tantum: reprehendens Heraclitum quod dixisset in eun-  
dem fluuium non posse aliquem ingredibis, nam ipse, ne semel quidem,  
arbitratur.

quod dicitur in fol. 126. Manifestum quod neque habitus, neque depo-  
sitiones habituum, aut ademptiones sint alterationes quaedam. At  
nihilominus nasci & corrumpi eos necesse est alteratis quibusdam.

Idem fol. 128. Cuiusque actus in est in eo quod potentia seu facultu-  
ris causa subicitur & in sua propria materia.

128



αὐτῶν δὲ fol. 129. Quatenus oportet Physicum cognoscere speciem, & quid ipsa sit? An cognoscit eo modo quo medicus neruum, aut faber as, aliquatenus scilicet. Horum enim quoduis est gratia alterius. Et praterea etiam Physicus uersatur circa ea quae separabilia quidem sunt specie, sed quoad sunt in materia. Nam & homo & Sol gignunt hominem. Sed ipsam per se speciem separatam & quid ea sit, contemplari, pertinet ad primam Philosophiam. Notandum, Hominem & Solem considerari quatenus habeant separatam ut Sol, uel separabilem speciem, ut homo, sed quatenus per corpora sua certos exercent motus. Sed de his diximus in Acroamatum expositione, Eodem, φασὶν. Manifestum carnis & oculi, ac ceterarum partium, unā cum materia definitionem assignandam.

ἀδ' αὖτ' fol. 130. Si quidem priuatio quoque habitus est quodam modo, omnia nimirum erunt aliquid habendo. Eodem ἄρδ' π. Ad aliquid, alij enim formae alia subest materia.

ἢ μὲν δὲ fol. 131. Quatenus enim ignis uel terra non sunt habilia ut agant uel patiantur quid.

ἀὐτῶν γὰρ fol. 133. Ipsa enim conspecta natura omnem soluisset dubitationem.

λόγοι fol. 134. Rationes ut minimum accuratae.

ἢ μὲν αὖτ' fol. 136. Per se est collectio. Nam determinare & unum facere, ignis est. Secretio uero secundum accidens conuenit. Nam quod colligit eiusdem naturae substantiam, id ipsum eximit quoque quod inest alieni.

ἢ δὲ αὖτ' fol. 149. Nihil tale facit natura, quale efficiunt fabri & ararii ob indigentiam. Nam unū ad unum natura dirigit, ita enim quoduis instrumentū rectissime parabitur, si unum inseruiat uni operi. Eodem ἄρδ' αὖτ'. Posuimus ac sepe iam diximus, si meministi, unumquemque non nisi unum meditari debere in republica, & id quo cuiusque natura maxime inclinat & habilis est. Dictum est enim quod Iustitia haec sit ad se pertinentia agere, & in alienis non curiosum esse. Eodem. Consuetudine haec natura est solertia, nulla ex parte cuiusquam instrumenti energiam omittere, aut usum, si possit fieri, ut uno plures obeat actiones, Eodem. Qua fieri potest, ut ad actiones duas instru-

A a 3 mentis



mentis utatur duobus, & unum altero non impediatur, tum hīs sic utitur natura, quemadmodū araria fabrilis propter frugalitatem parat, Obeliscolychinon, id est, uerucandelabrum. At si quando fieri solet ut unum altero impediatur, uno uidelicet atq; eodem abutitur quasi ad plura opera.

ἡ ἀνέχουσα fol. 141. Abusa est natura in spiratione ad duo. Ut praepruo usu, quo pectori opitulatur, obiter autem ad oderatum.

ὁ δὲ γὰρ ὁ θυμὸς fol. 145. Ira tāquam feruor quidam & motus uehemens facultatis animosae quae est collocata in corpore cordis.

ὁ γὰρ ἰσὶς fol. 149. Non enim est dolor distantia partium suapte natura concretarum, sed ea potius efficit dolorem. Eod. τὸ πῶς. Quorum natura alteratur & corrumpitur, his dolores oboriuntur. Eod. ἡ νύκτις. Stupor dolorem soluit.

ἡ ἀνὰ τὴν fol. 150. Simul cum inflammatione extensionem habet particula, & tangentibus nobis apparentem, ac ipsi laboranti etiam per consensum, id est, per communem sensum, percepta.

ἡ γὰρ σὺν πρὶν fol. 151. quoad unumquodq; in speciem unā coaluit, eatenus ipsum a se nihil patitur. Eod. ἡ ἀνάστασις. Expers, quae deterius fiat aliquid, perpeffionis, item principij permutantis aliud, quatenus est aliud respectu interitus.

ὁ γὰρ ὁ γὰρ fol. 152. Quoniam & secundum intemperantiam repentina mutatio solutionem quandam efficit unitatis.

ἡ ἀνὰ τὴν fol. 158. Sentire necesse est hoc aliquid, & VBI & NVNC. Ipsum uniuersum seu catholu quod est in omnibus, fieri nequit ut sentiat: Quia nec est hoc, necq; nunc, alioqui enim non esset ὁ γὰρ. Nam quod semper & ubiq; est, id dicimus ὁ γὰρ.

ὁ γὰρ ὁ γὰρ fol. 162. Videtur quibusdam ignis natura simpliciter esse causa nutrimenti et incrementi. Verum non est simpliciter causa, sed anima potius. Quoniam incrementū ignis infinitum est, usq; dum suppetit quod possit uri. Quae natura consistunt finis quidam est & certa ratio magnitudinis atq; incrementi. Haec uero propria sunt animae, non ignis, & ad speciem magis quā ad materiam pertinent.

ὁ γὰρ ὁ γὰρ fol. 163. Non potentia est arrogans, sed uoluntate. Ex habitu enim talis dicitur, eadem non etiam Mendax dici consuevit.



suavit. Eod. 465<sup>h</sup>. Mendax qui promptus est, & cupidus mendacii sermonum, non ob aliud quiddam, sed propter ipsum mendacium, & qui ipsum quoque alijs persuadere conetur. Eod. 780<sup>h</sup> 467<sup>h</sup>. Virtutis et moris principatus est in delectu rerum. Eodem 781<sup>h</sup> 468<sup>h</sup>. Facultates ascribant corporibus, per quas gignunt ad modum instrumentales, auferentes causam quæ specie rei describitur.

8<sup>o</sup> 170. Idcirco opulentiæ studium fere omnium versatur in perceptione fructuum & animalium. Sed illud cum sit duplex, quorum unum cauponatio, alterum dicitur Oeconomia. Et Oeconomico quidem illo acquirendis quidem necessarijs laudato, sed eo quod permittendis mercibus penitus est addictum iuste reprehensum. Non enim contentum est naturæ studium hoc querendo, cum unum acquiritur ex alio. Et optimo quidem iure fœneratoria vituperatur, quod ea nihil aliud queratur, quam possessio pecuniæ, & non id gratia cuius instituta est. Nam introducta est propter permutationes, Fœnus autem ipsam amplificat, unde nomen quoque habet. Similis enim proles est parentibus, quare maxime contra naturam acquisitio hæc est.

αυτιβία fol. 174. Connexa, disiuncta simpliciter, disiuncta connexè, disiuncta: quæ possint separatim, & possint etiam simul esse. παρὰ διασυνκτά vocant Græci. Eodem 782<sup>h</sup> 469<sup>h</sup>. sensus gravitatis oboritur, vel propter uenas, vel propter arterias, vel propter pinguedinem, vel propter ossa, vel propter quædam ex his, vel propter omnia. Manifestum etiam, si omittamus tales divisiones, ut verbi gratia, vel ex quibusdam, vel ex omnibus, subaudiendus tamen esse, scientes in huiusmodi orationibus coniunctiones non esse accipiendas simpliciter disiungentes sed παρὰ διασυνκτάς disiungentes. Eodem 783<sup>h</sup> 470<sup>h</sup>. Plethorica diathesis est quando vel gravitas vel tumor in membris consistit supra vel contra naturam. (Crasin

784<sup>h</sup> 471<sup>h</sup> fol. 176. Cuiusque corporis substantiam peculiare ipsius esse

οὐρανόν fol. 179. Non idem significat diuisum & coniunctum, neque scientia uocula in specie.

785<sup>h</sup> fol. 180. Hæc quidem per se dicuntur relata, illa uero quando Genera ipsorum fuerint relata, ut Medicina est ad aliquid, quia Genus ipsius, nempe scientia uidetur referri.

A a 4 in id



ινδδδ, fo. 184. Quoniam finis aliquid est extremorum, ipsum quoque malis significandis accommodamus, quando dicimus perfecte aliquid perisse, aut corruptum esse, quoad nimirum nihil defuerit mali aut corruptionis, sed in ipsius extremo constiterit.

ιδδδ, fo. 185. Nihil aliud nutritio est, præter perfectam assimilationem. Eodem. αλ. Semper in fine esse. Eodem, ιδδδδδδδ, magis quieti similes, quam motioni uidentur.

αδδδδδδδ, fo. 186. Si cuius natura simplex fuerit et eadem semper, actio et praxis suauissima eadem semper erit. Quare. Deus unam et simplicem uoluptatem semper gaudet. Non solum enim motionis est energæa, sed immobilitatis quoque. Et uoluptas quidem magis est in quiete, quam in motu.

ισιμικτόν, fo. 189. Mixtile est quod facile terminari potest, atque agendi patiendique facultate sit præditum, et tali mixtile. Respectu enim homonymi dicitur mixtile.

νότιν δδδδδ, fo. 190. Quando igitur diuersa est species? num quando idem in alio est atque alio, an quando alia in alijs. Horum quæ determinatio, aut quo discernimus utrum album et dulce sint idem, uel diuersa? An quia in diuerso (ut sensu) apparet esse diuersum, uel quia omnino (ut genere, propter mentem) sit diuersum. Notandum, quod reperiuntur diuersa in diuersis subiectis, aut idem in diuersis, ut agitatio quæ uenti est in aëre, et quæ aquæ, in fluctu, aut diuersa, in eodem, ut album et dulce in saccharo. Diuersa sunt in diuersis, ut contraria in diuersis subiectis.

δδδδδδδδ, fo. 193. Bonum reuera, apparet esse bonum honestis. Improbo, quod pro re nata occurrit, apparet esse bonum. Eodem, ιδδδδδδδ, Vnum quid est quod primo mouet, nempe appetitus. Quod si simul mens et appetitus moueant, propter commune quoddam uisum et uim haberent ad mouendum. Eodem, ταδδδδ, hæc magis apparent Entia. Eodem, ιδδδδδ, materia quidem hoc aliquid existens, quia apparet.

δδδδδδδδ, fo. 195. Si priuatio est habitus quodammodo, omnia, habendo nimirum aliquid erunt. Eodem, ιδδδδδδδδδ, ambiguè dicitur circulus, is qui simpliciter est, et qui in singulis unus est. Eodem. Nec sensiles lineæ tales sunt, quales dicit esse Geometra. Nihil enim  
hoc



hoc modo in sensibilibus rectum est aut rotundum perfecte. Etenim regulam attingit Circulus non secundum punctum. Quinetiā ut Protagoras reprehendens Geometras, dicere solebat, neq; motus neq; flexuosi ambitus tales sunt, ut similes sint his, quos explanant Astrologi. Eodem, Operatur autem habens, quapropter prastantius illud erit, quod Mens habet diuinum.

ὅτι ἀπὸ τοῦ νοῦ, fo. 197. Quoniam subtiliter non censent posse exquiri, ut precipientes docere possint, quid cuiq; aut singulis corporibus sit conuenienter adhibendum, sed crassius putant hac tractari debere, respiciendo ad id, quod ut plurimum & in plerisq; ita se habeat, de utilibus rationes instituendas. Eodem, δὲ δὲ, Non oportet omnia rationibus probare, sed aduertendus animus saepe bis, quae percipiuntur sensibus.

τὸν νοῦν, fo. 199. Morborum medici sunt naturae & grotantium. Eodem. Haec rationes non tractantur musicè, quia non concinunt, neq; congruunt inter se.

τὸ πολὺ, fo. 203. Multum, est homonymum: quorundam sunt etiam homonymae definitiones. Vt si quis multum definiens, dicat esse tantum, & praeterea aliud quiddam tantum. Item aequale est homonymum, & aliquando pro re nata usurpatum uocabulum. Vnius, statim est homonymum. Quod si unum, ergo etiam Duo. Quod si una est omnium natura, quae sit, ut haec quidem inter se sint comparabilia, haec uero non sint. an causa est, quod haec non sunt in eodem primo subiecto.

πάντα γὰρ, fo. 208. Omnis contraria oppositio continet alterius oppositi priuationem. Eodem, καὶ τὰ, Ratione eiusdem subiecti plurimum distantia, sunt contraria. Eadem enim contrariis subiecta est materia.

ὡς δὲ, fo. 210. Recto & ipsum rectum, & praeterea curuum cognoscimus. Vtriusq; enim iudex est canon. Curuum uero nec sui ipsius, nec recti regula est. Eodem, πάντα, Omnis oppositio contrariorum alterius contrariis priuationem continet, ut inaequalitas, aequalitatis, & dissimilitudo, similitudinis.

ὅτι δὲ, fo. 213. Tota constitutio animalium ex his constat, quae differunt

Bb

runt



runt natiuis locis. Nulla enim partium suum naturalem locum ob-  
tinet. Eod. αμ' δὲ τ' ἀπολύει, Fieri non potest, ut mala aboleantur δ  
Theodore. Nam bono contrarium aliquid esse oportet, quā tamen  
in Dijs collocari non possunt. At circum mortalem hanc naturam,  
et istum locum semper uersatur ex necessitate.

αυθ' αὖ fo. 217. αὐθ' αὖ id est, uniuersum genus est, quod diuisionem  
excludit, et quatenus expertia sunt diuisionis, hac ratione unum di-  
cuntur. Vt si quoad homo non habeat diuisionem, eatenus unus homo.  
Aut si quatenus animal, Vnum est Animal: aut quatenus magni-  
tudo una est magnitudo. Eod. δ' αὖ, Oportet statuere, quod non pro-  
priè eadem dicantur. Nam rebus similibus, idem nomen αὐθ' αὖ non est  
impositum. Quare non eadem, sed talia et similia putare debemus.

αμ' οὖν fo. 218. Sed nihilominus ex obscure notis, sibi tamen notio-  
ribus, tentandum est, ut omnino nota et simpliciter apprehendamus.

αὐθ' αὖ fo. 219. per Syllogismum proueniens error. Eod. αμ' οὖν  
αμ' οὖν. Per negationem ignorantia.

Σωκράτης. fo. 224. Socrate occupato in disputationibus ethicis, de  
uniuersa autem natura nihil differente ipso, et in his inuestigante  
quidem Genus uniuersum et αὐθ' αὖ, ac primo ex omnibus instituyente  
de rebus Definitionum notitiam. Quum probaret finitionem, quia ui-  
delicet αὐθ' αὖ considerabat, et quærebat, arbitratus est definitio-  
nem pertinere ad res alias, quam essent illæ, quæ cadunt sub sensum  
nostrum. Nam fieri non posse, ut definitio sit alicuius rei sensibilis,  
quæ nunquam eodem statu permaneat. Itaque tales res finitione ex-  
pressas, Ideas appellauit: sed sensilia præter has alia quædam esse,  
et secundum illas quidem omnia definiri.

αὐθ' αὖ fo. 225. Si ergo quædam natura sunt tales, uel Substantiæ  
quales asserunt, qui defendunt Ideas, multo magis Sciens aliquid  
esse dicendum per se, quam ipsam scientiam, et Motam rem, magis  
quàm Ipsam motionem. Nam illa magis sunt energiae, hæc uero dun-  
taxat sunt facultates quædam. Eodem, αὐθ' αὖ, Si ergo quatenus pri-  
mum aliquid sunt, hoc quidem ut caducum, illud uero ut æternum op-  
ponuntur. Quod genere quidem sint diuersa, manifestum est. Ex  
quo per spicitur, non posse tales esse species, quales nonnulli dicunt.

Alioqui



Alioqui Homo erit hic quidem caducus, ille uero aternus. Licet specie eadem dicuntur species, quæ sunt in singulis quibusdam, & non Homonyma appellatione significantur, sed quæ genere differunt, plus distant quam specie distantia.

τὸ δὲ, fo. 227. Ipsum Ens dicitur multifariam respectu ad unum, seu comparatione unius naturæ cuiusdam, non ambiguit seu ἀπορίαν, sed quemadmodum salubre dicitur omne id, quod ad sanitatem attinet, quorum unum dicitur, quia custodiat sanitatem, aliud quia faciat, aliud quia significet, aliud quia sit ipsius capax. Eodem, τῶν, eorum quæ longè distant. Eodem, τῶν πρὸς. Eorum quæ multum ab sunt.

δὲ ἄρα, fo. 228. Oportet ergo eum, qui uelit alium decipere, ipse uero non decipi, similitudines rerum & dissimilitudines perfectè cognoscere. Phæ: Profecto necesse est. So. Num fieri potest, ut qui cuiusque rei ueritatem ignorat, is ignoratæ rei similitudines comparare, seu ea magna sit, siue parua in alijs rebus, & cognoscere possit? Phæd. Non potest fieri. Socr. Ergo qui contra res sint, de ijs opinetur, aut opinione fallatur, certum est affectionem hanc in animum influxisse propter similitudinem quandam. Eodem, ἐν ὅλῳ, In uniuersam protensa uitam, & multifariam in errorem inducens.

μὴ σκιαγραφία. fo. 229. Ne adumbratio quædam sit talis uirtus, & reuera seruilis, nihil neque integrum, neque uerum obtinens.

πᾶν ὅτι, 232. Omne quod ipso uiuere participet, optimo iure Animal dici poterit. Eodem, δὲ, Quapropter uiuit quidem stirps, ac diuersum quid ab Animali non est. Permanens, & radicum fibris affixum impactumque est propterea quod priuatum est, quæ semetipsam moueat facultate. Eodem, ἐν ὅλῳ. Si igitur figura, & colore quoduis est Animalium & partium, non absurde dixerit Democritus, qui ita uidetur opinari. Inquit enim, cuique manifestum esse Hominem esse suam formam. Tanquam si Homo nulla re esset aliquid, quàm figura sua & colore.



fol. 134. Quorundam pars Homonymos est toti, ut uena uena, quorundam non est Homonymos, ut faciei partes non sunt facies.

fol. 135. Facilitas in nominibus et uerbis, ac rerum non minis curiosa inquisitio, non illiberalis uidetur, quin potius contrarium uidetur esse illiberalis. Eodem modo, Si te contineas ab immodico studio uerborum, progressu etatis prudentior factus apparebis.

fol. 243. Saepe falli continget, quando non appositè in propositionibus positi fuerint termini. Eodem modo, Non oportet semper terminos Syllogismorum uno nomine exprimere. Saepe enim erunt orationes quibus unum nomen non est positum. Quare difficile est tales Syllogismos aliorum deducendo planos facere. Quid Aristoteles sit docet Plato.

Eodem modo, Quotquot per Metalepsin instituuntur Syllogismi, in subiectis, et non his quae initio sunt posita, sed quae loco illorum sumpta sunt rationes adhibita spectantur. Eodem modo, Optimum sanè esset omnes homines, his de quibus differemus rebus, consentientes habere. Quod si non fiat, ut saltem aliquo modo omnes, quod faciunt qui ex concessis aliquem in sententiam quandam perducunt. Quis enim peculiare aliquid habet, quo affectus sit ad ueritatis assensum, ex quo demonstrare quodammodo de rebus propositis oportet. Ex his enim quae uerè quidem sed obscure dicuntur, progressu disputationis fiunt etiam manifesta, dum uidelicet semper pro his quae confusè et obscure dicuntur, assumunt notiora. Eodem modo, Oportet quamlibet rem magis, quid sit, definitione inter disputantes constare quam solo nomine absque definitione. Eodem modo, Vinci est loco minorum bonorum maiora capere. Eodem modo, Permutemus nomina rursus, et propositis utamur iucundo et aspero, Et dicamus sanè hominem peragere, quod superius appellabamus mala, nunc aspera dicamus, cognoscens quod sint aspera, dum uincitur scilicet à iucundis, quae par non sit uincere. Et quae nam alia est indignitas uoluptatis ad dolorem, quam qua una exuperat, et altera succumbit. Eodem modo, Ceu forsitan Heraclitus cupit dicere, quanquam uerbis rem aptè non profert. Ipsum enim unum inquit, ipsum sibi ipsi dissidens, con-



coagmentari instar arcus & lyrae. Magna est absurditas harmoniam dicere quod dissentiat, aut ex dissonantibus esse. Fortasse hoc conatur dicere, quod ex discrepantibus prius acuto & graui sonis, posterius concordantibus efficiatur per Musicam harmonia. Nequit enim ex dissentientibus adhuc graui & acuto sonis fieri harmonia. Quoniam harmonia concentus est, Sed concentus consensio quaedam est. Consensionem & concordiam existere ex his, quae adhuc discrepant, nemo dixerit uerè. At quod discrepat aut discordat, aptè nequaquam poterit coagmentari.

Ἰν ἑκτῇ fol. 246. Quemadmodum Prodicus hic me subinde admonet de uocabulo grauis. Quando ego laudans te, aut alium quempiam, dico quod Protagoras sit sapiens & grauis uir, quaerit an non pudeat si bona appellem grauius? Nam graue, inquit, malum est: nemo enim subinde dicit graues opes, aut grauem pacem, aut grauem sanitatem, sed grauem morbum dicimus, & bellum graue, & paupertatem grauem, hac significatione qua malum dicitur graue. Eodem modo. Prodicum sepe innumera quaedam distinguentem uocabula audiui. Sed ego permitto tibi prout uisum fuerit, quouis uti, tantum indices cui significanda rei id accommodes. Eodem δὲ μεταλαμβάνει. Permutationibus nominum est utendum, item definitionum, item uominis & definitionis. Hoc enim modo facilius erit terminorum expositio. Ut si nihil differt dicere, Id quod possit percipi non esse genus opinabilis, Et, ipsum quod possit percipi non esse opinabile, idemque sit utriusque significatum, pro priore ponendum erit posterius, atque huius ponendi in Syllogismo erunt termini.

Ἰν ἑκτῇ fol. 248. Sententia omnes eadem utuntur, Sed eadem tamen non dicunt, quanquā idem sententia sua conclusum proponunt. Inquiunt omne quod sit unū esse. At idem esse omne & unum. Sed in appellationibus non conueniunt. Quidam censet illud unum & omne esse aërem, alius aquam, alius terram, & pro argumēto cuius commemorat testimonia & signa quaedam, uae tamen reuera sunt nulla. Quod igitur omnium sit eadem opinio, & nihilominus tamen eadem non dicant, signum est haec ab ipsis non uerè cognosci.

Ἰν ἑκτῇ fol. 249. Quod nobis manifesta & euidentia sunt magis, cōfite nota.

B b 3 70



τὸ δὲ 253. Quòd autem dicit, futurum nunquam ut separentur, re-  
cte quidem dicit, sed non scienter. Affectiones enim sunt insepara-  
biles. Quare si mixti sunt colores & habitus, si separentur, erit, quid  
album aut sanū, quod tamen nihil aliud sit præterea, & quod de sub-  
iecto nondicatur. Itaq; absurda mens hæc est, quæ conatur impossi-  
bilia, siquidem uult separare hæc, quod facere tamen nequeat ratione  
qualitatis & magnitudinis. Nam in magnitudine non est mini-  
mum, secundum quale autem affectiones sunt inseparabiles.

πρόσ 254 fol. 254. Cuius opinionis comitatur fides, fidei consecra-  
rium est persuaderi: persuadet autem ratio. Eod. 254. Motus qui  
proueniat à sensu actu sentiente.

ἐν δὲ 255 fol. 255. Siquidem dicere oportet quid horum quoduis, ut  
quid intelligens, quid sentiens, quid nutricans, prius certe explanan-  
dum erit quid sit intelligere, quid sentire. Priores enim sunt ener-  
giæ facultatibus definitionis causa. Quòd si sic, priora scilicet e-  
runt his energijs opposita, id est, obiecta, ad quæ referuntur, quæ  
prius cognoscere oportebit, De his ergo primum erit determinan-  
dum, eandem ob causam, ut de nutrimento, sensili & intelligibili.  
Eod. 255. Rectitudo quæ uersatur circa utile respectu alicuius  
finis, cuius prudentia, uera est apprehensio.

ἐν δὲ 257 fol. 257. Verum est quòd scientia sint simpliciter alicuius  
rei, non accidentis, ut albi, si salubre sit album, sed quia salubre:  
uerum eius cuius est quælibet scientia sanum, sani, si quatenus homo,  
hominis.

καὶ δὲ 262 fol. 262. bonus & honestus est, cui honesta quoq; sint bona per  
naturam. Et onestum enim est quod iustum, sed illud pro cuiusq; dig-  
nitate censetur, sed illis dignus censetur bonis honestus. Item bone-  
stum est quod decet, sed hunc solum decent diuitia, nobilitas, poten-  
tia. Quare bono & honesto quæ utilia, eadem honesta quoq; sunt, in  
plerisq; dissimilanea sunt hæc. Quippe simpliciter bona non itidem  
ipsis quoq; sunt bona. Sed bono & bona sunt & honesta. Multas enim  
& bonas res is gerit. Sed qui putat uirtutes possidendas propter ex-  
terna bona, per accidens gerit res honestas.

ἐν δὲ 264 fol. 264. Quoniam homo subsistit ex eo quod præest, eò quod  
obedit,



obedit, quoduis conveniet respectu sui principij vitam agere. Sed principium est duplex. Aliter enim agit Medicina, & aliter Sanitas. Illa quidem huius gratia esse dicitur. Ita res habet in Genere contemplatricis uitae. Non enim praestit Deus, sic ut praecipendum ei sit aliquid, quandoquidem is nulla re indiget. Sed prudentia cuiusdam est gratia, eaque praecipit gratia cuius aliquid sit faciendum. Quaecumque igitur electio, aut possessio simpliciter bonorum praestabit praesertim cognitionem & contemplationem eius quod optimum est, ea nimirum optima erit, isque finis honestissimus censendus.

το πορ fol. 265. Quodam sane modo manifestum quod ad regiam artem pertineat Legislatoria. Prastantissimum autem est, leges non habere maximam vim & potestatem, sed uirum regium prudentia praeditum. Scis quomodo? Socra. Qua ratione id dicis? Hoss. Quoniam lex haud queat, quod optimum pariter & aequissimum sit, simul complectens, omnibus praecipere, Dissimilitudines enim hominum & actionum, & quod nulla res humana unquam eodem statu manere possunt, nihil in re ulla simplex, quod duret omni tempore, simunt esse unam artem aliquam quamcumque, num concedemus haec? So. quidam. Hoss. Legem porro uidemus ad idem contendente semper, ut hominem contumacem & imperitum, nihil permittentem cuiquam in iussu suo facere, nec uero interrogare quenquam, ne si commodius quidem aliquid extiterit praeter eam quam ipsa descripsit rationem. So. Vera sunt. Exequitur enim erga quoslibet lex quicquid ipsa iusserit acerrime. Hosses. Ergo fieri nequit, ut quod semper sui simile est, id bene applicetur his, quae nunquam simplicia existunt. Eodem, ομοσύν. Iustitia conseruatrix legum.

το δ fol. 269. Ipsum continuum est & determinatum, quando nunc quid ex pluribus quae insunt, constitutum fuerit.

μο πορ fol. 270. Pars non modo alterius est, sed omnino alterius, illius uero (id est totius) non est. Eod. το πορ πορ. Et haec quidem ratione generationis contingit absque alijs esse, ut totum sine partibus. Sed haec ratione corruptionis, ut partem sine toto.

εχ τής fol. 275. Ex generatione, & aliud post generationem. Eod. πορ. Non enim fit ex generatione, quod nascitur, sed est post generationem.

B b 4 n



in lvi, fo. 278. Quid igitur continet animam, siquidem diuidua in partes est? Eod. id est, Id difficile sanè, num eodem illo quolibet faciamus, an tribus existentibus, aliud alio peragamus. Discimus enim a lio, irascimur aliquopiam eorum quæ in nobis insunt. Concupiscimus deniq; tertio quodam uoluptates eas, quas percipimus reflectione nutrimenti, & procreatione sobolis, quæq; his sunt similes. An uero tota anima singula ista agimus, si quando libuerit? Hæc perdifficile est ratione aliqua certa definire.

in vi, fo. 279. Quandoquidem ut natura subsistentium rerum, non eadem sunt partes totius constitutionis, & SINE quibus totum esse nequit. Manifestum quòd neq; ciuitatis partes sunt statuendæ, quibus carere non possunt ciuitates, neq; etiam ullius alterius communitatis, ex qua unum aliquid conflat. Vnum enim quiddam & commune oportet esse atq; idem communicantibus siue ex æquo, siue inæqualiter eo participant. Vt siue uictus id fuerit, siue agrorum multitudo, siue aliud quiddam tale. Sed quando hoc quidem alicuius fuerit gratia, illud autem cuius gratia aliud sit, his nimirum commune quid nihil erit, præterquam quatenus unum efficere quid, alterum id accipere dicitur, qualis est communio cuius instrumentis, & efficienti operifici, respectu operis. Verum ciuitas, communio quædam est similium, instituta propter uitam, quoad contingit eam esse optimam.

in xepaia, fo. 283. Summam ut complectar, inquam, ô Clinia, ita affectus uideris, ut omnia quæ prius dixisti bona esse, non sic de his sermonem instituisse, quòd ipsa per sese suapte natura sint bona: sed ut puto ita res habet. Quando his præfuerit inscitia, maiora esse mala, quàm sint his contraria, quoad potentiora sunt, quando famulantur potenti Malo. Sed quando prudentia & sapientia præfuerit, maiora esse bona. Ipsa uero per sese neutrum horum esse, ac nullo nomine digna. Eodem, b. d. x. d. Bene constitutas esse Leges, atq; his obedire. Eodem, b. d. x. d. Nobilitas. Opulentia uetus & uirtus, &c. lvi. Nonne Legislator, & quiuis non magni etiam pretij hunc metum magno honore afficiet? & pudorem appellans, contrariam ei confidentiam, nempe Impudentiam, nominabit pestilentissimum malum publice & priuatim esse statuet.



ad id. fo. 286. Pudorem stultitiam appellantes, tanquam extor-  
rem contumeliose eijciunt foras. Temperantiam nominantes timi-  
ditatem, probris affectam profligant. Mediocritatem & frugalita-  
tem, ut agrestem rusticitatem & sordidam esse persuadentes, in exi-  
lium pellunt, freti multis et inutilibus cupiditatibus. Admodum. His  
orbantes uirtutibus, atq; ornamenta hæc detrahentes, detenti nunc in  
ipsorum potestate, & quasi initiati ab ipsis magnis illis mysterijs a-  
nimam, quod reliquum est, faciunt, & iniuriam, & licentiam, & cra-  
pulam luxumq; & impudentiam, splendidas illas, magno comitatu de-  
ducunt, coronatas celebrantes laudibus, ac specioso appellantes nomi-  
ne. Iniuriam nominantes ingenuitatem, licentiam, libertatem, luxum,  
magnificentiam, impudentiam, strenuitatem.

28. fo. 288. Ita res habet, o Crito magis speciem quam  
ueritatem. Non enim facile est ipsis persuadere, quod & homines &  
quæuis alia in medio sint duorum quorundam, & quodammodo utris-  
que participantia, quæcunq; nimirum ex bono & malo constituta, hoc  
quidem meliora, illo uero deteriora fiunt. Sed quæ ex duobus bonis  
non ad idem relatis, constantur, utrisq; deteriora esse, respectu  
cuius utrunq; separatim utilius fuerit, ex quibus est compositum. Ac  
quæ ex duobus malis, quæ tamen ad idem non diriguntur, sunt compo-  
sita, & media existunt, utroq; eorum compositum melius est compa-  
ratione separati mali, si consideretur quam-uis habeat. Itaq; si phi-  
losophia bonum est, & politica item actio, & utraq; aliud quiddam  
curet, qui utraq; participant, in medio nimirum sunt, & nihil præstant.  
Utrisq; enim sunt deteriores. Sin uero, una sit bona, & altera mala,  
his meliores scilicet erunt, illis uero deteriores. At si amba sint ma-  
la, ita sanè præstarent aliquid, aliàs nero nequaquam. Concessuros  
tamen illos non existimo, quod uel ambo hæc sint mala, neq; etiam quod  
unum istorum malum sit, alterum uero bonum. Sed reuera hi (id est  
Sophistæ) utrisq; sunt inferiores ad ea præstanda, in quibus pretium  
aliquod operæ faciunt Politica, & item Philosophia. Et tertij re-  
uera cum sit, uolunt tamen omnium primi uideri.

29. fo. 289. Quapropter in medio amborum, Deorum scilicet & ho-  
minum consistentem, implere, ut uniuersum hoc ipsum sibi possit esse de-  
uinctum.

C c

Cicero



ὀνταξία fo. 290. Successus, cum uirtute, & uita suauissima cum securitate.

δύακκ, fo. 291. Necesse est plura bona uno, & paucioribus adnumerato uno, uel paucioribus) maius bonum esse. Exuperat enim, illud autem tanquam pars superatur.

δὲ γὰρ, fo. 292. Non enim est compositio uel mixtio ex his, quorum est compositio uel mixtio: eodem modo aliorum nihil, ut pauimentum, collocatione est, non collocatio ex pauimento, sed hoc potius ex illa. Sed quid oportet esse, si quid sit praeter illa, siquidem materia sunt? Certe neque Elementum erit, neque ex elementis, sed essentia ipsa, quam de tracta materia explanant finiando. Eod. φάσ, Natura nullius est rei, sed mixtio duntaxat et mixtorum alteratio. Eod. αἰτιῶν, Causa, ut res sit, substantia autem illud est, ipsam certe substantiam rite haud finierint.

ταῦτα fo. 293. Haec non sunt praeter illa, quae ad numerum duntaxat sunt aliquid, ut domus, aut uas aliquod. Eod. ἀδύνατον, fieri nequit, ut ex substantiis, quae insunt actu, substantia constituantur. Nam Duo, quoad sunt actu hoc modo, actu non est duo, sed quatenus potentia sunt duo, ex ipsis unum fit, id est binarius. Quemadmodum duplicitas constituitur ex duobus dimidiis, sed potentia existentibus. Actus in reliquis omnibus separat. Quare si substantia est unum, non erit uidelicet constituta ex substantiis, quae in ipsa insunt: & hoc sane modo, quem commemorat Democritus recte. Fieri enim posse negat, ut ex duobus fiat unum, aut ex uno fiant duo. Etenim is substantias rerum esse censet insecabilia corpuscula.

καθ' ἑαυτὸν, fo. 297. secundum quas autem uirtutes dicitur simpliciter quiescere bonus, non continget. Quoniam uere & absolute bonum esse non contingit sine prudentia, neque prudentem absque uirtute moris, simul enim cum prudentia, quae una est, omnes existunt. Eod. χεῖρον, Poterit etiam uir honestus, & paupertate, & morbo, & reliquis casibus honeste se gerere, sed Beatum in rebus est contrariis.

ἢ διαπέφ, fo. 298. Et interest forsitan plurimum. Nam honestus uir tanquam regula est & mensura, qui in rebus omnibus, perspicit ueritatem.

συντηγνύει fo. 299. connexa affectibus uirtutes. Eod. ἀποκινεῖ, Agentes aliquid periclitari.



in p. fo. 300. Causæ motrices sunt prius existentes, sed quæ sunt  
ut forma, simul sunt (cum effectu) eod. m. Confidentia, est spes cum  
opinionem, non procul abesse, quæ salutem ferant.

in l. fo. 302. Ipsum uiuere. Et, ipsum quod dicitur, æs esse trian-  
gulum, compositionem esse æris & trianguli, & ipsum album unum,  
esse compositionem plani & albedinis dicunt.

in l. fo. 303. Quandoquidem & Empedocles, Os dicit esse consti-  
tutum ratione, id ipsum uerò est, quæ intelligitur quid res sit, & es-  
sentia rei. Eodem modo necesse est Carnis, & quorumuis aliorum es-  
se definitionem, aut nullius. Nam propter illud unum & caro, & os  
dicitur esse, ita quæuis alia res, & non propter materiam suam, quam  
ipse dicit esse ignem, & terram, & aquam, & aërem.

in l. fo. 304. Hos. Veruntamen nihil uetat, quo minus partibus  
diuisum & distributum p. & VNIVS, habeat id, participans eo  
simul omnibus partibus, & hac ratione omne et totum ens, unum esse,  
Thea. Quid ni? Hos. Perpeßum ista, nonne fieri nequit, ut ipsum  
per se sit VNVM ipsum. Thea. Quomodo? Hos. Expers nimi-  
rum omnino partium oportet esse, quod uerè ac propria ratione V-  
NVM dicitur. Thea. Ita sane, oportet. Hos. Quod autem u-  
num est ex multis partibus, nonne hoc consonat Toti? Thea. In-  
telligo. Hos. Totum uero utrum p. & habens unius, hac ratione &  
unum erit & totum, uel omnino non dicemus Totum esse ipsum Ens?  
Thea. Optionem dedisti difficilem. Hos. Verè narras. Nam si  
paciens Entis, unum aliquo modo non dicitur, utiq. idem quod ip-  
sum esse uidebitur, & omnia non erunt unum, sed plura uno. Thea.  
Ita uero. Hos. Præterea quando ipsum ens, non erit Totum, pro-  
pterea quod totum perpeßione entis intelligatur, ac Totum ipsum sit  
aliquid, ipsum Ens scilicet sui ipsius indigentia laborabit. Thea. Om-  
nino quidem. Hos. Quæ ratione semetipso priuatum ENS erit  
NON ENS. Thea. Ita profecto. Hos. Et præterea omnia,  
plura erunt uno, siquidem ENS & TOTVM diuersam for-  
tita sunt naturam utrumq. separatim. Thea. Assentior. Hos.  
Quare si Totum sit NON ENS omnino, & hac ipsa scilicet

Cc. 2 ENTI



**ENTI** ascribuntur, præter id quod non est **ENS**, ne nasci quidem aliquid poterit quod sit. **T** hæc, quomodo? **H** ossi. Quod natum est semper fiebat totum. Quare nec essentiam, neq. generationem ut **Existentem** nominare oportebit eum, qui unum ipsum uel totum ipsum in his quæ **SUNT**, non ponit. **T** hæc, prorsus hæc ita se habere uidentur.

**τὸ δὲ μακρόν** fol. 305. Quod potest esse & non esse qualibet res, id nimirum materia est in quaq. re.

**καὶ τὸ ἐν τῷ αὐτῷ** fol. 306. Et scientia uidetur contrariorum eadem esse, habitus autem contrarius non est contrariorum.

**ἀλλὰ καὶ τὸ** fol. 307. Sed & hæc dicenti cuiquam concessisset ex necessitate, ipsemet autem non diserte dixit.

**τὸ δὲ πρῶτον** fol. 308. Quid ergo, si quis me & item te interroget, & **Protagora** & **Socrates**, dicite mihi.

**ὅτι τὸ** fol. 310. **U** num & idem non secundum accideus ipsum est & definitio ipsius.

**ὅτι τὰς** fol. 311. Quoniam primorum, & eorum quæ per se dicuntur, quoduis ipsum & esse ipsius idem sunt & unum.

**τὸ δὲ τὸ αὐτῷ** fol. 312. Quodq. enim respectu sui ipsius diuisionem respuit. **E**od. & **πρῶτον**. Quod non de subiecto aliquo dicitur, ut ambulare, diuersum quiddam est ambulans, & album item. Substantia autem, & hoc aliquid significantia, non aliud quid præterea sunt, quàm id quod sunt. Quæ igitur non de aliquo dicuntur, per se, quæ autem de subiecto aliquo dicuntur, accidentia appello.

**ὅτι τὸ αὐτῷ** fol. 313. Similiter ad definitionem pertinens illud etiam nominino, ut quando quaeritur, utrum sint idem scientia & sensus an diuersum. Etenim plurimum de rebus quaeritur causa definitionis, utrum sint idem uel discrepans.

**τὸ δὲ τὸ αὐτῷ** fol. 314. Quod ipsum sufficiat sibi, ponimus quod solitarium expetendam efficit uitam, ac nullius indigentem. Eodem, **τὸ δὲ πρῶτον** **T**otum & perfectum, uel omnino sunt idem, uel proxime se attingunt natura.

**τὸ δὲ τὸ αὐτῷ** fol. eod. Perficit energiam uoluptas, non quæ in se tanquam habitus



habitus quidam, sed ut aduentitius quidam finis, cuiusmodi, est uigilante atate, pulchritudo.

ἴσα γὰρ fol. 315. Quaecumq; simpliciter eadem, eorum & ortus & obitus idem sunt. Eod. ἴ γὰρ. Non enim satis est ad definitionem astruendam ostendere idem esse. Sed ad destruendum satis est ostendere quod idem non sit.

οὐ τὰ αὐτὸ fol. 317. Non idem ignem & elementum esse.

ὅτι ἀφ' αὐτοῦ fol. 320. Quia uirtus connexa est affectibus, Sed scientia perficit mentem.

Πολύκις fol. 322. Saepe diathesis qua egrotant, remissior fit, Symptomata uero augentur, ut in partibus inflammatis, quemadmodum Hippocrates dixit. Cum pus generatur, dolores & febres accidunt magis, quam perfectè generato.

ἴσα fol. 323. Omne uel idem, uel diuersum est. quod ESSE dicitur.

ἴσα fol. 329. Forsan quaecumq; numero quodam necesse est constitui, & bacratione esse uel non esse dicuntur, id patiat, quod tu dixisti. Vt ipse Denarius, uel quicumq; alius numerus, cum detraxeris uel apposueris quid, alius effectus est, quàm qualis dicebatur. An eadē ueritas et reilitudo nō est uniuersa imaginis, sed contraria quaedam, ita ut non oporteat penitus omnia exprimere effigiem respectu exemplaris cui similis dicitur?

τὸ ὁμοῖον fol. 331. Probabile apparebit in comparatione, & contrarium respectu contrarij. Eod. ἀντίον. Sumendum ex contrariis, quales maximè appareat esse contraria finitio.

τὰ γένη fol. 333. Genere diuersa plus differunt: quàm specie discrepantia.

οὐ δὲ τὰ πάντα fol. 335. Non oportet omnium finitionem requirere, sed in quibusdam considerare ἀπὸ τοῦτο.

ἀπὸ τοῦτο fol. 337. quare oportet à singulis transire ad uniuersum Genus. Nam Homonymia latent magis in his quæ diuidua sunt differentijs, quam his quæ diuidi amplius non possunt.

ὁ Σωκράτης fol. 339. O Socrates puto & te, & quemuis alium, quicumq; ponit per se cuiusq; existentem quandam essentiam esse, confi-

C c 3 teri



veri primum nullam earum esse in nobis aliquid. Nam aliqui qui  
 posset ipsa per se aliquid esse. Annuisse Socratem. & rectè dictum ab  
 ipso concessisse. Tum Parmenidè dicere. Ergo quotquot Idea fue-  
 rint, quæ mutuum habent inter se respectum, illæ ad semetipsas rela-  
 tæ essentiam obtinebunt, & non respectu eorum quæ similitudines  
 earum repræsentant, aut quocumq; quissiam modo ista nominet, quibus  
 nos participantes, singula esse dicimur. Quæ ergo nostra sunt, homo-  
 nyma sunt illis, & quod sunt, ad se relata, esse dici debent, & non re-  
 lata ad Ideas, sed suo modo & non idearum, quæ etiam sic nominari  
 solent.

ὅτι ἀδιαίρετον fol. 340. Quod quidvis respectu sui ipsius indiuiduum  
 est.

οὐ γὰρ ἔστι fol. 343. Non enim erit ullius definitio, quod non sit spes-  
 cies Generis cuiusdam.

FINIS Græcarum sententiarum & uerborum  
 interpretationis.



# INDEX MEMORABIL- lium rerum, & verborum.

A.

Accidentis loca, quæ suppeditent argumenta.	1.2	Anima quomodo sit numerus seipsum mouens.	30
Accidentis loca ad refellendâ definitionem sufficere, quatenus probant non de eodem nomine & orationem efferri.	2	Animam esse totam siue partibus diuiduis.	278
Accidens pro differentiis Genneris poni non debet.	98.	Aquæ definitio per materiam suam.	64
Accidens fucum facit.	257	ἀντιδιαφάνειν quid.	64
A coniugatis casibus & oppositis argumentum.	223	ἰσότης latius patere quam πλῆθος.	96
Aceti definitio.	16	Analogia quæ sint unum	115
Actu non diuersæ res cognosci.	126	Amor est amicitia, & concupiscentia.	165
Adomaxilas in finitionib. reprehensio.	37	Attractus Erasistrati uitiosa definitio.	66
Aequitatis uitiosa definitio.	(41)	B.	
Aequale bisariam usurpari.	(210)	Boni definitio à Stoicis astricta minus	67
Artes non tantum scientiæ, sed etiam ἀπορρητοῦ definientas.	73	Βελαντιον quid.	72
Artes dici certas non quòd nunquam sed raro hallucinantur.	261	Bonum duplex.	192
Arrogans quid.	163	Boni humani nullam ideam esse	(196)
Animæ finitionis Timæi cōfutatio.	20	Βυλντὸς definitio.	255
Animam non recte definiri harmonia.	21	Boni quod est totum quando partes etiam bonas esse oporteat, & quando non sit necessesse.	281
		Bonum ex hypothesis.	284
		Bonū est quod alijs annumerari potest, & aliud quod nequit annumerari.	90

C.

Cc 4 Calie



# INDEX.

<i>Calidissimum quovis usurpa-</i>	<i>Comparabilia causa quantitatis</i>
<i>ri.</i> 9	<i>quanam sint in physicis. 205</i>
<i>Contactus quæ sit præcipua de-</i>	<i>Complexorum definitorum qua-</i>
<i>finitio.</i> 11	<i>lis sit definitio. 259</i>
<i>Contrariorum quare sit una di-</i>	<i>D.</i>
<i>sciplina.</i> 23	<i>Dialectica duas esse partes, to-</i>
<i>Causas diuersarum Specierum</i>	<i>pica scilicet &amp; analytica,</i>
<i>quomodo confundi cõtingat. 29</i>	<i>in præf. pag. 1.</i>
<i>Cognitionem òn'is ex proprie-</i>	<i>Definitionum usus qui sit, &amp;</i>
<i>tatibus proficisci.</i> 48	<i>quantus, in præf. pag. 2.</i>
<i>Cognitionem n'is ex genere et</i>	<i>Definiendi artem primum So-</i>
<i>differentia constitui.</i> 48	<i>cratē docendo usurpasse, ibid.</i>
<i>Cognitionem contrariorum esse</i>	<i>Definiendi artem plene Arist.</i>
<i>mentis compositæ.</i> 50	<i>docuisse, in præf. pag. 3.</i>
<i>Continui vitiosa definitio</i> 64	<i>Definitionem fundamentum esse</i>
<i>Communia extra genus</i> 26	<i>oīs scientia, in præf. pag. 4.</i>
<i>Caloris definitionem respectu</i>	<i>Dialecticæ non circa genus cere-</i>
<i>subiecti sui explicari.</i> 133	<i>tum uersari, in præf. pag. 6.</i>
<i>Causæ continentēs ποσειδών, à</i>	<i>Definitionem propriam rei &amp;</i>
<i>κρίτα δ'να. 130 (sc. 184)</i>	<i>reciprocam esse oportere. 1. 6.</i>
<i>Cerebrum sensum sensuum es-</i>	<i>Definitiones nō omnes constari</i>
<i>Circulum aliter à Mathematico,</i>	<i>ex genere &amp; differentia. 4</i>
<i>&amp; aliter à Fabio consti-</i>	<i>Definitiones &amp; ποσειδών quæ</i>
<i>derari.</i> 196.	<i>appellentur. 4</i>
<i>Contrariorum non absolutorum</i>	<i>Differentia locos quare Ari-</i>
<i>ratio.</i> 204	<i>stoteles separatim non tra-</i>
<i>Contrarias quorundam contra-</i>	<i>ctauerit. 5.</i>
<i>riorum esse definitiones. 206</i>	<i>Differentia ultima quare &amp; &amp;</i>
<i>Contraria cur omnia priuan-</i>	<i>&amp; ποσειδών ab Arist. dicatur. 5</i>
<i>tia, sed non uicissim.</i> 208	<i>Differentiam nō per se, sed qua-</i>
<i>Concoctionis uocabulum esse ho-</i>	<i>litatem quandam generis es-</i>
<i>monymum.</i> 218	<i>se. 5</i>
<i>Calorem &amp; frigus non eadem</i>	<i>Definitionis non apte posita</i>
<i>ratione esse in aqua.</i> 221	<i>quot sint partes. 6</i>
	<i>Defini-</i>



# INDEX.

Definitionem Aristoteles qua-	Differentiā uel speciem de ge-
re comparet numeris. 1	nere predicari non posse in
Definitionum particulas inter-	quid. 98
dum uideri redundantes, cū	Differentiam ad plura pertine-
tamen non redundant. 28	re quā speciem. 103
Definitionum inutilium prop-	Διχομίας tractatio, et locus dif-
ter additamenta reprahen-	ficilis apud Aristot. expli-
hensio. 33	catur. 115
Definitiones quadam quare in-	Differentias ex uno Genere in
terdum idem aliquid repe-	aliud non transferendas. 109
tant. 39	Διχομίας in diuisionibus reñci-
Differentia quomodo dicatur	endam esse. 112
esse differentia. 39	Differentia quomodo τινυτῶν,
Definitionem & Demonstrati-	& praterca quare ἡχῶν ap-
nem esse ex prioribus. 45	pelletur 120
Differentia diuidentes Genus	Definitio uitiosa cuius differē-
debent esse ἐδομῶν quiddam:	tia Locus ponitur. 121
alioqui nō declarant τῖς sed	Definitio uitiosa si πᾶς pro
ὅτι τῖς rerum. 83	differentia ponatur. 123
Differentia est ἡρεῖν Genes-	Doloris uitiosa definitio 147
ris. ibid.	Dolorem & uoluptatem non es-
Definitionem esse φῶς, ac uel	se alterationes sed energē-
totam nosci, uel totam igno-	as 150
rari. 87	Definitiones ex necessitate ma-
Definiendo species pro differē-	teria à ueteribus Physicis
tia collocari non debet. 91	Plerunq; constitutas. 182
Differentia angustiores defi-	Definitiones habitus cum ha-
nito esse non debent. 99	bente consentaneas esse insti-
Differentia uel species in defi-	tuendas. 197
nitione latius patens quā	Definitum aliās simplex, aliās
Genus reprahenditur. 96	complexione uerborum com-
Differētiarū idē genus esse. 101	prehendi. 240
Differentias & genus de spe-	Definitorum compositorum lo-
cie predicari inquit. ibi.	cus utilis. 242
	¶ d Definitio



# INDEX.

Definitio ἀσφατάδης, & οὐσία	242	Εἶδος & φιλία quid differant.	(167)
Definitio quæ.	242	Εὐξίω ἀδελτικῆς aliud quiddam es-	
Definitiones Homonymorum		se quàm simpliciter εὐξίω.	198
quomodo sint resellendæ.	226	Εὐχέας quid.	242.
De nominibus non temere alter-		Εἶδος quid sentiet interdum apud	
candum.	236	Aristotelem.	327
Definitiones astruere difficil-		F.	
linum, sed destruere facilli-		Fœlicitatem aliter uulgus &	
mun esse.	330	Philosophos secus definire.	(3)
Definitionem non demonstrari,		Formis naturalibus quid omni-	
sed probari Syllogismo Di-	330	uo repugnet, eis q. non legi-	
alectico.		time affingatur.	22
E.		Febris definitio uitiōsa.	29
Elenchus uerus, & apparens.	(10)	Frigus in quibusdam priuatio-	
Effigies quid.	18.	nem esse, in nonnullis natu-	
Erroris ineptam excusationem		ram.	40
quomodo Aristot. compa-		Formam esse principalem rei	
ret.	19	causam.	58
Enthymemata comprehensa		Formam esse priorem, & qd ma-	
contrarijs acutissimè conclu-		teria sua, & habitum mor-	
dere.	23	tum.	58
Elementum quid	30	Fames naturales quid.	166
Elementorum in lacte dua dis-		Finem esse principem causam.	(182)
crepantia, seu species, ibid.		Finem esse infinitum.	ibid.
Entia aliter à Physico, Me-		Finem aut effectu motionis	
taphysico, & artifice consi-		aut energēa prppria ἰσχύει-	
derari.	128	& q. definiri.	185
Elementis fieri unum aliās		Fides Chriſtiana qualis sit ha-	
per accidens, & aliās οὐσία,	(135)	bitus.	198
Elementa definiri ad aliud re-		Fidei habitu præditos non-	
spectu.	131		

nunquam



# INDEX.

- nunquam peccare, sed ipsis  
peccata non imputari. 199
- Fortunam interdum natura  
efficaciam censeri. 212
- Fortunam priuatione natus  
ralium causarum, definiri.  
ibid.
- Fidem à D. Paulo fructu suo  
describi. 229
- Fænoris definitio. 290
- Formam totius substantiæ non  
esse  $\kappa\epsilon\alpha\sigma\eta$ , neq; elementum,  
neq; ex elementis. 302
- Fides & charitas qua ratione  
ambæ possint perfecta ho-  
minis uirtus Christiana di-  
ci. 307
- G.
- Genus in definitione præfer-  
rim significare substantiam  
rei. 2
- Generis cognitionem in quibus-  
dam esse difficilem. 3
- Generis ignorantia locum, tem-  
pus, motum, ueteres Physicos  
non recte definisse. ibid.
- Genus esse quo res primum ab-  
solute differat, sed quo omni-  
nino separetur à quouis  
15
- Genus esse annexarum differ-  
rentiarum quasi fundamen-  
tum. ibid.
- Generibus sub duobus idem esse  
non posse quorum alterum nõ  
contineatur altero. 13. 17
- Genus quare difficilius sit de-  
finire, quàm speciem. 34
- Genus quo pacto sit notius spe-  
cie. ibid.
- Genera speciorum finitioni-  
bus non astringenda. 35
- Genus qua ratione dicatur pri-  
us  $\lambda\omicron\gamma\alpha$  specie. 55
- Genus quo pacto  $\epsilon\pi\lambda\omega$  esse di-  
catur. 68
- Genera definiri quædam suis  
speciebus tanquam partibus.  
170
- Genere proximo utendum in de-  
finitionibus. 77
- Genus posterius esse specie quod.  
1202
- H.
- Homonymia quid. 8
- Homonyma apud Physicos  
multa reputari, quæ tamen  
Dialecticis sint Synony-  
ma. 9
- Homonymia Sophistas lude-  
re. 15
- Hulceris propria differentia.  
199
- Heracliti error substantias  
naturales definientis. 124
- Habitus licet mutantur, ta-  
men mutationes illæ non sunt  
alterationes. 125
- D d 2 Habitus



## INDEX.

<i>Habitus unde denominantur habentia non esse separatas ideas.</i>	195	<i>Iurisprudentia quomodo ars est qui &amp; iniqui.</i>	72
<i>Harmoniam cum sit Genus plerosq; ad speciem transferre.</i>	34	<i>Ideas nullas esse, nec earum definitiones.</i>	193
<i>Homonymia quomodo sint in Definitionibus tractanda</i>	(227)	<i>Ideas uacare genere, &amp; differentia.</i>	88
I.		<i>Idea si est numero una diuidi nequit differentijs.</i>	90
<i>Inuentionem artificiosam non priorem esse iudicio, in praefatione pag.</i>	v	<i>Iustificationis definitio.</i>	132
<i>Iudicium non esse partem Dialectica.</i>	ibid.	<i>Iustum Politicum, &amp; civile ex Hypothesi interdum iustum est.</i>	163
<i>Inuentionem esse simplicis.</i>	ibid.	<i>Iustum Ethicum simpliciter iustum esse.</i>	ibid.
<i>Iustitia definitio Iurisconsultorum Synonymia redundare uidetur, atq; etiam Homonymia laborare.</i>	9	<i>Idem non eodem modo in omnibus disciplinis definiri.</i>	195
<i>Ignis definitio Galeni uitiosus.</i>	ibid.	<i>Iustitia aut temperantia aut similibus nihil adscribendum, quod non iusto etiam &amp; temperanti quadret, &amp; contra.</i>	(196)
<i>Ignis quare calidissimus.</i>	ibid.	<i>Iustum &amp; iniustum Theologis contraria &amp; opposita sunt.</i>	209
<i>Iustitia definitio Platonis reprehenditur.</i>	11	<i>Iustitia, &amp; iniustitia simul quomodo sint in homine.</i>	222
<i>Iusta natura quae sint.</i>	21	<i>Ideas Socrates primus introduxit.</i>	214
<i>Iusta legum decretis quae nam</i>	(ibid.)	<i>Ignorantiam duplicem esse.</i>	219
<i>Intelligentia sincera quo nam differat ab ea, quae est coniuncta cum sensibus.</i>	50	<i>Impudentiam maximum malum esse.</i>	284
<i>Ideas duntaxat rerum naturae subsistentium dixit esse Plato.</i>	57	<i>Idem ad numerum esse definitionem, &amp; definitum.</i>	311
		<i>Ideas non definiri.</i>	319
		K.	καλὴ



# INDEX.

καλὴ definitio apud Aristotelem.	43	Materiam & motum per se infinita esse.	ibid.
καθόλου significat qualitatem essentiae in primis substantiis uel singularibus, non essentiam ipsam.	86	Metalla materijs suis definiti.	57
καλὸς καὶ ἀγαθὸς quid.	262	Medicis nonnulla cognoscere per ἀποσπαστικόν.	65
L.		Medicina quomodo sit ars sanandi & agri.	72
Locus quid sit in praefatione Pag.	6	Morbum ὡς πικρὸν non recte definiri.	199
Locum ut uulgo usurpatur esse παρὰ γὰρ ἑλμυ.	ibid.	Motum per se causam esse interitus.	123
Legis definitio secundum Aristotelem, Platonem, & Ciceronem.	22	Metaphysicum τὰ ἐπὶ φῶτα considerare.	129
Linea quomodo prior plano.	49	Medicum aliter, quam Physicum cum corpus contemplari.	132
Legis quae natura sit.	262	Mendax quis.	163
Loci magna uis in omnibus, quae natura subsistunt.	121	Materia sine forma quid sit non intelligitur.	181.
M.		Mathemata quare Protagoras falsa dixerit esse.	195
Metaphoram reijciendam in definitionibus.	13	Modum cuiusque rei tractandae animaduertere, pertinere ad τὴν ἑκαστὴν παιδίαν.	196
Metaphoram quadruplicem esse.	14	Metalepsis nominum utilis ad Syllogismos ex Ἠypothesei.	(243
Metaphora quomodo res declararet.	16	Metalepsis suspecta quae sit	(ibid.
Methodi incertitiam ἀποδεικνύειν Graece dici.	20	Metalepsis oratoribus & Poetis usitata à Philosophorum discrepat.	246
Mixtionis in lacte duas esse species.	30	Metalepsin Physicorum rationem	
Materia quomodo prior forma sit & eadem tamen posterior.	56		



# INDEX.

ne unitatis Hippocrates	Natura elementorum aduer-
repræhendit. 248	sari mixtionem. 213
Mixtile Homonymum esse. (189)	Nervi quomodo sentiant, & moueant. 214
Malum Plato cur caducis rebus ex necessitate mixtum dixerit. 213	Nutrimenti vocabulum Homonymum esse. 228.
maximè quibus finiatur. 297	O.
N.	Orationis forma consueta quominus proferant nonnulli quidpiam duplici de causa fieri. 20
Nomina tanquam radios textorum rebus discernendis adhiberi Plato ait. 3.	Opposita simul esse. 60
Natura definitionis explicatio. 28	Opposita non finire per appositionem. ibid.
Naturam non esse id, quod prius moueat. 29	Opposita quomodo simul noscuntur. 61.
Necessaria quæ sint in natura 145	Oppositorum unum quomodo prius sit altero. ibid.
Notiora nobis sunt confusiora ibid.	Oratoris finitio Quintiliani. (73)
Naturalium rerum definitiones relatis ad aliud partibus colligi. 130. 132	Oikonomia latius patere quam iustitiam. 96
Nunc esse duplex. 159	Opes & diuitiæ quo finiuntur. 169
Nunc immortale quid significet. 160	Obiecta prius finienda sunt quam uel energæ uel facultates 255
Necessitatem esse duplicem. 182	Omni colligimus per propria accommodata. 257
Nutritionis definitionem esse falsam. 185	Omni prius cognoscimus, quam in se. 258
Necessarium perpetua energæ definiti. 212	P.
Necessarium per se intelligi. ibid.	Principia plus esse totius dimidio, in præfat. pag. 3
	Principiorum



# INDEX.

Principiorum in primis ratio-	πρωτάς definitio falsa secundū
nem habendam, in præfatio-	Erasistratum. 105. 174
ne pag. 4	Propria differentia non sunt. ( 69
Pleuritis febris genere quare	πλάσθαι rationem differentia in
male definiatur. 4	definitione non obtinet. 123
Poli definitio apud Platonem,	πότεν cum sint indefinita quomo-
(15	do finiuntur. 116
Prodicus Sophista curiositas in	Physici πρὸς δὲ τὴν ἀσκήσιν conside-
distinguendis uoculis. ibid.	rant. 143
Pituita definitio. 31	Priuantia quæ, 207
πρωτογενὴς nutrimenti duplex. (32	Priuantia non contraria quæ. (208
Propria definiri ἀπεριόριστος. (48	Priuantia non omnia esse cons-
Priora natura, aut nobis quæ-	traria. ibid.
nam. 49	Priuatia tam forma, quam sub-
Punctum quomodo prius linea	iecto posterior est. 210
ibid.	Priuatia in quibusdam potior,
πρωτὴ quid. 53	ac melior per accidens. 212
Pulchri finitio falsa. 66	Priuatione interdum habitus
Politicus quid. 75	ἐν τῷ ἀπογνωστικῷ. 214
πρωτογενὴς non obseruantium inde-	Priuantium triplex differen-
finitionibus reprehensio. (197	tia. 216
πρωτὴ non qualitatem aut tempe-	Priuantiarum definitionum
ramentum, sed οὐκ ὁριστὸν signifi-	causa difficultatis duplex (217
care. 199	Protagoras hallucinatus sen-
Proprietates suis generibus &	sum tribuens stirpibus. 231
speciebus distribui, ut subie-	Præcepta Aristot. de Me-
cta ipsa. 143	taphis. 246
Proprietatis causa cognita,	Prodicus taxatus à Socrate. ibid.
sæpe tamen modum quo nam	πρωτογενὴς quid apud Diale-
sit causa ignorari. 155	cticos. 237
Priuatia quid. 91	Dd 4 Πρωτογενὴς



# INDEX.

<i>Πῶς οὐκ ἔστιν Ἀναξαγόρας nullam esse.</i>	253	<i>Relata ad aliud quomodo definienda sint aliquot loci.</i>	177
<i>Phantasia definitio.</i>	254	<i>Relata quaedam simpliciter et omnino, quaedam genere duntaxat referuntur.</i>	180
<i>Prudentia quid, &amp; utrum praestet sapientiae.</i>	263	<i>Relata separatim nihil significare.</i>	37
<i>Phrenitis quid.</i>	259	<i>Relatorum differentia.</i>	38
<i>Partes toto quae priores sint aut posteriores.</i>	270	<i>Relata pura quomodo sint finienda.</i>	ibid.
<i>Partes καὶ οὐκ ὅτι quomodo differant.</i>	271	<i>Refrigerationis definitio prava.</i>	40
<i>Partes sine quibus non differre à principalibus.</i>	ibid.	<i>ἑστὶν corporum naturalium uitiosa definitio.</i>	66
<i>Πῶς ὁμοιωμένη morbum definiunt ὅτις, sed non ἄνισι.</i>		<i>Relationis subiectum interdum pro relato poni.</i>	202.
<i>Prudentia quomodo omnibus uirtutibus definiatur tanquam totum.</i>	296	<i>Relationum falsa definitiones quomodo deprehendi possint.</i>	206
<i>Φαῖδος quid.</i>	335.	<i>Relationum locus utilis Iuris peritis.</i>	202
<i>Qualitatem in numeris exprimi quadam appellatione numeri.</i>	67	<i>S.</i>	
<i>Quartus modus per se cuiusmodi.</i>	142	<i>Substantiam solam uerè definiri.</i>	4
<i>Quietem potiore esse moen.</i>	212	<i>Substantia quare ex necessitate partes sint genus, &amp; differentia.</i>	ibid.
<i>R.</i>		<i>Speciem dupliciter considerari, uel quoad pars est generis, &amp; sic ab omni alio separabilem, uel quatenus propter materiam cum quibusuis alijs confunditur.</i>	ibid.
<i>Redundantia in definitione non admittenda.</i>	7		
<i>Relationibus quibusdam ferè omnia definiuntur.</i>	127.		
<i>Relatio cum sit accidens, quomodo pars substantiae &amp; differentia esse possit.</i>	127.		

Sanita-



# INDEX.

Sanitatem non recte finire mi- xtione calidi, & frigidi tem- perata. 8	Sophista, & Dialectici disci- men. 73
Scientia & ignorantia quomo- do in eodem possint inesse. 12	Σύμμετρον partium consideran- dam in definitionibus iuxta Platonem. 77
Similitudines uitandas in defi- nitionibus. 13	Soni uitiosa definitio. 79
Speciem quare Socrates sepa- ratam dixerit. 22	Solis definitio per accidens. 85
Sperma quomodo primum dica- tur. 33	Substantiam esse quæ non possit participari. 88
Sapientia definitio apud Ci- ceronem uitiosa. 41.	Subiectum & Genus non esse i- dem. 91
Simul natura cum definito quæ existant. 59	Solertia quid. 98.
Solis definitio uitiosa. 62	Σύμμετρον, & ἀντιστοιχίαν pro eodem u- surpari interdum. 100
Scientia definitionis in The- teto repræhensio. 63.	Sanguinis definitio secundum Galenum. 123
Sancti definitionis repræhen- sio in Euthyphrone apud Platonem. 63	Sensationem esse πᾶσι & quoddam, et præterea ἐν ἐνέργειᾳ quan- dam. 148.
Sensus esse mentis nostræ con- spicua. 65.	Sensibus nonnulli metiuntur omnem notitiam. 197
Sensibus percipi quæ formis, & naturis rerum accidunt pro- pter materiam. ibid.	Sanguis quæ ratione calidus, & frigidus sit. 211
Sanitatis uitiosa Definitio. 165	Seruitus quid. 202
Scientia quomodo duorum esse dicatur, cum tamen artis raz- tio uno duntaxat definita- tur. 72	Scientiam cum errore duplici- ter iungi posse. 213.
	Socrates uerborum facultate tem laudat. 236
	Sperma masculinum, & mulie- bre idem substantia, & na- tura Galenus censet. 232
	Sophista deterior Philosopho & Politico. 287

Sang=



# INDEX.

Sanguis duplex.	294	appellauit.	12
T		Vnum uere quid sit.	ibid.
Topicen inuentionis precepta		Viri boni Definitio Simoni-	
tradere, in præfat. pag. 1.		dis.	16
Topica Aristotelis quare mul-		Vnitatis solutio in corpore a-	
tis seculis neglecta, in præ-		nimato, quottuplex.	24
fat. pag. 5.		Vocabula separatim posita, &	
Tractus definitio secundū E-		cum alijs iuncta, non idem	
rasistratum.	104	significare.	37
Temperamentum nō esse pa-		Vnitas quomodo sit ignotior	
ribilium qualitatum.	199	multitudine.	50
Temperamentum non esse habi-		Veritatem esse nō notio-	
tum sanitatis.	ibid.	num.	53
Totorum per tota quomodo fiat		Vera à falsis qui nam discerne-	
mixtio.	252	re possint.	54
Totorum respectu partium mul-		duas rerum non esse crases.	56
tiplex ratio.	267	Vnum uni duntaxat natura es-	
Totum aliās essentia, aliās ac-		se destinatum.	140
cidentis esse uocem.	269	Virtus & Vitiū non poten-	
Totum non esse partes suas.	272	tis, sed habitibus definien-	
Totum in eodem primo inesse, in		da.	162
quo partes.	ibid.	Vsura quomodo sit finiēda.	169
Totum duas non habere par-		Voluptas quomodo sit Finis.	
tes, quæ sint actu substan-			185
tia.	293	Vita definitio Dionysij cui-	
Totum non esse οὐδὲν.	ibid.	usdam refellitur.	231
V		Virtus stimulata quæ sit.	229
Virtutis genus non esse scien-		Vnum numero quid interdum	
tiam.	3	apud Aristotelem signi-	
Voluptatis genus non esse mo-		ficet.	327.
tum.	4		
Vocabula nō quæ nam sint.	11		
Vnum duas Democritus αὐτῶν			

Finis Indicis.



